

Liderazgo directivo y su relación con la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616, Naranjillo, 2023

por José Cleider Tantaleán Regalado

Fecha de entrega: 01-oct-2024 02:37p.m. (UTC-0500)

Identificador de la entrega: 2471840442

Nombre del archivo: .GEST.EDUC._-Jos_Cleider_Tantale_n_Regalado_-_01._10.2024..docx (2.42M)

Total de palabras: 18835

Total de caracteres: 100764



Esta obra está bajo una [Licencia
Creative Commons Atribución -
4.0 Internacional \(CC BY 4.0\)](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Vea una copia de esta licencia en
<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.es>





ESCUELA DE POSGRADO
UNIDAD DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES
PROGRAMA DE MAESTRÍA EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

Tesis

Liderazgo directivo y su relación con la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616, Naranjillo, 2023

Para optar el grado académico de Maestro en Ciencias de la Educación con mención en Gestión Educativa

Autor:

José Cleider Tantaleán Regalado
<https://orcid.org/0000-0002-1533-6274>

Asesor:

Dr. Carlos Alberto Flores Cruz
<https://orcid.org/0000-0003-0321-4348>

Tarapoto, Perú

2023



ESCUELA DE POSGRADO

**UNIDAD DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES
PROGRAMA DE MAESTRÍA EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN**

Tesis

Liderazgo directivo y su relación con la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616, Naranjillo, 2023

Para optar el grado académico de Maestro en Ciencias de la Educación con mención en Gestión Educativa

Autor:

José Cleider Tantaleán Regalado

Sustentado y aprobado el 25 de setiembre del 2023, por los siguientes jurados:

Presidente de Jurado

M. Sc. Luis Alberto Fernández Sanjinés

Secretario de Jurado

M. Sc. Fausto Saavedra Hoyos

Vocal de Jurado

Dr. Hugo Jaime Mera Naval

Asesor

Dr. Carlos Alberto Flores Cruz

Tarapoto, Perú

2023



ESCUELA DE POSGRADO

**UNIDAD DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES
PROGRAMA DE MAESTRÍA EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN**

Tesis

Liderazgo ²directivo y su relación con la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616, Naranjillo, 2023

Para optar el grado académico de Maestro en Ciencias de la Educación con mención en Gestión Educativa

Los suscritos declaran que el presente trabajo de tesis, es original en su contenido y forma.

José Cleider Tantaleán Regalado
Ejecutor

¹

Dr. Carlos Alberto Flores Cruz
Asesor

Tarapoto, Perú

2023

Declaratoria de autenticidad

José Cleider Tantaleán Regalado, con DNI N° 43432416, egresado de la Escuela Posgrado, Programa de Maestría en Ciencias de la Educación con mención en Gestión Educativa de la Universidad Nacional de San Martín; autor de la tesis titulada: **Liderazgo directivo y su relación con la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616, Naranjillo, 2023.**

Declaro bajo juramento que:

1. La tesis presentada es de mi autoría.
2. La redacción fue realizada respetando las citas y referencias de las fuentes bibliográficas consultadas.
3. Toda la información que contiene la tesis no ha sido auto plagiada.
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido alterados ni copiados, por tanto, la información de esta investigación debe considerarse como aporte a la realidad investigada.

Por lo antes mencionado, asumo bajo responsabilidad las consecuencias que deriven de mi accionar, sometiéndome a las leyes de nuestro país y normas vigentes de la Universidad Nacional de San Martín.

Tarapoto, 25 de setiembre del 2023.



.....
José Cleider Tantaleán Regalado

DNI N° 43432416

Ficha de identificación

<p>3</p> <p>Título</p> <p>Liderazgo directivo y su relación con la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616, Naranjillo, 2023</p>	<p>1</p> <p>Línea de investigación: Sociodiversidad</p> <p>Sublínea de investigación: Modernización de los procesos de gestión</p> <p>Tipo de investigación:</p> <p>Básica <input checked="" type="checkbox"/> , Aplicada <input type="checkbox"/> , Desarrollo experimental <input type="checkbox"/></p>
<p>Autor:</p> <p>José Cleider Tantaleán Regalado</p>	<p>1</p> <p>Facultad de Educación y Humanidades</p> <p>Escuela de Posgrado</p> <p>https://orcid.org/0000-0002-1533-6274</p>
<p>2</p> <p>Asesor:</p> <p>Dr. Carlos Alberto Flores Cruz</p>	<p>Dependencia local de soporte:</p> <p>Facultad de Educación y Humanidades</p> <p>Escuela de Posgrado</p> <p>https://orcid.org/0000-0003-0321-4349</p>

Dedicatoria

A mi Creador por el regalarme la vida y mantenerme sano, a mis padres por sus consejos y apoyo incondicional, a mi hijo Franco por ser mi motivo y fortaleza en cada momento de mi vida para seguir adelante.

José Cleider

Agradecimientos

A Dios, por regalarme la vida y permitir que siga disfrutando del maravilloso mundo del conocimiento cada día.

A mis queridos padres por apoyarme en cada decisión y proyecto de mi vida y poder lograr mis metas propuestas.

A mis maestros y amigos en el aula de clase, por sus aportes y su compañía brindada en todo momento mientras duró la travesía del posgrado maestral.

Les agradezco y hago presente mi gran afecto hacia ustedes.

 El autor

Índice general

Ficha de identificación	7
Dedicatoria	8
Agradecimientos	9
Índice general	10
Índice de tablas	12
RESUMEN	14
ABSTRACT	15
5 CAPÍTULO I INTRODUCCIÓN A LA INVESTIGACIÓN	16
CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO	20
2.1. Antecedentes de la investigación	20
2.2. Fundamentos teóricos	22
CAPÍTULO III MATERIALES Y MÉTODOS	29
3.1. Ámbito y condiciones de la investigación	29
3.1.1. Ubicación política	29
3.1.2. Ubicación geográfica	29
3.1.3. Periodo de ejecución	29
3.1.4. Autorizaciones y permisos	29
3.1.5. Control ambiental y protocolos de bioseguridad	29
5 3.1.6. Aplicación de principios internacionales	29
3.2. Sistema de variables	30
2 3.3. Procedimientos de la investigación	34
3.3.1. Objetivo específico 1	37
3.3.2. Objetivo específico 2	37
3.3.3. Objetivo específico 3	37
3.3.4. Objetivo específico 4	37
3.3.5. Objetivo específico 5	38
5 3.3.6. Objetivo específico 6	38
3.3.7. Objetivo específico 7	38

	11
3.3.8. Objetivo específico 8	38
3.3.9. Objetivo específico 9	38
1 CAPÍTULO IV RESULTADOS Y DISCUSIÓN	40
4.1. Resultado específico 1	40
4.2. Resultado específico 2	40
4.3. Resultado específico 3	41
4.4. Resultado específico 4	42
4.5. Resultado específico 5	43
4.6. Resultado específico 6	44
4.7. Resultado específico 7	45
1 4.8. Resultado específico 8	46
4.9. Resultado específico 9	47
4.10. Resultado general	48
CONCLUSIONES	52
RECOMENDACIONES	54
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	55
ANEXOS	61

2 Índice de tablas

Tabla 1 Descripción de variables por objetivos específicos.....	31
Tabla 2 Muestra de docentes de la institución educativa N°00616.....	35
Tabla 3 Baremo de medición de la variable Liderazgo directivo.....	36
Tabla 4 Baremo de medición de la variable gestión pedagógica.....	36
Tabla 5.....	38
Tabla 6 Nivel de liderazgo directivo en la I.E. N°00616.....	40
Tabla 7 Prueba del nivel de liderazgo directivo respecto a su promedio.....	40
Tabla 8 Nivel de gestión pedagógica en los docentes de la Institución Educativa 00616.....	41
Tabla 9 Prueba del nivel de gestión pedagógica respecto a su promedio.....	41
Tabla 10 Relación entre liderazgo directivo y planificación de la gestión pedagógica en los docentes de la Institución Educativa 00616.....	42
Tabla 11 Prueba de significatividad entre liderazgo directivo y planificación de la gestión pedagógica en docentes.....	42
Tabla 12 Relación entre liderazgo directivo y la ejecución de la gestión pedagógica en los docentes de la Institución Educativa 00616.....	43
Tabla 13 Prueba de significatividad entre liderazgo directivo y ejecución de la gestión pedagógica en docentes.....	43
Tabla 14 Relación entre liderazgo directivo y la evaluación de la gestión pedagógica en los docentes de la Institución Educativa 00616.....	43
Tabla 15.....	44
Tabla 16 Relación entre liderazgo directivo consultivo y la gestión pedagógica en los docentes de la institución Educativa 00616.....	44
Tabla 17 Prueba de significatividad entre liderazgo directivo consultivo y la gestión pedagógica en docentes.....	45
Tabla 18 Relación entre liderazgo directivo participativo y la gestión pedagógica en los docentes de la institución Educativa 00616.....	45
Tabla 19 Prueba de significatividad entre liderazgo directivo participativo y la gestión pedagógica en docentes.....	46
Tabla 20 Relación entre liderazgo directivo impositivo y la gestión pedagógica en los docentes de la institución Educativa 00616.....	46
Tabla 21 Prueba de significatividad entre liderazgo directivo impositivo y la gestión pedagógica en docentes.....	46
Tabla 22 Relación entre liderazgo directivo <i>laissez faire</i> y la gestión pedagógica en los docentes de la institución Educativa 00616.....	47

Tabla 23 Prueba de significatividad entre liderazgo directivo <i>laissez faire</i> y la gestión pedagógica en docentes.....	47
Tabla 24 Relación entre liderazgo directivo y la gestión pedagógica en los docentes de la Institución Educativa 00616.....	48
Tabla 25 Prueba de significación entre liderazgo directivo y gestión pedagógica en docentes.....	48

RESUMEN

Liderazgo directivo y su relación con la gestión pedagógica en los docentes de la I.E.

N° 00616, Naranjillo, 2023

El liderazgo directivo es una práctica esencial para la organización actualmente. Los cambios acelerados requieren un análisis particular en cada circunstancia, este se logra con el alineamiento y movilización a los individuos y equipos de trabajo de modo significativo para cumplir con los objetivos institucionales: visión, misión y valores; las características para comprender la gestión pedagógica se realiza mediante tres aspectos: planificación, ejecución y evaluación de los maestros; ante dicha meta se propuso la finalidad general de "determinar la relación entre el liderazgo directivo con la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616, Naranjillo, 2023". El estudio se encuadró bajo un proceso cuantitativo, de tipo básico, y nivel descriptivo; se aplicó cuestionarios para medir el liderazgo directivo y la gestión pedagógica. Se concluyó que el "liderazgo directivo" fue regular con el 73%, alto con 19% y bajo con 8% y la gestión pedagógica se percibió como alta con 94% y medio con 6%; la relación entre el liderazgo del directivo con la dimensión planificación es positiva muy baja ($\rho = 0,006$); los mismo se evidenció con la ejecución ($\rho = 0,051$), caso similar con la evaluación ($\rho = 0,348$); por otro lado el liderazgo del directivo consultivo y la gestión pedagógica fue positiva muy baja ($\rho = 0,133$), con el participativo fue positiva moderada ($\rho = 0,444$), y con el arrojó como positiva muy baja ($\rho = 0,118$); datos que permitieron determinar que la relación entre el liderazgo del directivo *laissez faire* con la gestión pedagógica es negativa moderada con un valor de $\rho = -0,042$, y la relación entre el liderazgo del directivo con la gestión pedagógica es positiva muy baja con un valor de $\rho = 0,110$.

Palabras clave: liderazgo, liderazgo directivo, gestión pedagógica.

ABSTRACT

Directive leadership and its relationship with pedagogical management in teachers of the I.E. No. 00616, Naranjillo, 2023

Management leadership is an essential practice for the organization today. The accelerated changes require a particular analysis in each circumstance, this is achieved with the alignment and mobilization of individuals and work teams in a meaningful way to meet the institutional objectives: vision, mission and values; the characteristics to understand the pedagogical management is done through three aspects: planning, execution and evaluation of teachers. Therefore, the main objective is "to determine the relationship between managerial leadership with pedagogical management in teachers of the I.E. N° 00616, Naranjillo, 2023". The study was framed in a non-applied quantitative research, with correlational design, and the following instruments were applied: Managerial leadership and pedagogical management questionnaire. It is concluded that "managerial leadership" reached a medium level with 73%, high with 19% and low with 8%, and pedagogical management obtained a high level with 94% and medium with 6%. The relationship between the manager's leadership and the planning dimension is very low positive with a value of $\rho = 0.006$, the relationship between the manager's leadership and the execution dimension is very low positive with a value of $\rho = 0.051$, the relationship between the manager's leadership and the evaluation dimension is low with a value of $\rho = 0.348$, the relationship between the manager's consultative leadership and the pedagogical management is very low positive with a value of $\rho = 0.133$, the relationship between participative managerial leadership and pedagogical management is moderate positive with a ρ value = 0.444, the relationship between impositional managerial leadership and pedagogical management is very low positive with a ρ value = 0.118, the relationship between 'laissez faire' managerial leadership and pedagogical management is moderate negative with a ρ value = -0.042, and the relationship between managerial leadership and pedagogical management is very low positive with a ρ value = 0.110.

Keywords: Leadership, directive leadership, pedagogical management.

CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN A LA INVESTIGACIÓN

Las instituciones educativas, actualmente, buscan consolidarse en los diferentes niveles de la gestión educativa que involucra procesos dentro y fuera de la escuela. Los procesos de gestión son realizados por los directivos y docentes para generar una gestión pedagógica adecuada, convivencias institucionales favorables, al igual que sus climas, para ello, se requiere un liderazgo sólido de los directivos, con capacidades socioemocionales y directivas; tal como afirma Rodríguez (2018, p. 90) que el liderazgo directivo debe ejercerse de modo responsable como un colectivo de individuos para formar personas felices y libres; de igual modo, Salvador y Sánchez (2018, p. 121) indican que el liderazgo del directivo contribuye a la consolidación de la visión y misión, un mejor logro de resultados y logros institucionales. El liderazgo directivo y gestión pedagógica son temáticas analizadas no solo en el país, sino en Latinoamérica que pretenden mejorar los desempeños educativos, por ello, a continuación, se analiza el problema.

A nivel latinoamericano, en Latacunga de Ecuador, Veintimilla (2016), observó que, en las escuelas del circuito de Tanicuchi, Guaytacama, el proceso de la pedagogía se enmarca en una dinámica de procedimientos del proceso educativo, para que no se tenga futuros inestables en los individuos, pocas oportunidades en el acceso a la educación universitaria y no universitaria que impidan el ascenso personal y colectivo (p.2). En Colombia, Rios et al (2017), evidenciaron que en las escuelas Aldemar Rojas Plazas, La Gaitana, La Estancia y Naciones Unidas, la gestión directiva se muestra de modo inadecuado porque no se obtienen resultados ni se usan de modo óptimo los recursos para lograr los objetivos propuestos (p.34). Sin embargo, el liderazgo directivo de los profesores, pero son complejas. En Quito de Ecuador, Andrade (2018), mostró que la gestión educativa en el plan curricular de educación física, los profesores no están capacitados para la práctica de orientación pedagógico-didáctica (p.13).

A nivel nacional, en Comas de Lima, Molina (2018), señaló que en la escuela 2046 Virgen de Las Mercedes no posee una buena planificación estratégica, que perjudica en modo sistemático el desenvolvimiento de las acciones educativas; que genera un malestar a la comunidad escolar por la improvisación de los responsables de las direcciones de las comisiones de trabajo. En la misma jurisdicción, Vila (2018), observó que en las I.E de primaria de la UGEL N° 04 existe un desarrollo lento del liderazgo del directivo porque evidencia diversas dificultades, que desgastan las relaciones con su equipo de trabajo, en particular, con los profesores, o sea, existe un desgaste de rol de

lider (p.18). En Callao, Sánchez (2019) observó que en un colegio del Callao existe un trato inadecuado y desconfianza de parte de los directivos que ocasiona un entorno desfavorable para las relaciones interpersonales, manifiestan que se sienten vulnerados en sus derechos y demora en el cumplimiento de las acciones pedagógicas planificadas en los docentes (p.13).

A nivel regional, en Tarapoto, Ramírez et al. (2022), observó que en la escuela Miguel Chuquisengo Ramírez existen deficiencias en la capacitación permanente de los profesores, los diseños de las unidades didácticas no son propias, sino que están enmarcadas en los esquemas del Ministerio de Educación, y no existe un manejo adecuado de los instrumentos e indicadores de evaluación (p.4264). En Moyobamba, Barboza (2022), evidenció que en las escuelas de secundaria no logran resultados de aprendizaje propicios en los escolares, los docentes no contribuyen activamente en el diseño y aplicación de los proyectos educativos institucionales porque no están capacitados.

A nivel local, en Naranjos de la provincia de Rioja, Sánchez (2019), observó que en la institución educativa Manuel Gonzáles Prada, no existe un liderazgo del directivo que cumpla adecuadamente su rol; en Nueva Cajamarca, Tapia (2017), evidenció que en el colegio N° 00938 del sector Juan Velasco Alvarado, los profesores realizan un manejo inadecuado de los instrumentos de evaluación; inexistencia en el seguimiento individual a los colegiales para lograr sus aprendizajes; incumplimientos de los maestros por muchas actividades; el 15% de profesores en sus sesiones no dosifican el tiempo; el 15% de los maestros no usan adecuadamente los documentos curriculares para elaborar sus clases por la ausencia de capacitaciones.

A nivel institucional, en la escuela N° 00616 de Naranjillo se presentan dificultades en los docentes y directivos como la falta de trabajo en equipo, poco respeto a los directivos, desinterés y compromiso, desmotivación, conflictos entre directivos y profesores y la actitud de los padres de familia obstaculizan la concreción de la visión y misión institucional; esto genera que los estudiantes no alcancen a desarrollar sus aprendizajes, así como el desempeño docentes en sus diferentes componentes como el acto de planear, ejecutar y evaluar a los alumnos en las diversas actividades de estudiar.

Ante ello, se plantea la siguiente *formulación del problema* que consiste en: "¿Qué relación existe entre el liderazgo directivo con la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616, Naranjillo, 2023?". Las hipótesis de trabajo fueron: el general, H₀:

"Existe relación significativa entre el liderazgo directivo con la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616, Naranjillo, 2023".

4 El objetivo general fue "determinar relación entre el liderazgo directivo con la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616, Naranjillo, 2023". Los específicos fueron "Analizar el nivel de liderazgo directivo en la I.E. N° 00616, analizar el nivel de gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616, establecer la relación entre el liderazgo directivo con la planificación, con la ejecución y la evaluación de la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616; además, establecer la relación entre el liderazgo directivo consultivo, participativo, impositivo y de *laissez faire* con la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616".

2 El estudio se justificó por los siguientes aspectos: Es conveniente porque benefició en la comprensión de un adecuado modo de liderar que incidió en la gestión pedagógica de la escuela, estos componentes fueron esenciales para la labor estratégica pues reforzó la cultura y clima organizacional; relevancia social, porque ayudaron a los agentes de la comunidad educativa a mejorar las acciones cooperativas que favorecen la integración de la escuela a partir de las labores pedagógicas como la consolidación de un liderazgo directivo para generar procesos de gestión adecuados que persiguen la calidad educativa; implicaciones prácticas porque buscó entender los modos tradicionales que ponían en práctica los directivos en el desempeño de la gestión pedagógica promueve el desarrollo de la escuela; asimismo, los datos permitieron generar conciencia a los directores para encaminar sus criterios de liderar sus actividades, que busca acciones de innovación en favor de la comunidad educativa y su crecimiento institucional, a partir de una reflexión participativa y democrática de los actores educativos.

La utilidad metodológica porque en el estudio se consideró cuestionarios relacionadas a la investigación y que sirven como antecedente de próximas investigaciones, así como la sistematización de los mismos y valor teórico porque la situación educativo-social está cambiando permanentemente, ante ello, las escuelas necesitan la formación de líderes pedagógicos para afrontar los desafíos institucionales, entre ellas, gestione la pedagogía del profesor que ayudan en la adopción de estrategias que dinamicen las estructuras de las acciones socioeducativas.

3 La investigación concluyó que "la relación entre el liderazgo directivo y la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616, Naranjillo, 2023 no es significativa porque obtuvo una correlación positiva muy baja con un valor de $\rho = 0,110$, que indica que se rechaza H_1 y se acepta H_0 ".

La investigación fue organizada ¹¹ en cuatro capítulos: El primer capítulo está la introducción a la investigación que analiza el problema de estudio sobre el liderazgo direccional y gestión pedagógica, luego se formula el problema, hipótesis, objetivos y justificación. El segundo capítulo contiene los antecedentes de investigación y los fundamentos teóricos. El tercer capítulo contiene toda la parte metodológica del desde los materiales hasta la descripción de las actividades. El cuarto capítulo consta de los resultados con su respectiva discusión que se explica con la ⁴ contrastación con los estudios considerados similares y anteriores al estudio y, finalmente, se redacta las conclusiones, recomendaciones, en seguida se establecen las fuentes visitadas y las evidencias del trabajo desarrollado.

5 CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la investigación

Antecedentes internacionales

Acuña y Bolívar (2019), en su exploración descriptiva tesis de maestría, analizó la correlación de los estilos de liderazgo y los tipos de los procesos de gestión de una I.E. primaria, su proceso metódico fue cuantitativo y con nivel correlacional; concluyó que el liderazgo directivo de las escuelas se involucra con dinamismo para promover y desarrollar una gestión con impacto para la consecución de los objetivos y su mejora.

Muentes y Lascano (2019) realizó su estudio sobre la gestión de la pedagogía con la calidad de la educación como una forma llamativa de planificar estratégicamente; el cual reposa en la Universidad de Guayaquil, en ello se propuso mejorar la calidad educacional en relación a los estándares establecidos, los autores concluyen que la manera en que se está abordando la parte pedagógica por medio de la **gestión en la institución educativa es muy buena**; por lo tanto, los profesores han recibido actualizaciones de conocimiento como capacitaciones y seminarios en los diferentes lugares.

Guifo y Álvarez (2020), en su tesis nominada: La resignificación de la gestión pedagógica para transformar los contextos educativos, evaluada por la Universidad del Tolima, se propuso aportar en la mejora de los contextos educacionales, a través de la resignificación de la gestión pedagógica, utilizó la investigación cualitativa, formó una muestra de 12 directivos, y llegó a las conclusiones siguientes:

- El proceso de la pedagogía en los profesores presenta deficiencias en su camino formativo profesional, específicamente, en la planeación del currículo, diseño metodologías didácticas estratégicas, implemento de medios y materiales didácticos y aplicación de sistemas de evaluación.
- En las escuelas públicas y privadas existen falencias para articular la gestión pedagógica con el plan curricular y a su vez con el proyecto educativo de la institución. La mayoría de los profesores desarrollan de modo convencional el plan curricular en las sesiones de aprendizaje, quienes hacen gestión en aula son los profesores que estudian posgrado, ven y entienden la escuela, facilitan y gestan aprendizajes significativos que transformen en los escolares con la finalidad de enfrentar los desafíos y demandas del entorno.

Ferreira (2021), en su estudio formuló la descripción, comparación y análisis de los artículos publicados en la web relacionada con el modo en que el director lidera y se relaciona con la gestión; y llegó a las siguientes conclusiones:

- La manera de liderar influye en lograr cada meta institucional y la clase o modo más preciso de abordarlo es el transaccional y transformacional.
- Las características del liderazgo directivo es la eficiencia en la gestión escolar con habilidades sociales para la solución de conflictos en las escuelas.
- La gestión como una función del directivo se relaciona con los resultados académicos, buen desempeño de su liderazgo pedagógico que contribuye con el logro de la calidad educacional.
- El estilo de liderazgo impactó sobre los niveles de logro de los escolares y el grado de compromiso de los maestros, padres y satisfacción laboral.

Antecedentes nacionales

Peñares (2019) hizo su estudio maestral, en dicho trabajo se propuso ¹⁶ determinar la correlación entre el liderazgo de los directores y la gestión pedagógica, usó el diseño relacional siendo el estudio no experimental, y conformó una muestra de 40 profesores; posterior a ello arribó a las conclusiones siguientes: ¹⁴ El liderazgo del director se relaciona significativamente con la gestión pedagógica en las escuelas públicas secundarias con una relación positiva de Spearman de $r = ,870$; los valores de 0,795; 0,748; 0,725 y 0,712 respectivamente.

⁶ Córdor (2020) en su estudio buscó como punto de equilibrio determinar la correlación entre el liderazgo directivo y la gestión pedagógica; para dicha tarea empleó una metodología cualitativa, contó con una muestra de 9 directivos y 68 maestros; y llegó a las conclusiones que se describen a continuación: Hay una alta y directa correlación entre la manera en cómo se traduce el hecho de liderar con el modo de gestionar los procesos pedagógicos; ello se respalda con el valor de $r = 0,883$ arrojado durante el trato estadístico de los datos; asimismo también halló que tanto a nivel de la gestión de los procesos de la pedagogía dentro de las I.I.EE guarda también una relación directa y alta con el tipo de liderazgo democrático, autoritario, liberal y transformacional mostrando en congruencia a lo afirmado datos de 0,757; 0,749; 0,764 y 0,803 respectivamente.

⁶ Rivas (2021), describió en su estudio el propósito establecer la correlación entre el liderazgo directivo y la gestión pedagógica en una institución del Callao, para eso usó

una metodología no experimental, con nivel descriptivo-correlacional, constó su muestra de 77 profesores, y llegó a concluir ¹⁵ que: Existe una relación significativa y es esta **positiva** muy alta **entre** la manera en que aborda el liderazgo el director en función con los momentos de planificación, ejecución y evaluación que demandan los procesos pedagógicos, resultados que se confirman con la correlaciones equivalente a 0.777 y 0.736 y 0.746 en cada una de las dimensiones respectivamente; encontrándose una media de 0.722 a nivel de variable.

Liviapoma (2022), planteó en su estudio ³ el objetivo de **determinar la relación entre el liderazgo directivo y la gestión pedagógica** en la escuela N° 20469, para ello empleó el diseño relacional, formó una muestra de 18 maestros; y llegó a las conclusiones siguientes: El liderazgo del director muestra que es alto en un 27,78%, medio con 38,89% y bajo con 33,33%. Esto refleja que no es favorable el liderazgo en la escuela; En ³ **las dimensiones del liderazgo del director**, el autoritario es el **de** mayor valor con un 44,45% que es alto; el liberal con un 22,22% que es alto; el democrático es alto con un 11,10%; y el transformacional con un 22,22% es alto. En la gestión pedagógica se percibe que es alto con un 22,22%; medio con un 50% y bajo con un 27,78%; Esto señala que el gestionar los proceso pedagógicos debe mejorar en la escuela con algunas estrategias; En las dimensiones de la gestión pedagógica: la gestión curricular es necesario atenderla porque está en un nivel medio con 44,44% y 33,34% en bajo; en enseñanza-aprendizaje el 38,89% está en el nivel medio y el 27,78% en bajo.

¹ **2.2. Fundamentos teóricos**

2.2.1 Liderazgo directivo

Definición

Bolívar (2011), precisa **que** son las habilidades que demuestra esencialmente el director y su equipo directivo para orientar a los actores escolares y profesores para el logro de las objetivos establecidos; por su parte, Maya et al. (2019), puntualiza que es un grupo de características que ostenta el director para motivar, guiar y mediar en contextos conflictivos, dentro de la escuela, que busca satisfacer a los trabajadores y comodidad, así mismo, desempeñar un buen rol en la dirección institucional; asimismo, Simbron y Sanabria (2020), asevera que el liderazgo directivo es la capacidades de guiar, enseñar y dirigir una entidad para la obtención resultados buenos. Este directivo solicita opiniones a sus subordinados y brinda instrucciones de cómo, cuándo y dónde llevar a cabo una tarea en particular para resolver problemas. Un liderazgo directivo genera un

clima de confianza en los trabajadores para que asuman los desafíos que las circunstancias así lo demandan.

a) Importancia

El liderazgo directivo, según Anderson (2010), Reyes et al. (2017) y Espinoza et al. (2021), consideran que es importante por las siguientes razones:

- Las prácticas de los profesores y la calidad durante su ejecución y es significativa.
- La calidad en el desarrollo del aprendizaje impacta en los alumnos.
- Se impulsa la motivación, sus técnicas y capacidades de los docentes.
- Gestiona los servicios educativos en las distintas entidades escolares.
- Analizan los programas curriculares, estrategias didácticas, el materiales educativos y sistemas de evaluación.
- Analizan el desarrollo de la planeación, organización, dirección y control.

b) Características

Correa (2020) plantean los caracteres siguientes:

- Particulares: capacidades, destrezas y carácter.
- Roles: motivador, toma de decisiones, representativo y relaciones.

Por su lado, Hernández et al (2012) citado por Yangali y Torres (2020), indican que las características de un líder de dirección resaltan estos:

- Físicas: capacidad laboriosa y resistencia al agotamiento.
- Intelectuales: inteligencia y fluidez lingüística.
- Sociales: comunicativo, motivado, sociable, sensible, empático, simpático, labor en equipo, ecuánime, asertivo, cooperativo, fiable, delega y apoya.
- Psicológicas: equilibrado, controlado, estable emocionalmente, tenaz, resistente a las frustraciones, creativo, iniciativa y autoconfianza.
- Prácticas: conocedor, informado, apto, eficaz y responsable.

c) Dimensiones

Consultivo

Yangali y Torres (2020), establece que este liderazgo es favorecedor porque les consulta a los colaboradores y delega funciones, no obstante, el director decide finalmente. El directivo posee parcialmente confianza en su personal; considera opiniones e ideas constructivas, sin embargo, las decisiones oportunas proceden de la dirección. El modelo comunicativo es discrecional, se sitúa en el sentido horizontal y descendente. En este escenario, el trabajador posee parcial autonomía en su labor que fomenta su acción dentro de los procedimientos de control.

Participativo

Yangali y Torres (2020), caracteriza a los directivos porque confía totalmente en la labor de sus trabajadores, toma decisiones pertinentes y rentables, otorga reconocimientos y recompensas económico-sociales, las sanciones y castigos son muy insólitos y se deciden de modo colectivo, difunde procedimientos metodológicos innovadores, emplea comunicación asertiva y bidireccional entre los directivos y subordinados, existe proximidad psíquica y toma decisiones colaborativamente, etc.

Impositivo

Payeras (2004), considera que desarrolla comportamientos inmediatos hacia una labor, no realiza un rol directivo, sus empleados son ejecutores de sus decisiones y pensamientos, es un experto en el tema y posee alta credibilidad, genera bajo nivel de autonomía y responsabilidad, incide negativamente en el desarrollo personal y profesional de sus empleados, no permite que los individuos experimenten nuevos modos de realizar sus labores, permite que las decisiones estén centradas en pocas personas, no delega para asumir responsabilidades, exige mucho a sus empleados, genera miedo, realiza las labores más importantes, espera que lo imiten en su trabajo y actúa como individuo que con equipos de trabajo.

Laissez faire

Payeras (2004), en este liderazgo existe un cierto abandono de su papel de líder, dimisión de responsabilidades, no orienta a sus empleados y equipos de trabajo, los trabajadores asumen desafíos que no les corresponden, los trabajadores expertos desarrollarán sus labores con mayor o menor eficacia, ante algún problema se inhibe, piensa que sus empleados harán su labor por sí mismos y los confunde, evaden responsabilidades, no evalúa el trabajo, evitan a los conflictos, aplazan los problemas y deja que el tiempo lo resuelva, aparenta planificar muchas actividades que al final realizan pocas.

2.2.2 Teorías**a. Teoría del gran hombre**

Betancur (2014), explica que el liderazgo sobre una base heredaria genéticamente con caracteres superiores que lo diferencien de sus colaboradores, sostiene que el gran líder heredaba sus capacidades para guiar y dirigir, asimismo, depende de complejas influencias internas y externas. Por su parte, Pariente (2009), lo relaciona con la

perspectiva del carisma (don del cielo), asevera que el líder desde la concepción de El gran hombre viene asignado de una cualidad mística, como ser distinto a sus semejantes y tiene habilidades para dirigirlos. Se enfoca en el estudio de los grandes personajes del mundo, por lo general, de carácter político, militar o religioso.

b. Teoría de los rasgos

Pariante (2009), afirma que la teoría tiene la finalidad de descubrir las esenciales caracteres y habilidades que diferencian a los líderes, si estas se localizaban en otras personas, entonces serían potencialmente líderes. Ante ello, Stogdill (1974) citado por Pariante (2009), encontró diferentes rasgos y habilidades relevantes en un líder, además, concluyó de en realidad no eran tanto los rasgos en sí, sino el que estos estarán en una correspondencia adecuada con los caracteres, las acciones y los fines de sus seguidores. En la misma perspectiva, García, M. (2015) sostiene que la teoría de los rasgos se centra a identificar los caracteres de la persona líder que tienen una cualidad por encima de las demás personas, es decir, se diferencia del líder del no-líder.

c. Teoría del bypass para el cambio

Bush et al (2016), aseveran que es una teoría de acción individual y organizacional se sustenta en las prácticas existentes y es compatible con las creencias, valores y cambios comportamentales cuando existen cambios, en este escenario es posible que la teoría del bypass sea eficaz. El buscar el cambio genera un liderazgo que la gestione y aprecie profundamente los fenómenos que promueven las experiencias que se pretenden modificar. El término 'apreciar' muestra curiosidad y respeto por las actitudes primordiales que el líder profundiza su saber de los efectos y las resistencias al cambio de las demás personas.

2.2.3 Gestión pedagógica

a) Definición

Pacheco et al (1991) entiende a la gestión pedagógica como un proceso estratégico con implicancias en la calidad de los modelos de enseñanza, registra las funciones que juegan los establecimientos educativos en conjunto y en su pericia más relevante con especificidad única, regional y local; para juntar, calmar y desarrollar actividades con tendencia a mejorar la práctica pedagógica actual. En la misma línea, López (2017) lo concibe como procedimientos que orientan y coordinan las acciones desplegadas por los profesores en los distintos niveles para la administración de los diversos momentos de la pedagogía en el logro eficiente de las metas propuestas para la formación integral de los maestros desde su encargo social en el modelamiento profesional desde la

percepción socio-humanista que responda al objeto educativo según las exigencias sociales.

b) Importancia

De La Cruz (2017), Quispe (2020), Antezana (2018) y Guillinta (2018) precisan que la gestión pedagógica es relevante por las siguientes razones:

- Niveles de logro de aprendizaje de los estudiantes
- Exige a los maestros reforzar su desempeño pedagógico para una práctica profesional de calidad.
- Optimiza la utilización de los medios y materiales, financieros, tecnológicos.
- Desarrolla las competencias de los estudiantes.
- Incide en un excelente servicio para brindarlo a los estudiantes

c) Estilos

Bastias, M. (2013) en base a los estudios de David Kolb plantea los siguientes estilos pedagógicos que el docente debe cumplir:

Gestor analítico

Es caracterizado por la abstracción, sistematicidad, con visión, convergente e informado que examinan, distinguen y aíslan las partes del todo hasta llegar al conocimiento de los principios particulares de un contexto. Las capacidades están asociadas al desarrollo de los conceptos y pensamientos racionales y lógicos.

Gestor pragmático

Es caracterizado por ser detallista, con disciplina, método, y calculador que seleccionan el accionar adecuado, que consideran la información y establecen las estrategias orientadas a los procesos a seguir, con el propósito de cumplir los objetivos con eficiencia y eficacia. Este tipo de capacidades se orientan hacia el accionar con efectos terminales.

Gestor socio-dinámico

Es caracterizado por ser líder, afectivo, arriesgarse y expresivo que interactúen con los demás y el mundo en modo activo, adecuado y positivo. Las capacidades están relacionadas con la emoción y manejar adecuadamente los sentimientos en diversos contextos.

Gestor creativo

Es caracterizado por la imaginación, independiente, sensible, intuitivo, paciente y comprometido que descubren lo nuevo o inusual. Estas capacidades están relacionadas con la incorporación a procesos de descubrimiento, exploración de resoluciones no convencionales.

2.2.4 Dimensiones

a. Planificación

Roque (2010), sostiene que la planificación es un procedimiento de actividades que deben ejecutarse en la escuela para de la vivencia, construcción e interiorización de las prácticas de aprendizaje de los escolares. Orienta los esfuerzos a diseñar y elaborar los planes curriculares, en el cual están configurados todos los elementos que deben considerarse. Los componentes que actúan en el proceso de aprendizaje son: competencias, capacidades, saberes, acciones, métodos, técnicas y procedimientos, medios y materiales educativos, ambiente escolar, temporalidad y sistema evaluativo. Asimismo, los procesos de planificación curricular intervienen los estudiantes en una actividad permanente y dinámica.

b. Ejecución

Roque (2010), refiere que la ejecución práctica que el profesor realiza del currículo elaborado. Existen diferentes tomas de decisiones, como la manera en que los elementos curriculares han de llegar a los escolares; el modo cómo el plan curricular usa el tiempo favorable; el calendario de colegio, los horarios establecidos de las sesiones de aprendizaje, coordinada entre los maestros para su organización e implementación.

c. Evaluación

Casanova (1995), es un proceso que busca los resultados de los aprendizajes; en primer lugar, se evalúa los procesos de enseñanza de las unidades didácticas (elaboración y aplicación en el aula) y de los aprendizajes que los estudiantes logren en cada procedimiento; en segundo lugar, es la reflexión individual sobre sus indicadores de evaluación pertinente que colocan de manifiesto que el maestro considera adecuado realizar.

2.2.5 Teorías

a. Teoría de los procesos conscientes

Álvarez (1998), plantea que la gestión pedagógica identifica componentes primordiales del proceso enseñanza aprendizaje, por ello, toda estrategia, técnica o método que se diseñe debe partir de problemas que alcance el objetivo para lograr la eficiencia en la formación de los estudiantes a través del proceso didáctico. La relación objetivo-saberes

en la labor metodológica que es determinante para elegir los métodos didácticos para realizarlo, intereses e integración de los estudiantes.

b. Teoría de la complejidad

Chasquibol et al (2022), sostienen que la teoría de la complejidad exige a los actores educativos y, de modo específico, a los directivos que reflexionen y actúen en torno a las variadas situaciones que se muestran en la escuela, que implementa una gestión fundada en la unión de voluntades en deseos compartidos, que asume sensiblemente y consciente los hechos y adapta las funciones institucionales a los objetivos formulados estratégicamente. Por último, implica centrar al escolar en su multidimensionalidad que van desde lo psicológico, físico, biológico, social, histórico, cultural y espiritual; en tal motivo, los procesos educativos deben ir más allá de las instrucciones disciplinares, que favorecen la toma de conciencia y saberes de su compleja identidad y que colabora con otros individuos de su entorno.

La teoría de la complejidad permite reconocer multiplicidad del pensamiento si se desea introducir innovaciones en el componente educativo, reconoce que el sistema educativo no es acabado ni simple, sino complejo que posibilita la reorientación de la formación de las generaciones venideras.

1 CAPÍTULO III MATERIALES Y MÉTODOS

3.1. Ámbito y condiciones de la investigación

3.1.1. Ubicación política

La institución educativa N° 00616 se encuentra en la jurisdicción del Centro Poblado de Naranjillo, la misma que se encuentra adherida a la ciudad capital el comercio San Martinense (Nueva Cajamarca) y perteneciendo políticamente a la provincia de Rioja.

3.1.2. Ubicación geográfica

El Centro Poblado de Naranjillo urbanizado pertenece a Nueva Cajamarca y ésta a la provincia de Rioja la cual es una de las diez provincias que contempla la región San Martín.

2 3.1.3. Periodo de ejecución

La ejecución del estudio se realizó en un promedio de 8 meses desde agosto del 2022 a marzo del 2023.

3.1.4. Autorizaciones y permisos

En la ejecución del estudio se solicitó las autorizaciones a los directivos de la escuela N° 00616 de Centro Poblado de Naranjillo para aplicar los Cuestionario de liderazgo directivo y la gestión pedagógica en profesores. Se comunicó a los docentes sobre los instrumentos a aplicar.

1 3.1.5. Control ambiental y protocolos de bioseguridad

El estudio no demandó el uso de sustancias que condicionen la salud del público objetivo.

1 3.1.6. Aplicación de principios internacionales

En relación a Acevedo (2002), los principios éticos internacionales en la investigación son:

- a. En el principio integral, el investigador dialogó con los profesores de la escuela N° 00616 para comunicarles que los datos recogidos se realizaron con ética.
- b. En el principio respeto a las personas, el investigador respeta el nivel socioeconómico y cultural de los educadores. Este acápite precisa dos situaciones: la no-maleficencia indica no existió controversias ni se generó daños a los participantes y el a los

maestros y se respetó su integridad física; en la autonomía, los profesores decidieron contestar o no los cuestionarios sin coacción alguna.

- c. En el principio de beneficencia, los maestros se beneficiaron con respecto al estudio porque esclareció la problemática y las diversas líneas estratégicas de desarrollo del liderazgo direccional y gestión pedagógica de los profesores del colegio N° 00616.
- d. En el principio de justicia, el autor tomó en cuenta las reglas de conducta y el respeto a los maestros de la comunidad educativa.

3.2. Sistema de variables

3.2.1. Variables principales

Se precisan en el estudio en marcha la variable:

- **Variable 1:** Liderazgo directivo.

- **Definición conceptual**

Bolívar (2011) precisar son las habilidades que demuestra esencialmente el director y su equipo directivo para orientar a toda la comunidad para alcanzar los objetivos establecidos.

- **Definición operacional**

El liderazgo del director y su equipo directivo, su función fundamental es organizar, dialogar asertivamente y encaminar a los actores y docentes de la escuela con la finalidad de alcanzar las metas predeterminadas.

- **Variable 2:** Gestión pedagógica.

- **Definición conceptual**

Pacheco (1991), es un proceso estratégico de pedagógica con implicancias en la calidad de los modelos de enseñanza, registra las funciones que juegan los establecimientos educativos totales, regional y local para juntar, calmar y desarrollar actividades con tendencia a mejorar la práctica pedagógica actual.

- **Definición operacional**

Los roles que juegan las instituciones educativas son ejes esenciales para el desarrollo de las competencias, cuyos miembros del personal docente se reúnen en su conjunto para deliberar temas y aplicar estrategias, siendo la finalidad de superar la calidad de los modelos y la forma de enseñar.

Tabla 1

Descripción de variables por objetivos específicos

Objetivo específico No 1: "Analizar el nivel de liderazgo directivo en la I.E. N° 00616".			
Variable abstracta	Variable concreta	Medio de registro	Unidad de medida
Liderazgo directivo	Consultivo Participativo Impositivo Laisser faire	Cuestionario de liderazgo directivo	Ordinal
Objetivo específico No 2: "Analizar el nivel de gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616".			
Variable abstracta	Variable concreta	Medio de registro	Unidad de medida
Gestión pedagógica	Planificación Ejecución Evaluación	Cuestionario de gestión pedagógica	Nunca (1) A veces (2) Siempre (3)
Objetivo específico No 3: "Establecer la relación entre el liderazgo directivo con la planificación de la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616".			
Variable abstracta	Variable concreta	Medio de registro	Unidad de medida
Liderazgo directivo	Consultivo Participativo Impositivo Laisser faire	Cuestionario de liderazgo directivo	Ordinal
Planificación de la gestión pedagógica	Programa y diversifica Elabora unidades didácticas en relación con el perfil Sesiones de aprendizaje Diagnóstico pedagógico en el marco del PEI Analiza los O, E del PEI Capacidades y competencias Adecua y diversifica los contenidos por áreas, ciclos y grados Planifica y organiza Formulación de planes Programación Metodología y dominio Unidades didácticas	Cuestionario de planificación de la gestión pedagógica	Ordinal
Objetivo específico No 4: "Establecer la relación entre el liderazgo directivo con la ejecución de la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616".			
Variable abstracta	Variable concreta	Medio de registro	Unidad de medida
Liderazgo directivo	Consultivo Participativo Impositivo Laisser faire	Cuestionario	Ordinal

Ejecución de la gestión pedagógica	Equipos de trabajo	Cuestionario
	Control y motivación	
	Ambiente agradable	
	Interrelación cordial	
	Clase clara y secuencial	
	Dominio del tema	
	Conocimiento de los alumnos	
	Materiales	
	Utilización de recursos	
	Utilización de Tics	
	Actividades significantes	
	Realiza ejemplos	
Emplear estrategias		

Objetivo específico N° 5: "Establecer la relación entre el liderazgo directivo con la evaluación de la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616"

Variable abstracta	Variable concreta	Medio de registro	Unidad de medida
Liderazgo directivo	Consultivo	Cuestionario	
	Participativo		
	Impositivo		
	Laisser faire		
Evaluación de la gestión pedagógica	Instrumentos	Cuestionario	Ordinal
	Nivel de aprendizaje escolar		
	Evalúa acciones		
	Toma de decisiones		
	Registro auxiliar ³		
	Hace reconocer los resultados de la evaluación		
	Utiliza instrumento de evaluación formativos		
Claridad en criterios y procedimientos evaluativos			
Verifica el aprendizaje			

Objetivo específico N° 6: "Establecer la relación entre el liderazgo directivo con la evaluación de la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616"

Variable abstracta	Variable concreta	Medio de registro	Unidad de medida
Liderazgo directivo consultivo	Fundamenta su liderazgo	Cuestionario de liderazgo directivo consultivo	Nunca (1) A veces (2) Siempre (3)
	Comunicativo con los profesores y administrativos		
	Establece procesos formales		
	Usa constructivamente los pensamientos y opiniones		
	Fomenta la comunicación		
Gestión pedagógica	Consulta a los trabajadores	Cuestionario de gestión pedagógica	Ordinal
	Solicita aportes		
	Planificación		
	Ejecución		

Evaluación			
Objetivo específico N° 7: "Establecer la relación entre el liderazgo directivo participativo con la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616".			
Variable abstracta	Variable concreta	Medio de registro	Unidad de medida
Liderazgo directivo participativo	Analiza con los profesores y administrativos	Cuestionario de liderazgo directivo participativo	Ordinal
	Cualquier profesor posee tanta responsabilidad		
	Dirige las opiniones.		
	Participa a los profesores		
	Participa y crea un entorno gratificante,		
Obtiene pensamientos y opiniones			
Gestión pedagógica	Planificación	Cuestionario de gestión pedagógica	
	Ejecución		
	Evaluación		
Objetivo específico N° 8: "Establecer la relación entre el liderazgo directivo impositivo con la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616".			
Variable abstracta	Variable concreta	Medio de registro	Unidad de medida
Liderazgo directivo impositivo	Controla de cerca a los profesores.	Cuestionario de liderazgo directivo impulsivo	Ordinal
	Espera que los profesores acaten sus decisiones.		
	Siguen instrucciones de modo estricto y preciso que afectan a los profesores.		
	Utiliza reprimendas.		
	Da ejemplos para los profesores		
	Permite ejecución de decisiones y pensamientos.		
	No genera autonomía en los profesores.		
	Los profesores experimentan nuevos modos de realizar		
	Exige demasiado a los profesores.		
	Es individualista no trabaja en equipo.		
Objetivo específico N° 9: "Establecer la relación entre el liderazgo directivo laissez faire con la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616".			
Variable abstracta	Variable concreta	Medio de registro	Unidad de medida
Liderazgo directivo laissez faire	Responsabilidad en los errores	Cuestionario de liderazgo directivo laissez faire	Ordinal
	No es responsable de los errores de sus profesores.		
	No da demasiada relevancia a evaluar la labor		
	No le agrada los problemas		
	Ignora un problema		
	Se inhibe ante las dificultades.		

	Piensa que los profesores hacen su labor	
	Evade responsabilidades.	
	Planifica actividades que al final se ejecutan muy pocas	
	No orienta a los profesores	
Gestión pedagógica	Planificación	Cuestionario de gestión pedagógica
	Ejecución	
	Evaluación	

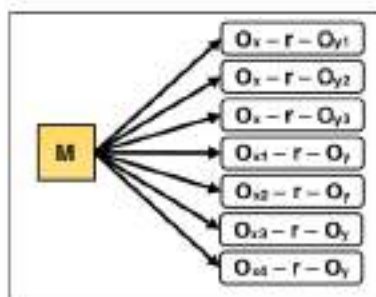
3.2.2. Variables secundarias

El estudio no presentó variables interferentes.

3.3. Procedimientos de la investigación

Los procedimientos son:

- Durante la etapa inicial de diagnóstico, se pudo visualizar los problemas referentes al liderazgo directivo y la gestión pedagógica en la escuela N° 00616
- En la etapa de ejecución se solicitó permiso al colegio con el fin de acceder a los datos y contar con las garantías de la dirección para realizar el estudio y fue aceptada por los directivos. En esta fase se puso en práctica lo que describe la metodología en un estudio de tipo no experimental de nivel descriptivo correlacional, según Hernández et al (2014). Además, confirma dicho esquema y es como sigue (Sánchez y Reyes, 2002, p. 64):



Dónde:

M = Muestra del estudio.

O_1 = Liderazgo directivo.

O_{s1} = Consultivo.

O_{s2} = Participativo.

O_{s4} = Impositivo.

- O_{x1} = Laisser faire.
 O_y = Gestión pedagógica.
 O_{y1} = Planificación.
 O_{y2} = Ejecución.
 O_{y3} = Evaluación.
 r = Relación entre variables.

Durante esta etapa se determinó a la cantidad específica que conformaron la muestra (52 docentes en total):

2
Tabla 2
 Muestra de docentes de la institución educativa N°00616

Nivel	N° IE	Docentes				Total	
		H		M		N°	%
		N°	%	N°	%		
Inicial	00616	0	0.0	12	23.0	12	23.0
Primaria		16	31.0	24	46.0	40	77.0
Total		16	31.0	36	69.0	52	100

Fuente: Cuadro de Asignación de Personal, 2023.

El muestreo fue no probabilístico; es decir intencional y se excluyeron a los docentes que no asistieron y no respondieron los cuestionarios.

2
 En seguida, se construyeron los instrumentos a partir de la técnica establecida:

- 10** Las técnicas La técnica que se utilizará en la investigación es la encuesta. Para Behar (2008), "las encuestas recopilan datos de una parte de la población objetivo, dependiendo del tamaño de la muestra según el propósito del estudio" (p. 62).
- Los instrumentos fueron los cuestionarios: el cual permitió medir "el liderazgo directivo y el segundo, para medir el trabajo en equipo de los docentes de la I.E. N° 00616, Naranjillo, 2023", ya que "un instrumento de medición adecuado es aquel que registra datos observables" (Hernández, Fernández y Baptista, 2014, p. 199). Respondiendo a los fines del estudio se procedió a utilizar 2 cuestionarios, ellos mismos que se describieron como sigue:
 - **Cuestionario de liderazgo directivo:** Se aplicará a los maestros de la I.E. N° 00616, Naranjillo, 2023, contiene 33 ítems, los 7 primeros referentes a la dimensión consultivo, los 6 siguientes a la dimensión participativo, los 10 subsiguientes a impositivo y los 10 últimos a la dimensión laisser faire, cuyo valor final es: Alto, Medio y Bajo. La valoración de cada ítem es de 1 a 3 con opciones de respuesta: 1 = Nunca; 2 = A Veces; 3 = Siempre. La validación fue mediante la revisión de expertos en el área de investigación mínimo grado de maestría. Luego se realizó la confiabilidad.

- **Cuestionario de gestión pedagógica:** Se aplicará a los docentes de la I.E. N° 00616, Naranjillo, 2023, contiene 34 ítems, los 12 primeros referentes a la dimensión planificación, los 13 siguientes a la dimensión ejecución y los 9 últimos a la dimensión evaluación, cuyo valor final es: Alto, Medio y Bajo. La valoración de cada ítem es de 0 a 4 con opciones de respuesta: 1 = Nunca; 2 = Algunas Veces; 3 = Frecuentemente y 4 = Siempre. La validación fue mediante expertos en el área de investigación

2

Tabla 3

Baremo de medición de la variable Liderazgo directivo

Liderazgo directivo			
Bajo [33 - 55]			
Medio [56 - 77]			
Alto [78 - 99]			
Dimensiones			
Consultivo	Participativo	Impositivo	Laisser faire
Bajo [7 - 11]	Bajo [6 - 9]	Bajo [10 - 16]	Bajo [10 - 16]
Medio [12 - 16]	Medio [10 - 14]	Medio [17 - 23]	Medio [17 - 23]
Alto [17 - 21]	Alto [15 - 18]	Alto [24 - 30]	Alto [24 - 30]

- ✓ En la validación se utilizó el tipo por juicio de expertos es excelente con 5 puntos; y la fiabilidad es alta con un coeficiente de Cronbach de $\alpha = 0.837$.
- El Cuestionario de Liderazgo directivo posee las siguientes características:
- ✓ *Ficha técnica del instrumento de habilidades socioafectivas* se elaboró con 33 preguntas de múltiple respuesta (Siempre: 3, A veces: 2, Nunca: 1) con cuatro dimensiones: Consultivo, participativo, impositivo y laisser faire.
- 2 ✓ Baremo. Se calificó según el rango de la Escala de Likert.

Tabla 4 1

Baremo de medición de la variable gestión pedagógica

Niveles	Variable		
	Gestión pedagógica		
Bajo	[34 - 68]		
Medio	[69 - 102]		
Alto	[103 - 136]		
Niveles	Dimensiones		
	Planificación	Ejecución	Evaluación
Bajo	[12 - 24]	[13 - 26]	[9 - 18]
Medio	[25 - 36]	[27 - 39]	[19 - 27]

Alto

[37 – 48]

[40 – 52]

[28 – 36]

✓ En la validación por los expertos fue de excelente con 5 puntos; y la fiabilidad es aceptable con un coeficiente de Cronbach de $\alpha = 0.701$,

c. En la fase final, se plasmó el contraste de la hipótesis utilizando el estadístico de Pearson.

3.3.1. Objetivo específico 1

Se elaboró el listado de ítems de las dimensiones de liderazgo consultivo, participativo, impositivo y *laissez faire* que contemplan en sí al liderazgo directivo con escala tipo Likert :1= nunca, 2= a veces y 3= siempre, los baremos fueron bajo, medio y alto.

Se empleó gráficos y tablas de forma bidimensional de acuerdo a las normas APA 7 edición.

3.3.2. Objetivo específico 2

Se elaboró los ítems, que responden a las dimensiones de planificación, ejecución y evaluación de la variable gestión pedagógica con escala tipo Likert :1= nunca, 2= a veces y 3= siempre, los baremos fueron bajo, medio y alto.

Se empleó gráficos y tablas de forma bidimensional de acuerdo a las normas APA 7 edición.

3.3.3. Objetivo específico 3

Se elaboraron cuestionarios tanto para el liderazgo del director como para la gestión de los procesos pedagógicos con sus respectivas dimensiones e indicadores. Se correlacionó la variable liderazgo directivo con la dimensión denominada planificación.

Se empleó gráficos y tablas de forma bidimensional de acuerdo con las normas APA 7 edición.

3.3.4. Objetivo específico 4

Se elaboró el listado de preguntas en base a las dimensiones tanto de la variable liderazgo directivo como gestión pedagógica, de manera coherente clara y precisa.

Se correlacionó la variable liderazgo directivo con la dimensión 2 llamada ejecución.

Se empleó gráficos y tablas de forma bidimensional de acuerdo con las normas APA 7 edición.

3.3.5. Objetivo específico 5

Se construyó de manera efectiva y precisa los cuestionarios para ambas variables estudiadas; donde para su tratamiento de datos se empleó gráficos y tablas de forma bidimensional de acuerdo con las normas APA 7 edición.

3.3.6. Objetivo específico 6

Se elaboró un cuestionario donde se describió de manera concreta la dimensión consultiva del liderazgo directivo con sus indicadores y otro cuestionario de la gestión pedagógica con las dimensiones planteadas. Se empleó gráficos y tablas de forma bidimensional de acuerdo con las normas APA 7 edición.

3.3.7. Objetivo específico 7

Se elaboró un cuestionario de la dimensión participativa de la segunda variable con sus indicadores y otro cuestionario de la gestión pedagógica con las dimensiones planteadas. Se correlacionó la dimensión participativa de la variable liderazgo directivo con la variable de gestión pedagógica.

3.3.8. Objetivo específico 8

Se elaboró un cuestionario de la dimensión participativa del liderazgo impositiva con sus indicadores y otro cuestionario de la gestión pedagógica con las dimensiones planteadas. Se empleó gráficos y tablas de forma bidimensional de acuerdo con las normas APA 7 edición.

3.3.9. Objetivo específico 9

Se elaboró un cuestionario de la dimensión participativa del liderazgo *laisser faire* con sus indicadores y otro cuestionario de la gestión pedagógica con las dimensiones planteadas. Se correlacionó la dimensión *laisser faire* de la variable liderazgo directivo con la variable de gestión pedagógica. Se empleó gráficos y tablas de forma bidimensional de acuerdo con las normas APA 7 edición.

Comprobación de la hipótesis

Tabla 5

Prueba de normalidad de liderazgo directivo y la gestión pedagógica

Variables	Mediciones	Kolmogorov-Smirnov		
		Estadístico	Grados de libertad	p - valor
V1	X	0,967	52	0,035
V2	Y	0,927	52	0,073

Fuente: Cálculo estadístico.

La Tabla 11 presenta los estadísticos de prueba y grados de libertad que determina la prueba estadística de comprobación de la Hipótesis. Se observa el p-valor de la medición V_1 , interior al 0,05 [$p=0,035 < 0,05$] y de V_2 superior al 0,05 [$p=0,073 > 0,05$], por lo que se determina utilizar una prueba estadística no paramétrica. Es decir, si p-valor es superior al 5% será una prueba paramétrica, si ocurre lo contrario será una prueba no paramétrica y éste es el caso.

2 CAPÍTULO IV RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Resultado específico 1

Tabla 6

Nivel de liderazgo directivo en la I.E. N°00616

Escala	Fi	hi%
Bajo [33 - 55]	4	8
Medio [56 - 77]	38	73
Alto [78 - 99]	10	19
Total	52	100
Estadísticas	$\bar{X} \pm S = 69,7 \pm 9,8$	CV% = 14,1

Fuente: Aplicación del cuestionario.

La Tabla 6 muestra la evidencia que el 73% de los profesores 38 de ellos, presentaron un nivel medio en función al de liderazgo directivo que evidencian dentro de la IE N° 00616 seguido del 19% que mostró un nivel alto. El puntaje promedio de liderazgo profesional en la IE N° 00616 fue de un nivel medio $69,7 \pm 9,8$ y la variación bajo al 14,1%. Este resultado manifiesta que los profesores perciben en el día a día un liderazgo directivo mediano o regular en la IE y sintiéndose menos motivados en sus labores; lo que va en relación a las condiciones del entorno de la institución, mejora de las relaciones interpersonales, y la perspectiva de desarrollo profesional, así como personal.

Hipótesis específica 1

Tabla 7

Prueba del nivel de liderazgo directivo respecto a su promedio

t_c	8 Gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
				Interior	Superior
2,347	51	0,023	3,192	0,461	5,923

Fuente: Resultados obtenidos usando el software estadístico SPSS.

La Tabla 7 evidencia en relación al estadístico de prueba para la media un $t_c = 2,347$ cuyo p-valor = 0,023 está por debajo del 5%, indicando que el nivel del director como en su función de líder dentro de la IE N° 00616 es distinta a un nivel regular, por lo que la diferencia de medias se encuentra entre los límites de confianza. En la se categorizó a dicha variable como medio y alto, lo cual hace indicar que existe un liderazgo consultivo, participativo, impositivo, Laisser faire en los maestros de dicha escuela.

2 4.2. Resultado específico 2

Tabla 8
Nivel de gestión pedagógica en los docentes de la Institución Educativa 00616

Escala de medición	F ¹	nF%
Bajo [34 - 66]	0	0
Medio [69 - 102]	3	6
Alto [103 - 136]	49	94
Total	52	100
Estadísticas	$\bar{X} \pm S = 121,9 \pm 10,2$	CV% = 8,4

Fuente: Aplicación del cuestionario.

La Tabla 8 ilustra que un alto porcentaje de docentes (94%, que representa a 49 docentes) ha alcanzado un nivel de gestión pedagógica sobresaliente en la I. E. N° 00616, mientras que un menor porcentaje (6%) reportó un nivel medio. Por otro lado, las estadísticas descriptivas revelan que el puntaje promedio asignado por los docentes a la misma institución fue considerablemente alto (121,9 con una desviación estándar de $\pm 10,2$), acompañado de un coeficiente de variación del 8,4%, lo cual indica una baja variabilidad en las respuestas. Este patrón sugiere que el entusiasmo y el compromiso de los profesores hacia el proceso de la gestión de la pedagogía de la escuela propician una implementación constante y efectiva de las actividades educativas, reflejando un fuerte sentido de dedicación hacia la institución.

Hipótesis específica 2.

Tabla 9
Prueba del nivel de gestión pedagógica respecto a su promedio

t ₁	G ⁸	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
				Inferior	Superior
25,676	51	0,000	38,461	33,610	39,312

Fuente: Resultados obtenidos usando el software estadístico SPSS.

La Tabla 9 describe en relación al estadístico de prueba que la media arrojó un $t = 25,676$ cuyo p-valor = 0,000 está por debajo del 5%, indicando que el nivel del proceso de la gestión pedagógica del docente en la IE 00616 es distinta a un nivel regular, por lo que la diferencia de medias se encuentra entre los parámetros de confianza.

Se evidencia que los niveles de gestión pedagógica se clasifican predominantemente en las categorías media y alta, lo que sugiere que los docentes realizan una gestión eficaz que implica planificación, ejecución y evaluación positiva en relación con la institución educativa.

4.3. Resultado específico 3

Tabla 10
Relación entre liderazgo directivo y planificación de la gestión pedagógica en los docentes de la Institución Educativa 00616

		Liderazgo directivo	Planificación de la gestión pedagógica
17 Liderazgo directivo	Coefficiente de correlación rho de Spearman	1,000	0,066
	Sig. (bilateral)		0,644
	N	52	52
3 Planificación de la gestión pedagógica	Coefficiente de correlación rho de Spearman	0,066	1,000
	Sig. (bilateral)	0,644	
	N	52	52

Fuente: Resultados obtenidos usando el software estadístico SPSS.

La Tabla 10 revela un coeficiente (Rho) de 0,066, lo cual indica relación positiva extremadamente débil entre el "liderazgo directivo y la planificación de la gestión pedagógica por parte de los docentes". Además, esta correlación se acompaña de un p-valor de 0,644, que supera el umbral convencional del 5%, sugiriendo que esta relación no es estadísticamente significativa. Esto implica que, aunque existe una leve tendencia positiva.

Hipótesis específica 3

Tabla 11
Prueba de significatividad entre liderazgo directivo y planificación de la gestión pedagógica en docentes

Hipótesis	Spearman	Sig	Decisión
$H_0: \rho = 0$ $H_1: \rho \neq 0$	$R = 0,066$ $R^2 = 0,0044$	$t = 0,863$ $t = \pm 1,675$ $p\text{-valor} = 0,644$	Accepta H_0

Fuente: Tabla estadística y valores calculados por el investigador.

La Tabla 11 presenta los resultados de una prueba de significatividad, mostrando un valor t crítico de 0,863 y un p-valor de 0,644, que supera el límite convencional del 5%. Esto verifica, con un 95% de confianza, que no existe una relación significativa se sostiene. En concreto, se determina la no existencia de significancia entre el "liderazgo directivo y la planificación".

4.4. Resultado específico 4

Tabla 12

Relación entre liderazgo directivo y la ejecución de la gestión pedagógica en los docentes de la Institución Educativa 00616

		Liderazgo directivo	Ejecución de la gestión pedagógica
Liderazgo directivo	Rho de Spearman	1,000	0,051
	Sig. (bilateral)		0,721
	N	52	52
Ejecución de la gestión pedagógica	Rho de Spearman	0,051	1,000
	Sig. (bilateral)	0,721	
	N	52	52

Fuente: Resultados obtenidos usando el software estadístico SPSS.

La Tabla 12, se muestra el estadístico de Spearman de 0,051, evidenciando una asociación positiva muy baja entre la Liderazgo directivo y ejecución de la gestión pedagógica en la I. E. 00616; asimismo el p-valor = 0,721 por encima del 5%, indicando que no es significativa.

Hipótesis específica 4

Tabla 13

Prueba de significatividad entre liderazgo directivo y ejecución de la gestión pedagógica en docentes

Hipótesis	Spearman	Sig.	Decisión
$H_0: \rho = 0$ $H_1: \rho \neq 0$	R = 0,051 $R^2 = 0,0026$	$t = 0,613$ $t = \pm 1,675$ p-valor = 0,721	Acepta H_0

Fuente: Tabla estadística y valores calculados por el investigador.

La Tabla 13 muestra los resultados de una prueba de significatividad, en la que se obtiene un valor t crítico de 0,613 y un p-valor de 0,721, excediendo el umbral del 5%. Esto confirma, que el 95% de confianza, la hipótesis la negación de la existencia de una relación entre el "liderazgo directivo y la ejecución de la gestión pedagógica", por parte de los docentes en la Institución Educativa 00616. Este hallazgo implica que el liderazgo directivo, bajo estas condiciones, no tiene un impacto observable o considerable.

4.5. Resultado específico 5

Tabla 14

Relación entre liderazgo directivo y la evaluación de la gestión pedagógica en los docentes de la Institución Educativa 00616

		Liderazgo directivo	Evaluación de la gestión pedagógica
Liderazgo directivo	Rho de Spearman	1,000	0,348*
	Sig. (bilateral)		0,012

			44
	N	52	52
Evaluación de la gestión pedagógica	Coefficiente de correlación rho de Spearman	0,348*	1,000
	Sig. (bilateral)	0,012	
	N	52	52

Fuente: Resultados obtenidos usando el software estadístico SPSS. (*) significativa p<0,05.

La Tabla 14 detalla la correlación (rho) estableciendo un factor de 0,348, manifestando ser positiva pero moderada entre el "liderazgo directivo y la evaluación de la gestión pedagógica por los docentes". Este resultado se complementa con un p-valor de 0,012, que se sitúa por debajo del umbral estándar del 5%, confirmando que la relación observada es estadísticamente significativa.

Hipótesis específica 5

Tabla 15

Prueba de significatividad entre liderazgo directivo y la evaluación de la gestión pedagógica en docentes

Hipótesis	Spearman	Sig.	Decisión
$H_0: \rho = 0$ $H_1: \rho \neq 0$	R = 0,348 R ² = 0,1211	t = 2,537 t _c = ± 1,675 p-valor = 0,012	Acepta H ₁

Fuente: Tabla estadística y valores calculados por el investigador.

La Tabla 15 ilustra los resultados de una prueba de significatividad, destacando un valor t crítico de 2,537 y un p-valor de 0,012, que se encuentra por debajo del límite convencional del 5%. Esto valida, con un 95% de confianza, "la existencia significativa entre el liderazgo directivo y la dimensión de evaluación por parte de los docentes".

4.6. Resultado específico 6

Tabla 16

Relación entre liderazgo directivo consultivo y la gestión pedagógica en los docentes de la Institución Educativa 00816

		Liderazgo directivo consultivo	Gestión pedagógica
Liderazgo directivo consultivo	Rho de Spearman	1,000	0,133
	Sig.		0,347
	N	52	52
Gestión pedagógica	Rho de Spearman	0,133	1,000
	Sig.	0,347	
	N	52	52

Fuente: Resultados obtenidos usando el software estadístico SPSS.

La Tabla 16 presenta que el coeficiente (Rho) es de 0,133, lo que revela una asociación positiva, aunque muy débil, entre la "dimensión consultiva de la primera variable y la gestión pedagógica". Además, esta relación viene acompañada de un p-valor de 0,347, que supera el umbral del 5%, indicando que no es estadísticamente significativa. Esto indica que, aunque existe una leve tendencia positiva, la influencia de la dimensión consultiva sobre la gestión pedagógica no es considerable ni determinante según los datos analizados.

Hipótesis específica 6

Tabla 17

Prueba de significatividad entre liderazgo directivo consultivo y la gestión pedagógica en docentes

Hipótesis	Spearman	Sig.	Decisión
$H_0: \rho = 0$ $H_1: \rho \neq 0$	R = 0,133 $R^2 = 0,017$	$t = 0,631$ $t = \pm 1,675$ p-valor = 0,347	Acepta H_0

Fuente: Tabla estadística y valores calculados por el investigador.

De acuerdo con lo analizado en la tabla 17, el resultado de t fue de 0.631; la significancia establecido fue de 0.347, siendo superior al 5%; verificando que el 95% de la hipótesis no existe de confianza entre el "liderazgo consultivo no guarda relación significativa con la gestión pedagógica de los docentes" de la I. E. 00616.

4.7. Resultado específico 7

Tabla 18

Relación entre liderazgo directivo participativo y la gestión pedagógica en los docentes de la Institución Educativa 00616

		Liderazgo directivo participativo	Gestión pedagógica
Liderazgo directivo participativo	Rho de Spearman	1,000	0,444*
	Sig.		0,001
	N	52	52
Gestión pedagógica	Rho de Spearman	0,444*	1,000
	Sig.	0,001	
	N	52	52

Fuente: Resultados obtenidos usando el software estadístico SPSS. (*) significativa p<0,05

La Tabla 18 indica un factor de (rho) es de 0,444, mostrando relación positiva de intensidad moderada entre el "liderazgo directivo participativo y la gestión pedagógica de los docentes en la Institución Educativa N° 00616". Este resultado se acompaña de un p-valor de 0,001, que está significativamente por debajo del umbral estándar del 5%, demostrando que la relación es estadísticamente significativa.

Hipótesis específica 7

Tabla 19
Prueba de significatividad entre liderazgo *directivo participativo* y la *gestión pedagógica* en docentes

Hipótesis	Spearman	Sig.	Decisión
$H_0: \rho = 0$ $H_1: \rho \neq 0$	R = 0,444 R ² = 0,1971	t = 2,982 t = ± 1,675 p-valor = 0,001	Acepta H ₁

Fuente: Tabla estadística y valores calculados por el investigador.

En concordancia con la tabla 19, se resalta la prueba de significatividad, donde se obtiene un valor t crítico de 2,982 con un p-valor de 0,001, situándose claramente por debajo del límite establecido del 5%. Esto confirma, con un 95% de confianza, que hay existencia significativa entre "el liderazgo *directivo participativo* y la *gestión pedagógica* llevada a cabo por los docentes".

4.8. Resultado específico 8

Tabla 20
Relación entre liderazgo *directivo impositivo* y la *gestión pedagógica* en los docentes de la Institución Educativa 00616

		Liderazgo <i>directivo impositivo</i>	<i>Gestión pedagógica</i>
Liderazgo <i>directivo impositivo</i>	Rho de Spearman	1,000	0,118
	Sig.		0,405
	N	52	52
<i>Gestión pedagógica</i>	Rho de Spearman	0,118	1,000
	Sig.	0,405	
	N	52	52

Fuente: Resultados obtenidos usando el software estadístico SPSS.

Según lo indicado en la tabla 20 revela que el coeficiente (rho) es de 0,118, indicando una relación positiva pero extremadamente débil entre "el liderazgo *directivo impositivo* y la *gestión pedagógica* de los maestros". Este vínculo se acompaña de un p-valor de 0,405, que excede el umbral del 5%, demostrando que la asociación no significativa.

Hipótesis específica 8

Tabla 21
Prueba de significatividad entre liderazgo *directivo impositivo* y la *gestión pedagógica* en docentes

Hipótesis	Spearman	Sig.	Decisión
-----------	----------	------	----------

$H_0: \rho = 0$	$R = 0,118$	$t = 0,830$	Acepta H_0
$H_1: \rho \neq 0$	$R^2 = 0,0139$	$t = \pm 1,675$	
		$p\text{-valor} = 0,405$	

Fuente: Tabla estadística y valores calculados por el investigador.

La Tabla 21 muestra los resultados de una prueba de significatividad, donde se registra un valor t de 0,830 con un p-valor de 0,405, que supera el límite estándar del 5%. Esto verifica, que el 95% de la dimensión impositiva de la primera variable no mantiene una relación significativa con la gestión pedagógica de los profesores.

4.9. Resultado específico 9

Tabla 22

Relación entre liderazgo directo *laissez faire* y la gestión pedagógica en los docentes de la Institución Educativa 00616

		Liderazgo directo <i>laissez faire</i>	Gestión pedagógica
Liderazgo <i>laissez faire</i>	Rho de Spearman	1,000	-0,042
	Sig.	0,766	
	N	52	52
Gestión pedagógica	Rho de Spearman	-0,42	1,000
	Sig. (bilateral)	0,766	
	N	52	52

Fuente: Resultados obtenidos usando el software estadístico SPSS.

En relación con lo indicado en la tabla 22, se resalta el (Rho) es de -0,042, reflejando una relación negativa muy leve entre la cuarta dimensión del "liderazgo de *laissez-faire* y la segunda variable en los docentes de la Institución Educativa N° 00616". Acompañando a esta débil correlación negativa, se encuentra un p-valor de 0,766, que está considerablemente por encima del umbral del 5%, demostrando que la relación no es estadísticamente significativa.

Hipótesis específica 9

Tabla 23

Prueba de significatividad entre liderazgo directo *laissez faire* y la gestión pedagógica en docentes

Hipótesis	Spearman	Sig.	Decisión
$H_0: \rho = 0$	$R = -0,042$	$t = 0,114$	Acepta H_0
$H_1: \rho \neq 0$	$R^2 = 0,0018$	$t = \pm 1,675$	
		$p\text{-valor} = 0,766$	

Fuente: Tabla estadística y valores calculados por el investigador.

La Tabla 23 presenta los resultados de una prueba de significatividad, indicando un valor t crítico de 0,114 y un p-valor de 0,766, que supera claramente el límite del 5%. Estos

resultados corroboran, con un 95% de confianza, la hipótesis fue que "no existe una relación significativa entre el liderazgo directivo de tipo laissez-faire y la gestión pedagógica de los docentes en la Institución Educativa N° 00616".

4.10. Resultado general

Tabla 24

Relación entre liderazgo directivo y la gestión pedagógica en los docentes de la Institución Educativa 00616

	Liderazgo directivo	Gestión pedagógica
Rho de Spearman	1,000	0,110
Liderazgo directivo Sig.		0,436
N	52	52
Rho de Spearman	0,110	1,000
Gestión pedagógica Sig. (bilateral)	0,436	
N	52	52

Fuente: Resultados obtenidos usando el software estadístico SPSS.

La Tabla 24 revela (rho) fue de 0,110, estableciendo una asociación positiva muy débil entre "el liderazgo directivo y la gestión pedagógica en los docentes de la Institución Educativa N° 00616". Con un p-valor de 0,436, que excede el umbral del 5%, esta relación no se considera estadísticamente significativa. Además, la investigación muestra que, aunque se observan puntajes altos en el "cuestionario de liderazgo directivo correlacionados con puntajes altos en el cuestionario de gestión pedagógica", la conexión entre estas medidas es mínima, sugiriendo que otros factores podrían influir más significativamente en la gestión pedagógica.

Hipótesis general

Tabla 25

Prueba de significación entre liderazgo directivo y gestión pedagógica en docentes

Hipótesis	Spearman	Sig.	Decisión
$H_0: \rho = 0$	$R = 0,110$	$t = 0,905$	Acepta H_0
$H_1: \rho \neq 0$	$R^2 = 0,012$	$t = \pm 1,675$ p-valor = 0,436	

Fuente: Tabla estadística y valores calculados por el investigador.

La Tabla 25 muestra que la prueba de significatividad arrojó un valor t crítico de 0,905 con un p-valor de 0,436, que está por encima del 5%. Esto verifica con un 95% de confianza la hipótesis de que "no existe una relación significativa entre el liderazgo directivo y la gestión pedagógica de los docentes en la Institución Educativa N° 00616", indicando que los vínculos observados no tienen importancia estadística.

Discusión de resultados

En el primer objetivo específico acerca del liderazgo direccional en la escuela N° 00616, en la Tabla 6 se observa que el 73% de los profesores afirman que está en un nivel medio y el 19% en alto; esto indica que está en el medio, por eso, los maestros se sienten desmotivados en su práctica que se relaciona con las condiciones del entorno institucional, relaciones interpersonales, desarrollo profesional y personal. Asimismo, se comprueba que el liderazgo direccional es regular porque el t es 2,347 cuyo p -valor = 0,023 está por debajo del 5%. En el estudio, el liderazgo direccional está en la categoría de medio y alto, que indica que existe un liderazgo consultivo, participativo, impositivo, Laissez faire en el colegio; estos hallazgos son similares a los examinados por Liviapoma (2022) quien asevera el liderazgo autoritario, liberal y democrático poseen niveles altos, por lo que el liderazgo del directivo es alto con 27,78%, medio con 36,89% y bajo con 33,33% que indica que este proceso se halla en nivel medio y que no es favorable en la escuela.

En el objetivo específico 2 sobre la gestión pedagógica en los educadores de la escuela 00616, en la Tabla 8 muestra que el 94% de los profesores aseveran que está en un nivel alto; esto revela que los maestros están comprometidos con las tareas pedagógicas. Asimismo, se comprueba que es regular porque el t es 25,676 cuyo p -valor = 0,000 está por debajo del 5%. En el estudio la segunda variable está en alto, que señala que es favorable en la planificación, ejecución y evaluación; estos resultados congruentes con lo encontrado por Muentes y Lascano (2019) afirmar que la gestión pedagógica es muy buena porque los educadores han recibido capacitaciones actualizadas en saberes y seminarios en distintos lugares, caso contrario pasa con Liviapoma (2022) quien declara que la gestión pedagógica es alta con 22,22%, medio con 50% y bajo con 27,78%, ante ello, considera que debe mejorarse en la escuela con estrategias pertinentes, asimismo, Guifo y Álvarez (2020) establecen que la gestión pedagógica en los maestros presenta insuficiencias en el proceso de planeación curricular, diseño metodológico de estrategias, implemento de materiales didácticos y uso de sistemas de evaluación, desarrollo convencional de sesiones de aprendizaje.

En el objetivo específico 3 sobre la correlación que hay entre la manera de liderar en la función director el con la planificación dentro del proceso de gestión en los profesores de la escuela N° 00616 es muy baja (Tabla 10) con un valor rho de 0,006; esto confirma que no hay relación significativa porque el t_0 es 0,863 cuyo p -valor = 0,644 está por encima del 5%; en el objetivo específico 4 sobre la correlación que hay entre el liderazgo direccional con la ejecución de la gestión pedagógica en los profesores de la escuela 00616 es muy baja (Tabla 12) con un valor rho de 0,051; esto permite determinar que no hay relación significativa porque el t_0 es 0,613 cuyo p -valor = 0,721 está por encima

del 5%; en el objetivo específico 5 sobre la correlación que hay entre el liderazgo direccional con la evaluación de la gestión pedagógica en los profesores de la I.E. N° 00616 es baja (Tabla 14) con un valor rho de 0,348; esto valida que no hay relación significativa porque el t_c es 2,537 cuyo p-valor = 0,012 está por debajo del 5%; en el objetivo específico 6 sobre la correlación que existe entre el liderazgo direccional consultivo con la gestión pedagógica en los profesores de la escuela 00616 es muy baja (Tabla 16) con un valor rho de 0,133; lo cual afirma que no hay relación significativa porque el t_c es 0,631 cuyo p-valor = 0,347 está por encima del 5%; estos datos son contrarios a los hallados por Rivas (2021) quien fundamenta que "hay una correlación significativa entre el liderazgo directivo con la planificación, ejecución y evaluación" (p.10)

En el objetivo específico 7 sobre la correlación que existe entre el liderazgo direccional participativo con la gestión pedagógica en los profesores de la escuela 00616 es positiva moderada (Tabla 18) con un valor rho de 0,444; esto demuestra que hay relación significativa porque el t_c es 2,982 cuyo p-valor = 0,001 está por debajo del 5%, este resultado se asemeja a los estudios de Córdor (2020) y Peñares (2019) quienes aseveran que existe relación significativa entre el liderazgo democrático con la gestión pedagógica en la escuela de secundaria.

En el objetivo específico 8 sobre la correlación que hay entre el liderazgo direccional impositivo con la gestión pedagógica en los profesores de la escuela 00616 es positiva muy baja (Tabla 20) con un valor rho de 0,118; evidenciando ello esto que no hay relación significativa porque el t_c es 0,830 cuyo p-valor = 0,405 está por encima del 5%; este dato no es compartido por Córdor (2020) y Peñares (2019) quienes declaran que el liderazgo autoritario significativamente se relacionan con la gestión pedagógica en la escuela de secundaria.

En el objetivo específico 9 sobre la relación que hay entre el liderazgo direccional laissez faire con la gestión pedagógica en los profesores de la escuela 00616 es negativa moderada (Tabla 22) con un valor rho de -0,042; demostrando que no hay relación significativa porque el t_c es 0,114 cuyo p-valor = 0,766 está por encima del 5%, resultado que no se corresponde con Córdor (2020) pues considera que el liderazgo liberal se relaciona directamente con la gestión pedagógica.

En el objetivo general sobre la relación que hay entre el liderazgo direccional con la gestión pedagógica en los profesores de la escuela 00616 es positiva muy baja (Tabla 24) con un valor rho de 0,110; contrastando que no hay relación significativa porque el t_c es 0,905 cuyo p-valor = 0,436 está por encima del 5%, a pesar que existen muchos

estudio que establecen lo contrario, tal como Acuña y Bolívar (2019) quienes sostienen que el liderazgo direccional en los colegios se implica con mucha dinámica para fomentar el desarrollo de una gestión que impacta para el logro de los objetivos, de igual forma, Ferreira (2021) establece que el liderazgo directivo es eficiente en la gestión educativa con resultados académicos, buen desempeño, logro de los escolares, compromiso de los educadores y satisfacción laboral; igualmente, Peñares (2019), Córdor (2020) y Liviapoma (2022) sostienen que el liderazgo directivo está relacionado significativamente con la gestión pedagógica en los colegios públicos.

CONCLUSIONES

- El nivel de liderazgo directivo en la I.E. N° 00616 es medio con el 73%, alto con 19% y bajo con 8%, es decir, el nivel es regular.
- El nivel de gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616 es alto con el 94% y medio con 6% es regular.
- La relación entre el liderazgo directivo con la planificación de la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616 es positiva muy baja con valoración de rho = 0,008 con un t_c es 0,863 cuyo p-valor = 0,644 está por encima del 5%, que señala que no existe relación significativa.
- La relación entre el liderazgo directivo con la ejecución de la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616 es positiva muy baja con valoración de rho = 0,051 con un t_c es 0,613 cuyo p-valor = 0,721 está por encima del 5%, que indica que no existe relación significativa.
- La relación entre el liderazgo directivo con la evaluación de la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616 es positiva baja con valoración de rho = 0,348 con un t_c es 2,537 cuyo p-valor = 0,012 está por debajo del 5%, que muestra que no existe relación significativa.
- La relación entre el liderazgo directivo consultivo con la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616 es positiva muy baja con valoración de rho = 0,133 con un t_c es 0,631 cuyo p-valor = 0,347 está por encima del 5%, que indica que no hay relación.
- La relación entre el liderazgo directivo participativo con la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616 es positiva moderada con valoración rho = 0,444 con un t_c es 2,982 cuyo p-valor = 0,001 está por debajo del 5%, que revela que no hay relación.
- La relación entre el liderazgo directivo impositivo con la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616 es positiva muy baja con valoración rho = 0,118 con un t_c es 0,830 cuyo p-valor = 0,001 está por debajo del 5%, que señala que no hay relación.
- La relación entre el liderazgo directivo laissez faire con la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616 es negativa moderada con valoración rho = -0,042 con un t_c es 0,114 cuyo p-valor = 0,766 está por encima del 5%, que indica que no hay relación.

- ³ La relación entre el liderazgo directivo con la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616, Naranjillo, 2023 es positiva muy baja con valoración de $\rho = 0,110$ con un t_c es 0,905 cuyo p-valor = 0,436 está por encima del 5%, que revela que no existe relación.

RECOMENDACIONES

- La entidad máxima del sector educación a nivel provincial debe diseñar estrategias de liderazgo direccional que fomente los tipos transformacional y democrático.
- Los directivos de las escuelas deben establecer estrategias para favorecer una mejora en la gestión pedagógica de los maestros de modo eficiente.
- Los directivos deben establecer estrategias para liderar los momentos o fases de la y fomentar en los docentes un espíritu de mejora continua.
- Los directivos deben promover en las escuelas un liderazgo directivo consultivo y participativo para fomentar una gestión pedagógica adecuada en los profesores y reducir el impositivo y *laissez faire*.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acevedo, I. (2002). Aspectos éticos en la investigación científica. *Ciencia y enfermería*, 8(1), 15-18. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-95532002000100003>
- Acuña, A. y Bolívar, C. (2019). *Estilos de liderazgo de los directivos docentes y su relación con el modelo de gestión educativa. (Tesis de maestría)*. Universidad de la Costa. Barranquilla. Colombia. <https://repositorio.cuc.edu.co/handle/11323/5172>
- Andrade, D. (2019). *La gestión educativa con respecto al currículo de educación física escolar. (Tesis de maestría)*. Universidad Andina Simón Bolívar. Quito, Ecuador. <https://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/7029/1/T3034-MIE-Andrade-La%20gestion.pdf>
- Álvarez, C. (1998). *Pedagogía como ciencia. Epistemología de la educación*. Editorial Pueblo y Educación.
- Anderson, S. (2010). Liderazgo Directivo: Claves para una Mejor Escuela. *Psicoperspectivas*, 9(2), 34-52. <https://dx.doi.org/10.5027/psicoperspectivas-Vol9-Issue2-fulltext-127>
- Antezana, I. (2018) *Gestión pedagógica y el trabajo docente en las instituciones educativas del nivel primaria de la Provincia de Huanta (Tesis de Maestría)* Universidad Nacional del Centro del Perú. – Huancayo, Perú. <https://repositorio.uncp.edu.pe/handle/20.500.12894/5647>
- Barboza, R. (2022). *Gestión del bienestar escolar y pedagógica en docentes de II.EE., del nivel secundario, Moyobamba – 2022. (Tesis de maestría)*. Universidad César Vallejo, Tarapoto. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/100251>
- Bastías, M. (2013). Estilos de gestión pedagógica presentes en profesores de escuelas de la Región Metropolitana. *Estudios pedagógicos (Valdivia)*, 39(2), 7-24. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-07052013000200001>
- Betancur, D. (2014). *Un estado del arte del liderazgo en el siglo XX. (Tesis de maestría)*. Universidad Eafit, Medellín. https://repository.eafit.edu.co/bitstream/handle/10784/2915/Daniel_BetancurCalderon_2014.pdf?sequence=3
- Bolívar, A., (2011). Aprender a liderar líderes. Competencias para un liderazgo directivo que promueva el liderazgo docente. *Educar*, 47(2), 253-275. ISSN: 0211-819X. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=342130837004>

- Bush, T.; Robinson, V.; Spillane, J.; Ortiz, M.; Ryan, J.; Gies, D.; Cuéllar, C.; Sun, J.; Fink, D.; Lambert, L.; y Oplatka, I. (2016). *Liderazgo educativo en la escuela. Nuevas miradas*. Universidad Diego Portales, Chile. <https://liderazgoeducativo.udp.cl/cms/wp-content/uploads/2020/04/Liderazgo-Educativo-en-la-Escuela.-Nueve-miradas.pdf>
- Casanova, M. A. (1995). *Manual de evaluación educativa*. Madrid: La Muralla.
- Chasquibol, C., Flores, D. V., y Moreno, J. (2022). La gestión escolar basada en el pensamiento complejo. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(6), 2246-2263. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i6.3677
- Chen, E.; Cerdas, V.; Rosabal, S. (2020). Modelos de gestión pedagógica: Factores de participación, cambio e innovación en centros educativos costarricenses. *Revista Electrónica Educare*, vol. 24, núm. 2, 2020. Universidad Nacional. CIDE. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=194163269016>. DOI: 10.15359/ree.24-2.16
- Cóndor, H. (2020). *Liderazgo directivo y gestión pedagógica en aula en instituciones educativas de educación secundaria de Pariahuanca, Huancayo*. (Tesis de maestría). Universidad Nacional de Huancavelica. <https://apirepositorio.unh.edu.pe/server/api/core/bitstreams/03ad4baa-f9db-44cb-851a-0b56fb0900b3/content>
- Correa, S. (2020). Liderazgo directivo y clima social escolar. *Ciencia y Educación*, 1(3), 44-51. <https://doi.org/10.48169/Ecuatesis/0103202017>
- De La Cruz, E. (2017). Gestión pedagógica docente y ejecución instrumental en estudiantes de una Escuela Superior de Formación Artística. *Propósitos y Representaciones*, 5(2), 321-357. <https://dx.doi.org/10.20511/pyr2017.v5n2.175>
- Espinoza, E., Ramírez, V., Vildoso, J. y Berrocal, S. (2021). El liderazgo directivo y la calidad de los aprendizajes estudiantes egresados de las instituciones educativas de la red 13 - UGEL - 04, Comas. *Dilemas contemporáneos: educación, política y valores*, 8 (spe2), 00004. <https://doi.org/10.46377/dilemas.v8i.2586>
- Ferreira, R. I. (2021). El liderazgo directivo en la gestión escolar. Comparación de casos. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(5), 7219-7238. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i5.841

- García, M. (2015). Formulación de un modelo de liderazgo desde las teorías organizacionales. *Entramado*. Enero - junio, vol. 11, no. 1, p. 60-79, <http://dx.doi.org/10.18041/entramado.2015v11n1.2111>
- Guifo, J. y Álvarez, S. (2020). *La resignificación de la gestión pedagógica para transformarlos contextos educativos*. (Tesis). Universidad del Tolima. Ibagué-Tolima. <https://repository.ut.edu.co/bitstreams/6cc8e2f2-82c1-460d-b32a-adb9abc3063f/download>
- Guillinta (2018). *Gestión pedagógica y su relación con la calidad educativa de los docentes en la IE "Pedro Adolfo Labarthe Effio", distrito de la Victoria, Lima, año 2017*. (Tesis de maestría). Universidad Alas Peruanas, Lima-Perú. https://repositorio.uap.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12990/9723/Tesis_Gesti%C3%B3n_Calidad_Docentes.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación*. Sexta edición. México: Mc Graw Hill Interamericana.
- Liviapoma, M. (2022). *Liderazgo Directivo y Gestión Pedagógica en la I.E. N° 20469 Centro Poblado de Ciudad Noé, Cura Mori, Piura – 2019*. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo de Piura. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/91953>
- López, (2017). La gestión pedagógica. Apuntes para un estudio necesario. *Domínio de las ciencias*. Vol. 3: No 1 Especial. <https://www.dominiodelasciencias.com/ojs/index.php/es/article/view/384>
- Maya, E., Aldana, J., y Isea, J. (2019). Liderazgo directivo y educación de calidad. *Cienciamatía*, 5(9), 114 - 129. <https://doi.org/10.35381/cm.v5i9.102>
- Mendoza, F. M., & Bolívar, M. E. (2016). Gestión pedagógica e integración de proyectos educativos productivos en las escuelas rurales. *Negotium*, 12(35), 39-55. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=78248283004>
- Molina (2018). *La gestión pedagógica y el logro de los aprendizajes en los estudiantes del nivel inicial de la Institución Educativa Nro. 2046 Virgen de las Mercedes de Comas – Lima*. (Tesis de maestría). Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, Lima – Perú. <https://repositorio.une.edu.pe/handle/20.500.14039/2413?show=full>

- Muentes, G. y Lascano, E. (2019). *Gestión pedagógica en la calidad educativa. Propuesta: Guía de planificación estratégica*. (Tesis). Universidad de Guayaquil. <http://repositorio.ug.edu.ec/bitstream/redug/41074/1/BFILO-PMP-19P46.pdf>
- National Minority AIDS Council (2002). *Desarrollo de liderazgo*. Washington, DC., EEUU. <https://targethiv.org/sites/default/files/file-upload/resources/developo-de-liderazgo.pdf>
- Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (2019). *Liderazgo directivo. Dimensiones para el análisis de la normativa sobre los directores y directoras escolares en Iberoamérica*. España. <https://oei.int/downloads/blobs/eyJfcmlFpbHMIOnsibWVzc2FnZSI6IkJBsHBBck1yIiwZXhwIjpudWxsLCJwdXIIOiJibG9iX2lkIn19--88073e29385e32aff1aef6bf17e3fce9cddbdee1/oei-liderazgo-directivo-digital.pdf>
- Pariente, J. (2009) Algunas reflexiones en torno al concepto del liderazgo. En el libro: *Procesos de cambio y desarrollo organizacional*. https://www.uaeh.edu.mx/investigacion/icea/LI_SistOrgSocMedEfec/mendoza_moheno_jessica/algunas_reflexiones.pdf
- Pacheco, T., Ducoing, P. y Navarro, M. (1991). La gestión pedagógica desde la perspectiva de la organización institucional de la educación. *Revista de la Educación Superior* Número 78. Vol. 20. Abril - Junio http://publicaciones.anules.mx/pdfs/revista/Revista78_S2A4ES.pdf
- Payeras, J. (2004). *Coaching y liderazgo. Para directivos interesados en incrementar sus resultados*. Ediciones Diaz de Santos, S.A. Madrid.
- Peñares, A. (2019). *Liderazgo directivo y gestión pedagógica en instituciones educativas públicas de nivel secundaria, Cartavio – 2019*. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo. Trujillo – Perú. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/37207>
- Quispe, M. (2020). La gestión pedagógica en la mejora del desempeño docente. *Revista de Investigación Valdizana*, ISSN: 1995 - 445X. (Versión Digital). <https://doi.org/10.33554/riv.14.1.601>
- Ramírez, D., Ramírez, M., Valera, M., Chung, M., y Trigozo, M. (2022). Efectos del taller mejorando nuestra gestión pedagógica en la elaboración del proyecto curricular de la I.E. "Miguel Chuquisengo Ramirez", Tarapoto. *Ciencia Latina Revista*

Científica Multidisciplinar, 6(4), 4261-4272. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i4.2934

- Reyes, V., Trejo, M. D. C., & Topete, C. (2017). El liderazgo directivo y la gestión en el nivel medio superior del Instituto Politécnico Nacional de México: una mirada desde los estudiantes. *RIDE Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 8(15). <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=498154006002>
- Ríos, M.; González, I.; Prieto, Ó.; y Moreno, J. (2017). *Liderazgo directivo y su incidencia en el éxito escolar, como factor de calidad de la institución educativa en cuatro colegios oficiales de Bogotá*. (Tesis de maestría). Universidad de la Sabana. Chia, Bogotá. <https://intellectum.unisabana.edu.co/bitstream/handle/10818/34630/FTesis%20Liderazgo%202018-3-196.pdf?sessionid=02883A234D6A444CE1C549C304E623FB?sequence=1>
- Rivas, C. (2021). *Liderazgo directivo y gestión pedagógica en una institución educativa, Callao, 2020*. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo. Lima – Perú. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/57691>
- Rodríguez, C. (2018). Liderazgo directivo en contextos de alta necesidad. Gestión escolar desde el enfoque de justicia social. *Revista Electrónica en Educación y Pedagogía*, vol. 2, núm. 3, pp. 77-92. <https://www.redalyc.org/journal/5739/573962289006/html/>
- Roque, W. (2010). *Pedagogía y currículo*. Lima: Editorial Impresiones Miranda.
- Salvador, E. y Sánchez, J. (2018). Liderazgo de los directivos y compromiso organizacional Docente. *Revista de Investigaciones Altiandinas*, 20(1), 115-124. <https://dx.doi.org/10.18271/ria.2018.335>
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2002). *Metodología y diseño de la investigación científica*. Perú: Editorial Universidad Ricardo Palma.
- Sánchez, A. (2019). *El liderazgo directivo y su influencia en el compromiso organizacional de los docentes de la I. E. Manuel Gonzales Prada de Naranjos – San Martín, 2017*. (Tesis de maestría). Universidad Nacional de San Martín, Tarapoto. <https://repositorio.unsm.edu.pe/handle/11458/3474>
- Sánchez, M. (2019). *Liderazgo directivo y clima organizacional en una institución educativa pública del Callao*. (Tesis de maestría). Universidad San Ignacio de

Loyola. Lima – Perú. <https://repositorio.usil.edu.pe/server/api/core/bitstreams/61a2e000-1b28-43e9-81d0-1132400cf9ec/content>

Simbron, S., & Sanabria, F. (2020). Liderazgo directivo, clima organizacional y satisfacción laboral del docente. *Cienciasmatría*, 6(1), 59-83. <https://doi.org/10.35381/cm.v6i10.295>

Tapia, M. (2017). *Propuesta de gestión pedagógica para el desarrollo de la investigación de aula en los estudiantes de 4to grado de educación primaria, de la I.E. N° 00938 del sector "Juan Velasco Alvarado" en Nueva Cajamarca – Rioja - San Martín*. (Tesis de maestría). Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo. Lambayeque. <https://repositorio.unprg.edu.pe/handle/20.500.12893/7287>

Veintimilla, L. (2016). *Gestión pedagógica en los procesos de enseñanza aprendizaje en las instituciones educativas del circuito 05D01CO3_18 Tanicuchi-Guaytacama, Cantón Latacunga, provincia de Cotopaxi, en el año lectivo 2014-2015. Diseño de un programa de capacitación a los directivos*. (Tesis de maestría). Universidad Técnica de Cotopaxi. Latacunga, Ecuador. <http://repositorio.utc.edu.ec/bitstream/27000/6137/1/MUTC-000385.pdf>

Vila, H. (2018). *Liderazgo directivo y Gestión educativa en las Instituciones Educativas Públicas del nivel Primaria de la UGEL N° 04 – Comas, 2018*. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/28420/Vila_SHK.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Yangali, J. y Torres, G. (2020). Liderazgo directivo y su impacto en el aprendizaje estudiantil en instituciones educativas. *INNOVA Research Journal*, Vol 5, No. 3.1, pp. 58-75. <https://revistas.uide.edu.ec/index.php/innova/article/view/1579/1753>

ANEXOS

ANEXO 1

Matriz de consistencia de la investigación

Formulación del Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Metodología
<p>Problema general: ¿Qué relación existe entre el liderazgo directivo con la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616, Naranjillo, 2023?</p> <p>Específicos: ¿Cuál es el nivel de liderazgo directivo en la I.E. N° 00616? ¿Cuál es el nivel de gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616? ¿Qué relación existe entre el liderazgo directivo con la planificación de la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616? ¿Qué relación existe entre el liderazgo directivo con la ejecución de la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616? ¿Qué relación existe entre el liderazgo directivo con la evaluación de la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616? ¿Qué relación existe entre el liderazgo directivo consultivo con la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616? ¿Qué relación existe entre el liderazgo directivo participativo con la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616? ¿Qué relación existe entre el liderazgo directivo impositivo con la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616? ¿Qué relación existe entre el liderazgo directivo laissez faire con la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616?</p>	<p>General: Determinar la relación entre el liderazgo directivo con la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616, Naranjillo, 2023.</p> <p>Específicos: Analizar el nivel de liderazgo directivo en la I.E. N° 00616. Analizar el nivel de gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616. Establecer la relación entre el liderazgo directivo con la planificación de la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616. Establecer la relación entre el liderazgo directivo con la ejecución de la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616. Establecer la relación entre el liderazgo directivo con la evaluación de la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616. Establecer la relación entre el liderazgo directivo consultivo con la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616. Establecer la relación entre el liderazgo directivo participativo con la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616. Establecer la relación entre el liderazgo directivo impositivo con la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616. Establecer la relación entre el liderazgo directivo laissez faire con la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616.</p>	<p>General: H₁: Existe relación significativa entre el liderazgo directivo con la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616, Naranjillo, 2023.</p> <p>Nula H₀: No existe relación significativa entre el liderazgo directivo con la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616, Naranjillo, 2023.</p> <p>Específicas: H_{1a}: El nivel de liderazgo directivo en la I.E. N° 00616 es regular. H_{1b}: El nivel de gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616 es regular. H_{1c}: Existe relación significativa entre el liderazgo directivo con la planificación de la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616. H_{1d}: Existe relación significativa entre el liderazgo directivo con la ejecución de la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616. H_{1e}: Existe relación significativa entre el liderazgo directivo con la evaluación de la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616. H_{1f}: Existe relación significativa entre el liderazgo directivo consultivo con la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616. H_{1g}: Existe relación significativa entre el liderazgo directivo participativo con la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616. H_{1h}: Existe relación significativa entre el liderazgo directivo impositivo con la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616. H_{1i}: Existe relación significativa entre el liderazgo directivo laissez faire con la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616.</p>	<p>Variable 1: Liderazgo directivo</p> <p>Dimensiones: Consultivo Participativo Impositivo Laissez faire</p> <p>Variable 2: Gestión pedagógica</p> <p>Dimensiones: Planificación Ejecución Evaluación</p>	<p>Tipo: Investigación sustantiva</p> <p>Nivel: No aplicada</p> <p>Diseño de investigación: Descriptivo correlacional</p> <p>Población: 58 personas 52 profesores (18 hombres y 36 mujeres) y 4 administrativos (1 hombre y 3 mujeres) 2 auxiliares (2 mujeres)</p> <p>Muestra: 52 profesores</p> <p>Técnicas: Encuesta</p> <p>Instrumentos: Cuestionario de liderazgo directivo</p> <p>Cuestionario de Gestión pedagógica</p>

ANEXO 2

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Variables	Dimensiones	Indicadores
Variable 1: Liderazgo directivo	Consultivo	<p>Fundamenta su liderazgo en realizar de los diversos temas con los profesores antes de la toma de decisiones.</p> <p>Comunicativo con los profesores y administrativos, sabe sus opiniones y luego decide.</p> <p>Establece procesos formales para recoger datos y las socializa.</p> <p>Usa constructivamente los pensamientos y opiniones de sus profesores</p> <p>Fomenta la comunicación en modo descendente como ascendente.</p> <p>Consulta a los profesores y administrativos para que delegue y participe.</p> <p>Solicita aportes antes de la toma de decisiones y los emplea para generar un efecto positivo en los profesores.</p> <p>Analiza con los profesores y administrativos las diversas cuestiones y la toma de decisiones es grupal.</p> <p>Hace ver que cualquier profesor posee tanta responsabilidad como el líder en la toma de decisiones.</p> <p>Dirige las diferentes opiniones, no aplica soluciones, sino que brinda variadas alternativas.</p> <p>Hace participar a los profesores para definir los objetivos, planeación de sus labores, etc.</p>
	Participativo	<p>Participa y crea un entorno gratificante, integrativo y motivador.</p> <p>Obtiene pensamientos y opiniones de los profesores y las utiliza en modo constructivo</p> <p>Controla de cerca a los profesores cuando están realizando su trabajo.</p> <p>Espera de los profesores acaten sus decisiones sin tener explicaciones los motivos ni los beneficios que supone.</p> <p>Espera que los profesores sigan las instrucciones de modo estricto y preciso.</p> <p>Utiliza reprimendas cuando los resultados de la labor de los profesores son insatisfactorios.</p> <p>Da ejemplos para que los profesores sepan qué hacer a través de su propia conducta y realiza las tareas importantes.</p> <p>Permite que los profesores ejecuten sus decisiones y pensamientos.</p>
	Impositivo	<p>No genera autonomía en los profesores en sus labores.</p> <p>No permite que los profesores experimenten nuevos modos de realizar su labor pedagógica.</p> <p>Exige demasiado a los profesores en su labor.</p> <p>Es individualista no trabaja en equipo.</p> <p>Responsabilidad en los errores o fracasos al sistema educativo.</p> <p>No es responsable de los errores de sus profesores.</p>
	Laissez faire	<p>No da demasiada relevancia a evaluar la labor de los profesores.</p> <p>No le agrada los problemas, los evita o trasladada a los profesores.</p> <p>Ignora un problema o situación no favorable y piensa que desaparece con el pasar el tiempo.</p> <p>Se inhibe ante las dificultades.</p> <p>Piensa que los profesores laboran por sí mismo, sin la orientación.</p>

		<p>Evade responsabilidades.</p> <p>Planifica muchas actividades que al final se ejecutan muy pocas.</p> <p>No orienta a los profesores sobre su labor pedagógica.</p> <p>Elabora su programación anual y diversifican.</p> <p>Elabora las unidades didácticas en relación al perfil de los alumnos</p> <p>Diariamente sus sesiones de aprendizajes</p> <p>Realiza el diagnóstico pedagógico en el marco del PEI.</p> <p>Realiza un análisis de los objetivos estratégicos del PEI.</p> <p>Identifica las capacidades y competencias en el marco del CNEB</p> <p>Adecua y diversifica los contenidos por áreas, ciclos y grados</p> <p>Planifica y organiza la diversificación curricular</p> <p>Formula su plan modular en relación al PCI y PEI</p> <p>Cumple con su programación curricular en la fecha indicada</p> <p>Adecua los temas al nivel de su dominio metodológico</p> <p>Programa las unidades didácticas oportunamente</p> <p>Organiza a sus alumnos en equipos de trabajo</p> <p>Motiva y controla los trabajos en equipo</p> <p>Propicia un ambiente de clase agradable</p> <p>Interrelación cordial con los alumnos es</p> <p>Desarrolla sus clases en forma secuencial y clara</p> <p>Demuestra dominio especializado</p> <p>Promueve y recoge saberes previos de sus alumnos</p> <p>Elabora materiales educativos para cada tema que realiza</p> <p>Utiliza los recursos y materiales adecuadamente</p> <p>Utiliza los Tics para el desarrollo de sus clases</p> <p>Realiza actividades significativas en su área</p> <p>Utiliza ejemplos e ilustraciones con objetividad al aprendizaje</p> <p>Emplea diversas estrategias metodológicas en clase</p> <p>Utiliza instrumentos de evaluación actualizados</p> <p>Realiza la evaluación del nivel de aprendizaje del alumno</p> <p>Evalúa con frecuencia las actividades del alumno</p> <p>Considera los resultados evaluativos para tomar nuevas decisiones</p> <p>Utiliza su registro auxiliar para la participación de los alumnos</p> <p>Hace conocer oportunamente los resultados de la evaluación</p> <p>Utiliza técnicas e instrumentos de evaluación formativos</p> <p>Claridad en criterios y procedimientos de evaluación</p>
<p>Variable 2: Gestión pedagógica</p>	<p>Planificación</p>	
	<p>Ejecución</p>	
	<p>Evaluación</p>	

Verificar fundamentalmente el grado de aprendizaje de los alumnos

ANEXO 3

CUESTIONARIO DE LIDERAZGO DIRECTIVO

Nombre:

Objetivo: El presente cuestionario tiene por objetivo recopilar información sobre el liderazgo directivo en la Institución educativa N° 00616 de Naranjillo.

Instrucciones: Estimado docente, usted deberá leer los enunciados detenidamente y marcar con una (X) en el casillero que más crea conveniente según la siguiente escala de valoración:

Nunca	A veces	Siempre
1	2	3

N°	Ítems	Opciones de respuesta		
		1	2	3
Dimensión: Consultivo				
1.	El director fundamenta su liderazgo en realizar de los diversos temas con los profesores antes de la toma de decisiones.	()	()	()
2.	El director se comunica con los profesores y administrativos, sabe sus opiniones y luego decide.	()	()	()
3.	El director establece procesos formales para recoger datos y las socializa.	()	()	()
4.	El director usa constructivamente los pensamientos y opiniones de sus profesores	()	()	()
5.	El director fomenta la comunicación en modo descendente como ascendente.	()	()	()
6.	El director consulta a los profesores y administrativos para que delegue y participe.	()	()	()
7.	El director solicita aportes antes de la toma de decisiones y los emplea para generar un efecto positivo en los profesores.	()	()	()
Dimensión: Participativo				
8.	El director analiza con los profesores y administrativos las diversas cuestiones y la toma de decisiones es grupal.	()	()	()
9.	El director hace ver que cualquier profesor posee tanta responsabilidad como el líder en la toma de decisiones.	()	()	()
10.	El director dirige las diferentes opiniones, no aplica soluciones, sino que brinda variadas alternativas.	()	()	()
11.	El director hace participe a los profesores para definir los objetivos, planeación de sus labores, etc.	()	()	()
12.	El director participa y crea un entorno gratificante, integrativo y motivador.	()	()	()
13.	El director siempre obtiene pensamientos y opiniones de los profesores y las utiliza en modo constructivo	()	()	()
Dimensión: Impositivo				
14.	El director controla de cerca a los profesores cuando están realizando su trabajo.	()	()	()
15.	El director espera de los profesores acaten sus decisiones sin tener explicarle los motivos ni los beneficios que supone.	()	()	()
16.	El director espera que los profesores sigan las instrucciones de modo estricto y preciso.	()	()	()

17.	El director utiliza reprimendas cuando los resultados de la labor de los profesores son insatisfactorios.	()	()	()
18.	El director da ejemplos para que los profesores sepan qué hacer a través de su propia conducta y realiza las tareas importantes.	()	()	()
19.	El director permite que los profesores ejecuten sus decisiones y pensamientos.	()	()	()
20.	El director no genera autonomía en los profesores en sus labores.	()	()	()
21.	El director no permite que los profesores experimente nuevos modos de realizar su labor pedagógica.	()	()	()
22.	El director exige demasiado a los profesores en su labor.	()	()	()
23.	El director es individualista no trabaja en equipo.	()	()	()
	Dimensión: <i>laissez faire</i>			
24.	El director frecuentemente responsabiliza los errores o fracasos al sistema educativo.	()	()	()
25.	El director no es responsable de los errores de sus profesores.	()	()	()
26.	El director no da demasiada relevancia a evaluar la labor de los profesores.	()	()	()
27.	El director no le agrada los problemas, los evita o traslada a los profesores.	()	()	()
28.	El director ignora un problema o situación no favorable y piensa que desaparece con el pasar el tiempo.	()	()	()
29.	El director se inhibe ante las dificultades.	()	()	()
30.	El director piensa que los profesores hacen su labor por sí mismos, sin la orientación adecuada.	()	()	()
31.	El director evade responsabilidades.	()	()	()
32.	El director planifica muchas actividades que al final se ejecutan muy pocas.	()	()	()
33.	El director no orienta a los profesores sobre su labor pedagógicas.	()	()	()

ANEXO 4

CUESTIONARIO DE GESTIÓN PEDAGÓGICA

Nombre:

Objetivo: El presente cuestionario tiene por objetivo recopilar información sobre la gestión pedagógica del docente en la institución educativa N° 00616 de Naranjillo.

Instrucciones: Estimado docente, usted deberá leer los enunciados detenidamente y marcar con una (X) en el casillero que más crea conveniente según la siguiente escala de valoración:

Nunca	Algunas Veces	Frecuentemente	Siempre
1	2	3	4

N°	Ítems	Opciones de respuesta			
		1	2	3	4
Planificación					
1	Usted elabora su programación anual diversificando de acuerdo a las necesidades del escolar.	()	()	()	()
2	Usted elabora las unidades didácticas teniendo en cuenta el perfil de los escolares de la I.E.	()	()	()	()
3	Usted elabora diariamente sus sesiones de aprendizajes.	()	()	()	()
4	Usted realiza el diagnóstico de la problemática pedagógica en el marco del PEI.	()	()	()	()
5	Usted realiza un análisis de los objetivos estratégicos del PEI.	()	()	()	()
6	Usted identifica las capacidades y competencias en el marco del CNEB	()	()	()	()
7	Usted adecua y diversifica los contenidos por áreas, ciclos y grados	()	()	()	()
8	Usted colabora en la planificación y organización de la diversificación curricular	()	()	()	()
9	Usted formula su plan modular en relación al PCI y PEI	()	()	()	()
10	Usted cumple con la entrega de su programación curricular en la fecha indicada	()	()	()	()
11	Usted adecua los temas al nivel de su dominio metodológico	()	()	()	()
12	Usted programa las unidades didácticas oportunamente	()	()	()	()
Ejecución					
13	Usted organiza a sus alumnos en equipos de trabajo	()	()	()	()
14	Usted motiva y controla los trabajos en equipo	()	()	()	()
15	Usted propicia un ambiente de clase agradable	()	()	()	()
16	Usted se interrelaciona cordialmente con los estudiantes	()	()	()	()
17	Usted desarrolla sus clases en forma secuencial y clara	()	()	()	()
18	Usted demuestra dominio de su especialidad	()	()	()	()
19	Usted promueve y recoge saberes previos de sus escolares	()	()	()	()
20	Usted elabora materiales educativos para cada tema que realiza	()	()	()	()

21	Usted utiliza los recursos y materiales adecuadamente	()	()	()	()
22	Usted utiliza los Tics para el desarrollo de sus clases	()	()	()	()
23	Usted realiza actividades significativas en su área	()	()	()	()
24	Usted utiliza ejemplos e ilustraciones para dar mayor objetividad al aprendizaje	()	()	()	()
25	Usted emplea diversas estrategias metodológicas en clase	()	()	()	()
Evaluación					
26	Usted utiliza instrumentos de evaluación actualizados	()	()	()	()
27	Usted realiza adecuadamente la evaluación teniendo en cuenta el nivel de aprendizaje de cada estudiante	()	()	()	()
28	Usted evalúa con frecuencia las actividades del escolar	()	()	()	()
29	Usted considera los resultados de la evaluación para tomar nuevas decisiones	()	()	()	()
30	Usted utiliza su registro auxiliar para estimular la participación de los escolares	()	()	()	()
31	Usted hace conocer oportunamente los resultados de la evaluación	()	()	()	()
32	Usted utiliza técnicas e instrumentos de evaluación formativos	()	()	()	()
33	Usted plantea los criterios y procedimientos de evaluación son claros	()	()	()	()
34	Usted cree que las evaluaciones están pensadas para verificar fundamentalmente el grado de aprendizaje de los escolares	()	()	()	()

ANEXO 5

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

Validación de instrumentos de investigación

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN (JUICIO DE EXPERTOS)

DATOS GENERALES

Nombres y Apellidos del experto: Edin Javier Hernández Guispe
 Institución donde labora: 00622
 Especialidad: Primaria
 Instrumento de evaluación: Cuestionario de liderazgo directivo
 Autor del instrumento: Bach. José Cleider Tantealán Regeledo

ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Muy deficiente (1) Deficiente (2) Aceptable (3) Buena (4) Excelente (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: Liderazgo directivo en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovativo y legal inherente a la variable: Liderazgo directivo.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organización lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: Liderazgo directivo de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoge a través de los ítems del instrumento, permite analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable Liderazgo directivo.					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
SUB TOTAL						50
PUNTAJE TOTAL						50

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente", sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable).

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Instrumento apto para su aplicación

Roja, 02 de mayo de 2023.

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 5.0


 Firma
 DNI N° 46067794

Validación de instrumentos de investigación

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN (JUICIO DE EXPERTOS)

DATOS GENERALES

Nombres y Apellidos del experto: *Rosa Helva Hernández Quipe*
 Institución donde labora: *00533*
 Especialidad: *Primaria*
 Instrumento de evaluación: *Cuestionario de liderazgo directivo*
 Autor del instrumento: *Bach. José Cláudio Tantaalán Regalado*

ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Muy deficiente (1)	Deficiente (2)	Aceptable (3)	Buena (4)	Excelente (5)		
CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: Liderazgo directivo en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovador y legal inherente a la variable: Liderazgo directivo.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organización lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: Liderazgo directivo de manera que permitan hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoge a través de los ítems del instrumento, permite analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Liderazgo directivo.					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
SUB TOTAL						50
PUNTAJE TOTAL						50

Nota: Tener en cuenta que el instrumento se validó cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente", en su caso, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido (aplicable).

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: *Instrumento apto para aplicación*

Rica, 02 de mayo de 2023

PROMEDIO DE VALORACIÓN: **5.0**

Rosa Helva Hernández Quipe

Firma
DNI N° 43.687.229

Validación de instrumentos de investigación

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN (JUICIO DE EXPERTOS)

DATOS GENERALES

Nombres y Apellidos del experto: *Abel Segurido Garay Rullo*
 Institución donde labora: *CGG29*
 Especialidad: *Primaria*
 Instrumento de evaluación: *Cuestionario de liderazgo directivo*
 Autor del instrumento: *Bach. José Cleider Tantaleán Regalado*

ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Muy deficiente (1)	Deficiente (2)	Aceptable (3)	Buena (4)	Excelente (5)		
CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: Liderazgo directivo en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Liderazgo directivo.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organización lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: Liderazgo directivo de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoge a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable Liderazgo directivo.					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
SUB TOTAL						50
PUNTAJE TOTAL						50

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 47 "Excelente", sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera el instrumento no válido ni aplicable)

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: *Instrumento apto para su aplicación*

Rioja, 02 de mayo de 2023.

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 5.0

[Firma]
 DNI N° *45598352*

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN (JUICIO DE EXPERTOS)

DATOS GENERALES

Nombres y Apellidos del experto: Edin Jeyler Hernández Quispe
 Institución donde labora: 00622
 Especialidad: Prf. Música
 Instrumento de evaluación: Cuestionario de gestión pedagógica
 Autor del instrumento: Bach. José Cleider Tantaleán Regalado

ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	Escala de Valoración				
		Muy deficiente (1)	Deficiente (2)	Aceptable (3)	Buena (4)	Excelente (5)
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: Gestión pedagógica en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal referente a la variable: Gestión pedagógica.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organización lógica entre la definición operacional y contextual respecto a la variable: Gestión pedagógica de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable Gestión pedagógica.					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
SUB TOTAL						50
PUNTAJE TOTAL						50

Nota: Tener en cuenta que el instrumento se validó cuando se tiene un puntaje menor de 41 "Excelente", sin embargo, un puntaje menor a anterior se considera el instrumento no válido ni aplicable.

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: instrumento apto para su aplicación

Riqa, 02 de mayo de 2023

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 5.0


 Firma
 DNI N° 46087794

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN (JUICIO DE EXPERTOS)

DATOS GENERALES

Nombres y Apellidos del experto: Rosa Melva Hernández Quijpe
 Institución donde labora: 00539
 Especialidad: Primaria
 Instrumento de evaluación: Cuestionario de gestión pedagógica
 Autor del instrumento: Bech, José Gleider Tantañán Regalado

ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	Excelente (5)				
		1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <u>Gestión pedagógica</u> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inferente a la variable: <u>Gestión pedagógica</u> .					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: <u>Gestión pedagógica</u> de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoge a través de los ítems del instrumento, permite analizar, describir y explorar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable <u>Gestión pedagógica</u> .					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
SUB TOTAL						50
PUNTAJE TOTAL						50

[Nota: Tener en cuenta que el instrumento de validación que se tiene un puntaje máximo de 41 "Excelente", sin embargo, en puntaje menor al anterior se considera el instrumento no válido ni aplicable.]

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Instrumento apto para su aplicación

Roja, 02 de mayo de 2023.

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 5.0

Firma
 DNI N° 4320423

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN (JUICIO DE EXPERTOS)

DATOS GENERALES

Nombre y Apellido del experto: Abel Segundo Casny Puello
 Institución donde labora: UGR
 Especialidad: Primario
 Instrumento de evaluación: Cuestionario de gestión pedagógica
 Autor del instrumento: Bach. José Cleider Tantaleán Regalado

ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	Escala de valoración				
		1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: Gestión pedagógica en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Gestión pedagógica.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: Gestión pedagógica de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoge a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable Gestión pedagógica.					X
METODOLOGÍA	La relación entre la teoría y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
SUB TOTAL						50
PUNTAJE TOTAL						50

Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 47 ("cuarenta y siete") de cincuenta, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable.

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Instrumento apto para su aplicación

Rioja, 02 de mayo de 2023.

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 5.0


 Firma
 DNI N° 46918353

ANEXO 6

CONFIABILIDAD DE LOS INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

Prueba de confiabilidad del cuestionario de Liderazgo Directivo

N° docentes	Items																																				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33				
01	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	1	3	3	3	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
02	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	1	1	2	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	
03	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	
04	2	2	2	3	2	2	2	2	3	3	3	2	3	3	2	2	2	2	3	1	2	2	1	2	2	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	2	1
05	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	3	2	1	1	1	1	1	1	1	1	3
06	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1
07	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
08	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
09	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	1	3	3	3	1	3	1	3	1	3	3	3	1	2	1	1	1	1	1	1	2
10	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	2	1	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Para la medición de la confiabilidad se ha utilizado el método de la incorrelación de los ítems, utilizando la fórmula de correlación propuesta por Cronbach, cuyo coeficiente se conoce bajo el nombre de coeficiente de alfa (Brown, 1980, p.105), cuando éstos no son valorados dicotómicamente:

$$r = \frac{k}{k-1} \left(1 - \frac{\sum S_i^2}{S_t^2} \right)$$

$$r = 0,837$$

S_i : desviación estándar poblacional de los ítems.

S_t^2 : varianza poblacional de los ítems.

n : número de docentes que participaron en la muestra piloto.

Con un nivel de probabilidad del 95% el grado de consistencia interna existente entre los resultados obtenidos de un levantamiento previo de información a una muestra piloto de 10 unidades de análisis es de 0,837, el cual es superior al parámetro establecido de +0,70 (sugenido en el manual de evaluación como el coeficiente mínimo aceptable para garantizar la efectividad de cualquier tipo de estimación sobre confiabilidad). Significando que el grado de consistencia interna existente entre los resultados obtenidos por los docentes de una muestra piloto al haber utilizado el cuestionario sobre liderazgo directivo, es altamente confiable en un 83,7% y está apto para ser aplicado a los docentes de la institución educativa 00616.

Prueba de confiabilidad del cuestionario de Gestión Pedagógica

N° docentes	Items																																					
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34				
01	4	4	4	4	2	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	3	3	4	4	3	3	3	4	3	4	3	4	3	4	4	4	4	3	4	3	3	
02	4	4	4	3	3	3	4	3	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	2	4	3	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	3	4	4	
03	3	3	4	3	2	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
04	4	3	4	3	4	4	3	4	4	4	3	4	4	3	3	3	4	4	4	4	3	4	3	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	3	3	4	3	
05	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4
06	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
07	3	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
08	3	4	4	3	4	3	3	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
09	4	3	4	3	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
10	3	4	4	3	2	4	3	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4

Para la medición de la confiabilidad se ha utilizado el método de la incorrelación de los ítems, utilizando la fórmula de correlación propuesta por Cronbach, cuyo coeficiente se conoce bajo el nombre de coeficiente de alfa (Brown, 1980, p.105), cuando éstos no son valorados dicotómicamente:

$$r = \frac{k}{k-1} \left(1 - \frac{\sum S_i^2}{S^2} \right)$$

$$r = 0,701$$

S_i : desviación estándar poblacional de los ítems.

S^2 : varianza poblacional de los ítems.

n: número de docentes que participaron en la muestra piloto.

Con un nivel de probabilidad del 95% el grado de consistencia interna existente entre los resultados obtenidos de un levantamiento previo de información a una muestra piloto de 10 unidades de análisis es de 0,701, el cual es superior al parámetro establecido de +0,70 (sugerido en el manual de evaluación como el coeficiente mínimo aceptable para garantizar la efectividad de cualquier tipo de estimación sobre confiabilidad). Significando que el grado de consistencia interna existente entre los resultados obtenidos por los docentes de una muestra piloto al haber utilizado el cuestionario sobre gestión pedagógica, es altamente confiable en un 70,1% y está apto para ser aplicado a los docentes de la institución educativa 00616.

ANEXO 7

NÓMINAS DE DOCENTES

N°	DIRECTOR
01	Chavarry Tapia Bartolomé Román
N°	SUB-DIRECTOR
01	Arista Acosta Álvaro Segundo

N°	DOCENTES INICIAL
01	Corrales Gonzales María Nely
02	Mirano Mas Delicia
03	Rios Perea Janet Del Pilar
04	Guerrero Calderón Ela
05	Hernández Guevara Rocio
06	Flores Maricahua Devora Abigail
07	Fernández Gómez Yaquely
08	Guevara Sánchez Lilleh
09	Villegas Guevara Neida Erlita
10	Izquierdo Rios Ada Yureli
N°	DOCENTES PRIMARIA
01	Ocama Zapata Lidia Verónica
02	Barboza Olivera Gloria
03	Vidaurre Lucero Luz Adriana
04	Vidaurre Lucero Luz Isabel
05	Riva Tafur Jennys Esperanza
06	Chinchay Montenegro Edwar
07	Sánchez Rivera Olimpia Gloria
08	Rios Tuesta Rosita
09	Cabrera Cadenillas Nelly Karina
10	Hernández Bazán Nérida
11	Ushiñaua Shuñá Luz Peregrina
12	Lozano Carrasco Deyver
13	Rivera Fabanal Johana
14	Flores Soto Nelly Violeta
15	Sánchez Belicoso Jose Lizandro
16	Mas Gaslac Lucila
17	Gómez Diaz Lidia
18	Requejo Guerrero Celso
19	Montenegro Rojas Arelis Norith
20	Rojas Daza Clodormiro
21	Rubio Pérez Marleny
22	Saavedra Pardo Gelsen Yamill
23	Dávila Suarez Yovana

24	Carvajalca Benavides José
25	Villogas Bazán Mariana
26	Suxe Vergaray Miguel Ángel
17	Rubio Pérez Segundo Elevith
18	Bravo Perales Dorvy Nirfa
19	Tenorio Ruiz María Babarita
30	Corrales Maica Alberto
31	Baique Quevedo Nelsi Yaseni
32	Sosa Velásquez Lilibeth Yacory
33	Gil Ríos Cecilia Deidamia
34	Bautista Vargas Nons
35	Torres Alarcón Julian
36	Herrera Estola Sebastián
37	Aguilar Olivera Luis Eduardo
38	Bazán Figueroa Jans Cristian
39	Guevara Saucedo Vilma
N°	DOCENTES DE EDUCACIÓN FÍSICA
01	Araújo Marín Rudercindo
02	Puerta Rivera Carlomán
03	Chávez Paredes Pedro Pablo

ANEXO 8

CONSTANCIA DE APLICACIÓN



El director de la I.E. N° 00616 "Carlos Manuel Jibaja Guevara" de la localidad de Naranjillo, distrito Nueva Cajamarca, provincia de Rioja, región San Martín, que suscribe,

Hace constar:

Que, el Bach. José Cleider Tantalean Regalado; identificado con DNI N° 43432416, aplicó un cuestionario de recojo de información en esta institución educativa con fines de desarrollar un trabajo de investigación "Liderazgo directivo y su relación con la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616, Naranjillo, 2023".

Se le expide la presente a solicitud verbal de la parte interesada.

Naranjillo, 09 de mayo del 2023.

ANEXO 9

ICONOGRAFÍA



Fotografía 1 y 2: Las maestras están respondiendo los instrumentos de investigación.



Fotografía 3 y 4: La maestra y maestro están respondiendo los instrumentos de investigación.

Liderazgo directivo y su relación con la gestión pedagógica en los docentes de la I.E. N° 00616, Naranjillo, 2023

INFORME DE ORIGINALIDAD

20%

INDICE DE SIMILITUD

19%

FUENTES DE INTERNET

1%

PUBLICACIONES

10%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	repositorio.unsm.edu.pe Fuente de Internet	8%
2	tesis.unsm.edu.pe Fuente de Internet	4%
3	hdl.handle.net Fuente de Internet	4%
4	repositorio.une.edu.pe Fuente de Internet	1%
5	Submitted to Universidad Nacional de San Martín Trabajo del estudiante	1%
6	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	1%
7	Submitted to Universidad Cesar Vallejo Trabajo del estudiante	<1%
8	Submitted to Universidad Católica de Santa María Trabajo del estudiante	<1%

9	repositorio.unamba.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
10	repositorio.unp.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
11	repositorio.uct.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
12	Submitted to unjbg Trabajo del estudiante	<1 %
13	repositorio.usanpedro.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
14	Submitted to unhuancavelica Trabajo del estudiante	<1 %
15	apirepositorio.unh.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
16	Submitted to uncedu Trabajo del estudiante	<1 %
17	Submitted to Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga Trabajo del estudiante	<1 %

Excluir citas

Activo

Excluir coincidencias < 10 words

Excluir bibliografía

Activo