

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN
ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA DE DOCTORADO EN GESTIÓN EMPRESARIAL



Impacto económico - social de la inversión pública en la región San Martín
2015 – 2019

Tesis para optar el grado de doctor en Gestión Empresarial

AUTOR:

M. Sc. Ing. Caleb Ríos Vargas

ASESOR

Dr. Ing. Serbando Soplcpuco Quiroga

CO ASESOR

Dr. Econ. Juan Estela y Nalvarte

Tarapoto – Perú

2022



Esta obra está bajo una [Licencia Creative Commons Atribución-
NoComercial-Compartirigual 2.5 Perú.](#)

Vea una copia de esta licencia en
<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/2.5/pe/>



UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN
ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA DE DOCTORADO EN GESTIÓN EMPRESARIAL



Impacto económico – social de la inversión pública en la región San Martín
2015 – 2019

Tesis para optar el grado de doctor en Gestión Empresarial

AUTOR:

M. Sc. Ing. Caleb Ríos Vargas

ASESOR

Dr. Ing. Serbando Soplopuco Quiroga

CO ASESOR

Dr. Econ. Juan Estela y Nalvarte

Tarapoto – Perú

2022

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN
ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA DE DOCTORADO EN GESTIÓN EMPRESARIAL



Impacto económico – social de la inversión pública en la región San Martín
2015 – 2019

Tesis para optar el grado de doctor en Gestión Empresarial

AUTOR:

M. Sc. Ing. Caleb Ríos Vargas

ASESOR

Dr. Ing. Serbando Soplopuco Quiroga

CO ASESOR

Dr. Econ. Juan Estela y Nalvarte

Tarapoto – Perú

2022

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN
ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA DE DOCTORADO EN GESTIÓN EMPRESARIAL



Impacto económico – social de la inversión pública en la región San Martín
2015 – 2019

AUTOR:

M. Sc. Ing. Caleb Ríos Vargas

Sustentado y aprobado el día 04 de febrero del 2022 por los siguientes jurados:

Dr. Víctor Andrés Pretell Paredes

Presidente

Dr. Mario Pezo Gonzales

Miembro

Dr. Réninger Souza Fernández

Secretario

Dr. Serbando Soplopucó Quiroga

Asesor

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN
ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA DE DOCTORADO EN GESTIÓN EMPRESARIAL



Impacto económico – social de la inversión pública en la región San Martín
2015 – 2019

Tesis para optar el grado académico de doctor en Gestión Empresarial

El suscrito declara que el presente trabajo de tesis es original, en su contenido y forma.

M. Sc. Caleb Ríos Vargas
Ejecutor

Dr. Serbando Soplopucó Quiroga
Asesor

Declaratoria de autenticidad

Caleb Ríos Vargas, con DNI N° 01115918, egresado del Programa de Doctorado en Gestión Empresarial de la Universidad Nacional de San Martín, autor de la tesis titulada:

Gestión Impacto económico – social de la inversión pública en la región San Martín 2015 – 2019.

Declaro bajo juramento que:

1. La tesis presentada es de mi autoría.
2. La redacción fue realizada respetando las citas y referencias de las fuentes bibliográficas consultadas.
3. Toda información que contiene la tesis no ha sido plagiada.
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido alterados ni copiados, por tanto, la información de esta investigación debe considerarse como aporte a la realidad investigada.

Por lo antes mencionado, asumo bajo responsabilidad las consecuencias que deriven de mi accionar, sometiéndome a las leyes de nuestro país y normas vigentes de la Universidad Nacional de San Martín.

Tarapoto, 04 de febrero de 2022.



Caleb Ríos Vargas
DNI N° 40118770



Formato de autorización NO EXCLUSIVA para la publicación de trabajos de investigación, conducentes a optar grados académicos y títulos profesionales en el Repositorio Digital de Tesis

1. Datos del autor:

Apellidos y nombres:	RIOS VARGAS CALEB	Teléfono:	966 950 459
Doctorado / Maestría / Segunda Especialidad:	DOCTORADO		
Correo electrónico :	CRIOS@unsm.edu.pe	DNI:	01115918

(En caso haya más autores, llenar un formulario por autor)

2. Datos Académicos

Facultad de:	
Programa de:	

3. Tipo de trabajo de investigación

Tesis	(<input checked="" type="checkbox"/>)	Trabajo de investigación	()
Trabajo de suficiencia profesional	()		

4. Datos del Trabajo de investigación

Título :	
Año de publicación:	2022

5. Tipo de Acceso al documento

Acceso público *	(<input checked="" type="checkbox"/>)	Embargo	()
Acceso restringido **	()		

Si el autor elige el tipo de acceso abierto o público, otorga a la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, una licencia **No Exclusiva**, para publicar, conservar y sin modificar su contenido, pueda convertirla a cualquier formato de fichero, medio o soporte, siempre con fines de seguridad, preservación y difusión en el Repositorio de Tesis Digital. Respetando siempre los Derechos de Autor y Propiedad Intelectual de acuerdo y en el Marco de la Ley 822.

En caso que el autor elija la segunda opción, es necesario y obligatorio que indique el sustento correspondiente:

6. Originalidad del archivo digital.

Por el presente dejo constancia que el archivo digital que entrego a la Universidad Nacional de

San Martín - Tarapoto, como parte del proceso conducente a obtener el título profesional o grado académico, es la versión final del trabajo de investigación sustentado y aprobado por el Jurado.

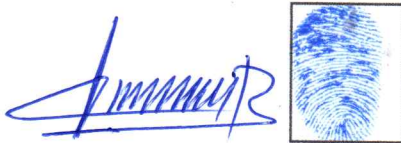
7. Otorgamiento de una licencia *CREATIVE COMMONS*

Para investigaciones que son de acceso abierto se les otorgó una licencia *Creative Commons*, con la finalidad de que cualquier usuario pueda acceder a la obra, bajo los términos que dicha licencia implica

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/2.5/pe/>

El autor, por medio de este documento, autoriza a la Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto, publicar su trabajo de investigación en formato digital en el Repositorio Digital de Tesis, al cual se podrá acceder, preservar y difundir de forma libre y gratuita, de manera íntegra a todo el documento.

Según el inciso 12.2, del artículo 12° del Reglamento del Registro Nacional de Trabajos de Investigación para optar grados académicos y títulos profesionales - RENATI "Las universidades, instituciones y escuelas de educación superior tienen como obligación registrar todos los trabajos de investigación y proyectos, incluyendo los metadatos en sus repositorios institucionales precisando si son de acceso abierto o restringido, los cuales serán posteriormente recolectados por el Repositorio Digital RENATI, a través del Repositorio ALICIA".



Firma y huella del Autor

8. Para ser llenado en el Repositorio Digital de Ciencia, Tecnología e Innovación de Acceso Abierto.

Fecha de recepción del documento:

19 / 04 / 2022



UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN
Repositorio Digital de Ciencia, Tecnología
e Innovación de Acceso Abierto - UNSM.
Ing. Grecia Vanessa Fachin Ruiz
Responsable

***Acceso abierto:** uso lícito que confiere un titular de derechos de propiedad intelectual a cualquier persona, para que pueda acceder de manera inmediata y gratuita a una obra, datos procesados o estadísticas de monitoreo, sin necesidad de registro, suscripción, ni pago, estando autorizada a leerla, descargarla, reproducirla, distribuirla, imprimirla, buscarla y enlazar textos completos (Reglamento de la Ley No 30035).

** **Acceso restringido:** el documento no se visualizará en el Repositorio.

Dedicatoria

A Dios por darnos la vida en estos momentos muy difíciles que atraviesa la humanidad.

A mis padres Vito y Edna, por su apoyo incondicional y ejemplo de vida, a mis hermanas Iris y Ruth.

A mi hija Mical y a mi esposa Mirian, por el cariño y el amor que siempre me brindan.

Agradecimiento

A mi alma mater, la Universidad Nacional de San Martín, por haberme dado la oportunidad de continuar mis estudios doctorales para así complementar y validar mis conocimientos, compartiendo enseñanzas y aprendizajes.

A los docentes y compañeros del doctorado en gestión empresarial de la promoción 2018 – I, que hemos compartido experiencias y conocimientos multidisciplinarios.

Quiero agradecer especialmente a mi asesor el Dr. Ing. Serbando Soplopucó Quiroga, por el apoyo que me brindó en el desarrollo de la tesis. Asimismo, un agradecimiento póstumo al Dr. Econ. Juan Estela y Nalvarte por sus aportes y su amistad.

Índice general

Dedicatoria.....	vii
Agradecimiento	viii
Índice general	ix
Índice de tablas.....	xi
Índice de figuras	xii
Listado de abreviaturas	xiii
Resumen.....	xiv
Abstract.....	xv
Introducción	1
CAPÍTULO I REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA	5
1.1. Antecedentes de la investigación.....	5
1.1.1. Antecedentes Internacionales	5
1.1.2. Antecedentes Nacionales	9
1.1.3. Antecedentes Locales.....	11
1.2. Bases teóricas	11
1.3. Definición de términos.....	23
CAPÍTULO II MATERIALES Y MÉTODOS	26
2.1. Tipo y nivel de investigación	26
2.1.1. Tipo de investigación	26
2.1.2. Nivel de investigación	26
2.2. Diseño de investigación	26
2.3. Población y Muestra	27
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	29
2.5. Técnicas de procesamientos y análisis de datos	30
2.6. Materiales y métodos.....	30
CAPÍTULO III RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	31
3.1. Resultados	31
3.1.1. Análisis descriptivo.....	31
3.1.2. Análisis inferencial.....	38
3.2. Discusión	43
CONCLUSIONES.....	53

RECOMENDACIONES	55
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	56
ANEXOS	63

Índice de tablas

Tabla 1 Cálculo de la Población	28
Tabla 2 Cálculo de muestra	28
Tabla 3 Procesos de la inversión pública	31
Tabla 4 Recursos de la inversión pública	32
Tabla 5 Resultados de la inversión pública.....	33
Tabla 6 Inversión pública	34
Tabla 7 Impacto social	35
Tabla 8 Impacto económico	36
Tabla 9 Impacto económico - social	37
Tabla 10 Prueba de normalidad	38
Tabla 11 Correlación entre los procesos de inversión pública y el impacto económico - social....	39
Tabla 12 Correlación entre los recursos de inversión pública y el impacto económico – social....	40
Tabla 13 <i>Correlación entre los resultados de inversión pública y el impacto económico - social</i>	41
Tabla 14 Correlación entre la inversión pública y el impacto económico – social	42
Tabla 15 Propuestas de estrategias de mejora de la inversión pública en la región san Martín.....	47
Tabla 16 Fiabilidad inversión pública	75
Tabla 17 Fiabilidad inversión pública si se elimina un elemento	75
Tabla 18 Fiabilidad económico - social	76

Índice de figuras

Figura 1. Procesos de la inversión pública	31
Figura 2. Recursos de la inversión pública.....	32
Figura 3. Resultados de la inversión pública	33
Figura 4. Inversión pública.....	34
Figura 5. Impacto social	35
Figura 6. Impacto económico.....	36
Figura 7. Impacto económico - social	37

Listado de abreviaturas

(UE)	Unión Europea	13
(PBI)	Producto Bruto Interno	13
(OCDE)	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos	13
(SPNF)	Sector Público No Financiero	14
(MEF)	Ministerio de Economía y Finanzas	15
(BCRP)	Banco Central de Reserva del Perú	15
(MINTRA)	Ministerio de Trabajo y Promoción de Empleo	15
(MIDIS)	Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social	16
(MIMDES)	Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social	24
(DGIP)	Dirección General de Inversión Pública	28
(PIP)	Proyecto de Inversión Pública	30
(PMI)	Programa Multianual de Inversiones	31
(UF)	Unidad Formuladora	32
(OPMI)	Oficina de Programación Multianual de Inversiones	32

Resumen

Se presenta los principales resultados obtenidos en la investigación: Los mismos mostraron que existe relación entre las variables abordadas, puesto que el p-valor es menor al 0.05 (0.000), lo que confirma que dicha relación es significativa, del mismo modo, se tuvo que el grado o fuerza de relación entre ambas variables es de 0.596, lo que viene a ser una relación o asociación moderada. Con ello, se establece que, al percibirse una mala inversión pública, esto se refleja en un 59.6% en el impacto socioeconómico en la región San Martín. Asimismo, se mencionan las conclusiones principales: En alusión al análisis de la relación entre los resultados de inversión pública y el impacto económico - social, se encontró la presencia de dependencia o vínculo entre ambas, puesto que el p-valor es menor al 0.05 (0.000), lo que confirma que dicha relación es significativa, del mismo modo, se tiene que el grado o fuerza de relación entre ambas variables es de 0.580, lo que viene a ser una relación o asociación moderada. Con ello, se establece que, al percibirse malos resultados respecto a la inversión pública, esto se refleja en un 58% en el impacto económico - social en la región San Martín. El análisis sobre la relación entre inversión pública e impacto económico - social, en respuesta al objetivo general, se encontró dependencia o vínculo entre las variables abordadas, puesto que el p-valor es menor al 0.05 (0.000), lo que confirma que dicha relación es significativa, del mismo modo, se tiene que el grado o fuerza de relación entre ambas variables es de 0.596, lo que viene a ser una relación o asociación moderada. Con ello, se establece que, al percibirse una mala inversión pública, esto se refleja en un 59.6% en el impacto económico - social en la región San Martín. Finalmente, se presentó una propuesta de estrategias de mejora de la inversión pública en la región San Martín, a fin de que los involucrados en el tema puedan priorizar, formular, ejecutar y evaluar el funcionamiento de los proyectos de inversión con un enfoque global.

Palabras claves: impacto socioeconómico, inversión pública, sector urbano.

Abstract

The main results obtained in the research are presented: These showed that there is a relationship between the variables under study, since the p-value is less than 0.05 (0.000), which confirms that this relationship is significant, likewise, it was found that the degree or strength of relationship between the two variables is 0.596, which is a moderate relationship or association. Thus, it is established that, when poor public investment is perceived, this is reflected in 59.6% of the socioeconomic impact in the San Martin region. The main conclusions are also mentioned: In reference to the analysis of the relationship between the results of public investment and the economic-social impact, the presence of dependence or link between both was found, since the p-value is less than 0.05 (0.000), which confirms that this relationship is significant, likewise, the degree or strength of the relationship between both variables is 0.580, which is a moderate relationship or association. Thus, it is established that, when poor results are perceived with respect to public investment, this is reflected in 58% of the economic-social impact in the San Martin region. The analysis of the relationship between public investment and economic-social impact, in response to the general objective, showed a dependence or linkage between the variables under study, since the p-value is less than 0.05 (0.000), which confirms that this relationship is significant, likewise, the degree or strength of the relationship between the two variables is 0.596, which is a moderate relationship or association. Therefore, it is established that, when poor public investment is perceived, this is reflected in 59.6% of the economic-social impact in the San Martin region. Finally, a proposal for strategies to improve public investment in the San Martin region was presented, so that the parties involved can prioritize, formulate, execute and evaluate the performance of investment projects with a global approach.

Key words: socioeconomic impact, public investment, urban sector.



Introducción

A nivel de la región San Martín, se puede conocer que la inversión pública y la calidad del gasto que va teniendo el gobierno regional no han alcanzado ser efectivo, siendo que el porcentaje de ejecución del presupuesto en el 2015 alcanzó el 74.8%, para el 2016 este se redujo al 74.6%, siendo la misma tendencia en el 2017 se redujo a 71.1%, siendo que para el 2018 tuvo un ligero aumento del 1.9 puntos porcentuales alcanzando el 73% de ejecución, ya para el 2019 el nivel de ejecución cayó al 65.4% y para el 2020, sumado a que se encuentra en un contexto de emergencia sanitaria, la ejecución del gasto fue el más bajo en ese lapso de cinco años (64.1%) (MEF, 2021), siendo los principales proyectos realizados recientemente con una inversión de S/34 millones para el asfaltado de la carretera Juanjuí-Tocache, S/29 millones para la construcción de la Escuela Técnica Superior de Suboficiales en Tarapoto, S/18 millones para la compra de maquinaria pesada para desastres naturales, S/17 millones para la carretera Chazuta-Curiyacu, y S/53 millones para sistema de agua potable en Nueva Cajamarca (BCRP, 2020, p.8).

A partir de lo mencionado, de forma paralela se ha presentado un escenario en donde diferentes indicadores, en lo que respecta al aspecto económico, la evolución del empleo formal ha estado en crecimiento desde junio del 2019 con 31,778 personas con empleo formal hasta noviembre del mismo año con el 36,429 (5%), luego ello ha ido cayendo hasta marzo del 2020 con el 33,768 (-4.8%) personas con empleo formal (MINTRA, 2020, p.3)

En torno a la pobreza, que para el 2015 era del 27.6% de la población total de San Martín, si bien se redujo al siguiente año a 23.5%, pero luego este se incrementó al 24.9% al 2018. En torno al acceso a servicios básicos si se percibe un crecimiento sostenido, siendo que para el 2015 el 47.4% contaba con servicios básicos, y para el 2018 estos servicios estaban a disposición del 56.9%. Sin embargo, es importante recalcar que, de forma individual, el acceso a agua vía red pública se redujo del 86.7% al 85.8% entre el 2016 al 2018, y el acceso a saneamiento se redujo también entre el 2017 al 2018 de 67.5% al 66% del total (MIDIS, 2019, p.1).

En relación a la educación, también se ha mostrado una ligera reducción en lo que respecta al acceso de los niños de 3 a 5 años a la educación básica regular, cayendo del 85.8% al 85.1% entre 2017 al 2018. La tasa de niños con educación inicial también se redujo del 85.6% al 84.7% entre ambos años, lo mismo en educación primaria del 94.3% bajo al 93.8%.

Del otro lado, se ha percibido un incremento de la tasa de asistencia de niños a educación secundaria, pasando del 69.9% al 75.2% y en educación superior del 25.4% al 26.1% (MIDIS, 2019, p.1). De acuerdo con lo mostrado, el propósito del estudio se orienta a determinar el impacto de la inversión pública en el aspecto socioeconómico de la región San Martín durante el periodo 2015 al 2019.

Teniendo en cuenta la realidad anterior, se formuló el problema general: ¿Cómo la inversión pública incide en el impacto económico – social, durante el periodo 2015 – 2019 en la región San Martín?, conocemos que en la última década la región San Martín ocupó los primeros lugares en ejecución de gasto, siendo unas de las regiones que más gastó de su presupuesto anual asignado, pero sin embargo podemos notar todavía muchas carencias.

Hipótesis general, donde H_0 : No existe relación entre impacto económico – social de la inversión pública periodo 2015 – 2019 en la región San Martín, H_1 : Existe relación entre impacto económico – social de la inversión pública periodo 2015 – 2019 en la región San Martín.

En cuanto a la justificación por conveniencia, puesto a que existen diferentes posturas y percepciones respecto a impacto económico - social e inversión pública, el presente estudio permite enriquecer el conocimiento y mostrar una postura respecto a la situación de estas variables en la región San Martín en el periodo 2015-2019.

Además, también tendrá relevancia social, pues mediante los resultados se podrá tener un mejor panorama respecto al estado actual sobre el impacto económico - social que está presentando la región San Martín, a causa de la inversión pública que vienen ejecutando las entidades del sector público en determinada localidad, a partir de la percepción y análisis de los ciudadanos de las ciudades que conforman la región mencionada.

En cuanto a sus implicaciones prácticas, esta permitirá proponer acciones de mejoras de acuerdo a los resultados hallados, de esta manera no solo se podrá potenciar las acciones de inversión pública, sino también se podrá mejorar la calidad de vida de la población.

Valor teórico, debido a las teorías y autores que se emplearon con el fin de brindar información sobre las variables de estudio como definiciones, tipos, importancia, características, procesos, etc. que ayudarán enriquecer el conocimiento científico tanto reforzando teorías, como también incrementando las mismas.

Finalmente, como utilidad metodológica, puede tomarse en consideración como un modelo a seguir en caso de que se realicen investigaciones a futuro con una o ambas variables, y con la creación de los instrumentos estos también podrán ser adaptados en función a las dimensiones e indicadores que puedan plantearse y analizar desde otro punto de vista diferente a lo realizado en el presente estudio.

El alcance de los resultados ha permitido poder determinar la situación de la inversión pública y el impacto económico - social, a fin de establecer la relación entre las variables abordadas.

Para responder a dicha problemática se planteó como objetivo general: Determinar la relación entre inversión pública e impacto económico – social durante el periodo 2015 – 2019 en la región San Martín, también se plasmaron los siguientes objetivos específicos:

- a) Establecer la relación entre los procesos de inversión pública y el impacto económico – social durante el periodo 2015 – 2019 en la región San Martín.
- b) Definir la relación entre los recursos de inversión pública y el impacto económico – social durante el periodo 2015 – 2019 en la región San Martín.
- c) Contrastar la relación entre los resultados de inversión pública y el impacto económico – social durante el periodo 2015 – 2019 en la región San Martín.
- d) Proponer estrategias de mejora de la inversión pública en la región San Martín.

En el capítulo I, denominado revisión bibliográfica del estudio, partiendo por los antecedentes de investigación, en donde diferentes investigadores alrededor del mundo han planteado estudios abordando las variables expuestas en esta investigación, asimismo, para fundamento de ello se cuenta con el fundamento teórico, en donde se expone las diferentes teorías y conceptos en torno a las variables.

Para el capítulo II, denominado material y métodos, se presentan las hipótesis de estudio, sistema de variables, operacionalización de variables, tipo y nivel de investigación, diseño de investigación, población y muestra, técnicas e instrumentos de recolección de datos, técnicas de procesamientos y análisis de datos, materiales y métodos.

En el capítulo III, denominado resultados y discusión, se presentan los resultados de la investigación, iniciando con resultados descriptivos a nivel de variables, y los resultados inferenciales que exponen la aceptación o rechazo de las hipótesis, así como la discusión de

resultados, concluyendo con una propuesta de mejora de la inversión pública en la región San Martín.

Como último aspecto se tienen las conclusiones del estudio, los cuales responden a los objetivos inicialmente propuestos, seguido por las recomendaciones, siendo estas sugerencias en base a las conclusiones obtenidas, concluyendo con las referencias y los anexos.

CAPÍTULO I

REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

1.1. Antecedentes de la investigación

1.1.1. Antecedentes Internacionales

Como aspecto importante de las naciones, el desarrollo o crecimiento endógeno de la población es pieza clave la generación de bienestar a partir de garantizar una situación social como económica estable, por medio de la denominada inversión pública, pretendiendo proyectar un panorama más claro sobre el impacto potencial del gasto público en el crecimiento socioeconómico a largo plazo (Peña et al, 2021, p.353).

A nivel internacional, en Bulgaria, las reformas estructurales a finales de la década de 1990 y su adhesión a la UE en 2007 condujeron a la estabilización macroeconómica y la mejora de los niveles de vida, después de una década de crecimiento lento, elevado endeudamiento y pérdida de ahorros (Banco Mundial, 2019, p.1). Este progreso se vio frenado por la crisis económica de 2008. En general, el desarrollo económico del país se caracterizó por un cambio positivo en los indicadores macroeconómicos clave, lo que permitió establecer mejores lineamientos en torno a la inversión pública, lo que generaron mayores proyectos que permitieron que el PBI per cápita de Bulgaria creciera del 29% de la media de la Unión Europea en 2000 al 53% en 2019. Desde 2011, su producto interior bruto anual real creció más rápido que la media de la UE-28. Antes de la pandemia, el crecimiento había superado el 3% durante cinco años, con un fuerte aumento de los salarios y un desempleo a tasas históricamente bajas. La proporción de la población búlgara en riesgo de exclusión social disminuyó del 61.3% de la población en 2006 al 32.5% en 2019. En 2019, Bulgaria siguió observando tendencias positivas en sus actividades económicas y finanzas públicas. El desempleo fue bajo, representando solo el 4.2% de la población activa de 15 a 74 años en 2019. El crecimiento económico se mantuvo robusto, alcanzando el 3.7% en el año, siendo los principales impulsores el consumo privado y la inversión. El consumo final privado se ha visto apoyado por el aumento de los salarios reales, debido a los aumentos de los salarios públicos y la escasez del mercado laboral, así como por las tasas de interés persistentemente bajas, que han alimentado el crédito al consumo y al crédito hipotecario impactando positivamente en el bienestar de la población (OCDE, 2021, p.2).

En México se tiene que a partir del período posterior a 1982, relacionan, en parte, la desaceleración del crecimiento económico con una disminución de la inversión pública. Señalando que los efectos adversos de la intervención pública, que dio lugar a la crisis de la deuda de la década de 1980, provocaron una contracción de la participación del sector público en la economía, es decir, el Estado mexicano abandonó su función de promotor de desarrollo (Torres y Rojas, 2015, p.62). Desde la década de los ochenta, México ha mostrado una caída en la productividad, y, por lo tanto, un ritmo de crecimiento lento. Uno de los factores involucrados es una caída en la tasa de inversión pública, particularmente en infraestructura (Rojas y Molina, 2018, p.9).

En el caso de Bolivia, su economía creció casi tres veces entre 2005 y 2016. El crecimiento económico vino de la mano de un contexto externo favorable y un mayor papel del Estado en la economía. Esto se reflejó principalmente en un nivel creciente de inversión pública y la creación de nuevas empresas estatales, ambas financiadas con fondos públicos. El auge de las materias primas impulsó el crecimiento y las reservas internacionales, pero desde 2014 la situación macroeconómica se ha ido deteriorando, aunque esto se ha compensado parcialmente con los amortiguadores acumulados durante el auge. La economía boliviana creció, en promedio, un 5% anual en 2005-2014 y un 4,5% en 2015-2017. Esta desaceleración se debió a la reducción de los precios tradicionales de exportación, especialmente del gas natural, que afectó el saldo fiscal y de cuenta corriente (Beverinotti, 2018, p.5).

El desarrollo económico boliviano depende, en gran medida, del desempeño de su sector extractivo, en particular la minería y los hidrocarburos. Las exportaciones de los sectores de minería e hidrocarburos representaron, en promedio, el 78% del valor total exportado por Bolivia en los últimos cinco años y alcanzaron el 56% en 2017. En el área fiscal, el producto de las ventas de hidrocarburos representó, en promedio, 43% de los ingresos totales del Sector Público No Financiero (SPNF) en los últimos cinco años (Beverinotti, 2018, p.5).

Cachaga, Romero, y Acho (2020), en su estudio 'Evaluación de la inversión pública en Bolivia: Un análisis mediante fronteras de eficiencia'. (Artículo científico). Bolivia. Tuvo como finalidad evaluar la eficiencia de la inversión pública en Bolivia. Se empleó un enfoque cuantitativo, nivel descriptivo y diseño no experimental, siendo la muestra el acervo documentario, y como técnica la revisión de la literatura y la metodología de cálculo

envolvente de datos. Concluyendo, se encontró que existen brechas en la eficiencia, debido a la inadecuada administración del tiempo en la ejecución de inversión pública en el país, obteniendo una categoría baja, en comparación a otros países de Latinoamérica (de 62% a 47%) como en países de ingresos medios bajos (65% a 56%).

Alvarado et al. (2019), en su estudio ‘La inversión social y su impacto en la pobreza en Ecuador’. (Artículo científico). Loja, Ecuador. Tuvo como finalidad analizar la inversión social y su influencia en la pobreza de Ecuador, para lo cual se empleó un enfoque cuantitativo, nivel descriptivo correlacional y diseño no experimental, como muestra se utilizaron los datos del Instituto Nacional de Estadística y Censos Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) y Banco Mundial (BM) en el periodo 2000- 2018, siendo la técnica en análisis documental. Concluyendo, se encontró que existe relación positiva significativa entre variables, encontrando que cuando el gobierno ejecuta eficientemente los procesos de inversión pública en educación y salud en 15, la pobreza disminuye en un 6%, cuando se invierte en trabajo y bienestar social, la pobreza reduce en 4%.

Naranjo (2019), en su tesis titulada “Análisis de la Inversión Pública en el Ecuador, y sus efectos en el pleno empleo, subempleo y desempleo 2013 - 2018”. Universidad de Guayaquil, Guayaquil, Ecuador. Tiene como objetivo general análisis de la Inversión Pública en el Ecuador y sus efectos en el pleno empleo, subempleo y desempleo 2013–2018. La metodología de investigación fue no experimental, descriptivo, bajo un método deductivo. La muestra está conformada por la inversión pública desde el año 2013-2018. Se llegó a la conclusión que Se ha comprobado que durante el periodo 2013-2018 la inversión pública en el Ecuador decreció en alrededor de un 50%, específicamente de \$8.105 a \$4.739 mil millones de dólares. Asimismo, se comprobó a través de un modelo de regresión lineal y coeficiente de correlación se comprobó que la inversión pública, se encuentra estrechamente relacionada con la variación del empleo en el Ecuador en un 78,35%.

Van & Thi Hao (2018), en su estudio ‘The impacts of public investment and private investment on socio-economic issue in Nam Dinh province’. (Artículo científico). Hanoi, Vietnam. Tuvieron como propósito evaluar el impacto de la inversión pública y privada en la situación socioeconómica de la provincia de Nam Dinh. La metodología se enmarcó desde el enfoque cuantitativo, nivel descriptivo correlacional y diseño no experimental, siendo la muestra conformada por el acervo documental y como técnica se empleó el análisis documental. Concluyendo se determinó que la inversión en el sector público en el respecto

a la economía provincial es muy baja, solo el 16,8%. Al mismo tiempo, la proporción del capital de inversión en el capital de inversión total de la provincia representa el 42,88%. El sector privado tiene una contribución directa al PIB, que es mayor que el sector público, en particular entre 2000 y 2015, con una participación del 57,12% en la inversión del sector privado. El sector contribuye directamente al PIB de la provincia hasta en un 82,2%. Se puede decir que los fondos públicos no se utilizan adecuadamente.

Rojas y Ramírez (2018), en su estudio ‘Inversión en infraestructura vial y su impacto en el crecimiento económico: Aproximación de análisis al caso infraestructura en Colombia’. (Artículo científico). Medellín, Colombia. Tuvo como objetivo analizar la evolución y relación entre las variables descritas. La metodología se enmarcó en un enfoque cuantitativo, nivel descriptivo correlacional y diseño no experimental, siendo la muestra el acervo documentario, y como técnica se empleó la revisión documental. Concluyendo se encontró que existe relación entre ambas variables, hallando que es posible afirmar que un incremento en la inversión en recursos como el transporte, o recursos privados, tiene relación directa sobre el incremento en el PIB mediante una correlación positiva del 0,633 y un impacto del nivel económico de la población del 50,7%.

Márquez, Carriel y Salazar (2017), en su investigación titulada “Ecuador: Inversión Pública y Empleo (2007-2016)” (Artículo científico), Universidad de Ecotec, Guayaquil, Ecuador. Tiene como objetivo general analizar la incidencia de la política de inversión pública en la creación de empleo adecuado, en el periodo 2007 – 2016. El estudio tuvo como método explicativo y correlativo, además la metodología parte de la precisión del empleo y la inversión pública donde se analiza aspectos de tipo macrosocial a través de información estadística de fuentes secundarias. La muestra se circunscribe al análisis del impacto que ha tenido la política económica aplicada en el Ecuador en el periodo 2007-2016 en los niveles de empleo basado en información publicada por diferentes organismos tanto nacionales como internacionales. El instrumento para recopilar información es la observación directa de datos y documentos. Se llegó a concluir que el aumento de la inversión pública implicaría un incremento en la formación de capital productivo, facilitando la generación de empleos adeudados. La inversión pública funciona como estímulo al consumo y a la inversión privada. El incremento del gasto público es una fuente importante de la generación de empleo. El estudio no proporciona una información más detallada en cuanto a la inversión pública y mejorar la calidad de vida de las personas.

1.1.2. Antecedentes Nacionales

A nivel nacional, se tiene que, tras una sólida expansión durante la década anterior, la economía peruana creció a un ritmo más lento entre 2014 y 2019, en un contexto externo menos favorable. En 2020, la crisis sanitaria ha tenido un impacto económico significativo. Una cuarentena estricta y prolongada provocó una disminución del PBI del 11.1% en 2020. El empleo cayó un promedio del 20% entre abril y diciembre. En respuesta, el gobierno lanzó un programa global de compensación económica y ayuda para proteger a la población vulnerable y apoyar a las empresas, que incluye transferencias de efectivo, aplazamiento del pago de impuestos y garantías crediticias para el sector privado. Este programa ha movilizado recursos equivalentes al 20% del PBI. A pesar de este esfuerzo, la desaceleración económica y el aumento del desempleo han elevado la tasa de pobreza en unos 6 puntos porcentuales, a alrededor del 27% en 2020, empujando a casi dos millones de personas a la pobreza (Banco Mundial, 2021, p.1).

El déficit público aumentó al 8.9% en 2020, con relación al 1.6% del año anterior. Debido a la fuerte caída de la actividad económica, los ingresos cayeron drásticamente. Además, el componente fiscal del programa de ayuda (gastos en salud, transferencias sociales y subsidios a la nómina, entre otros), estimado en 7% del PBI, elevó el gasto público. Con esto, la deuda pública había alcanzado el 35% del PBI a fines de 2020, por encima del límite legal del 30% (Banco Mundial, 2021, p.1).

Orco (2020), en su estudio ‘Gasto público en inversiones y reducción de la pobreza regional en el Perú, periodo 2009 – 2018’. (Artículo científico). Abancay, Perú. Tuvo como finalidad analizar la influencia del gasto público en inversiones ejecutadas por funciones o sectores públicos en la reducción de pobreza a nivel regional en Perú. La metodología fue de enfoque cuantitativo, nivel descriptivo y diseño no experimental, siendo la muestra 240 observaciones del nivel de pobreza registradas en las 24 regiones del Perú durante el periodo 2009-2018, empleándose la técnica del análisis documental. Concluyendo, se una relación inversa de las variables, dado que el gasto público en inversiones reduce el nivel de pobreza regional; explicando en un 43,23% la variabilidad del nivel de pobreza regional en el Perú, durante el periodo 2009-2018.

Quiroz (2018), en su estudio ‘El gasto en la inversión pública y su impacto en la reducción de la pobreza monetaria en el Perú. Periodo 2000-2018’. (Artículo científico). Lima, Perú. Tuvo como objetivo analizar el impacto del gasto en inversión pública sobre la reducción de

pobreza en el periodo indicado. La metodología fue representada por el enfoque cuantitativo, nivel descriptivo correlacional y diseño no experimental, siendo la muestra conformada por las series de tiempo del Banco Central de Reserva del Perú, así como las estadísticas del Banco de Proyectos del Ministerio de Economía y Finanzas y del Instituto Nacional de Estadística, siendo la técnica el análisis documental. Concluyendo se encontró que los resultados para el sector social sí contribuyen a la reducción de la pobreza, por cada incremento de 1% en la formación bruta de capital fijo público en este sector se ha logrado que los niveles de pobreza se reduzcan en 0,0329%.

Arce (2017), en su estudio ‘Impacto de la inversión pública en el crecimiento de la Región Cajamarca –período 2008-2017’. (Artículo científico). Lima, Perú. Tuvo como finalidad analizar el impacto de factores como traslado inapropiado de recursos, inefectiva elección de empresas, inadecuada base tributaria, y el incremento de empleo, para lo cual se utilizó un enfoque cuantitativo, nivel correlacional descriptivo y diseño no experimental, siendo la muestra el acervo documental y la técnica el análisis de documentos y observación. Concluyendo que la pobreza total disminuyó en el país desde el año 2006 al año 2017 reduciéndose desde un 49.1% hasta un 21.7% siendo una década de logro constante. Del otro lado el crecimiento del PBI, el cual en los últimos tres años tuvo un repunte año a año, estimándose en el 2015 un 3.3% de crecimiento, el 2016 un 3.9% de crecimiento y el 2017 con un 2.5% de crecimiento.

Huanchi (2017), en su estudio ‘Impacto de la inversión pública en el crecimiento económico de las regiones del Perú, periodo 2001 – 2013’. (Artículo científico). Lima, Perú. Tuvo como propósito analizar el impacto de la inversión pública en el crecimiento económico de las regiones del Perú, en el periodo mencionado. La metodología se enmarcó desde el enfoque cuantitativo, nivel correlacional descriptiva y diseño no experimental, siendo la muestra un panel de datos de la inversión pública y valor agregado bruto, de las 24 regiones del Perú, siendo 288 observaciones del periodo 2002 – 2013 la técnica que se utilizó. Concluyendo se encontró que la inversión pública impacta de manera significativa en el crecimiento económico, donde los sectores infraestructura y productivo causan impacto positivo en el crecimiento, pero no fueron estadísticamente significativos a nivel de significancia de 5%, por lo que una buena programación de proyectos de inversión pública incrementa el crecimiento económico.

Sánchez (2017), en su investigación ‘Impacto de inversión pública en el desarrollo económico del distrito de Santa María del Valle – Huánuco-2014’. (Artículo científico). Huánuco, Perú. Tuvo como finalidad determinar el impacto entre las variables descritas, páralo cual se empleó un enfoque cuantitativo, nivel descriptivo observativo y diseño no experimental, siendo la población estuvo conformada por 3880 familias beneficiarias de los proyectos de inversión pública realizados en el distrito Santa María del Valle, a quienes se aplicó una ficha de evaluación y una guía de entrevista. Se concluyó los proyectos de inversión pública sobre saneamiento básico, se evidenció ($X^2=279, 76$; $p=0,000$) diferencias estadísticamente significativas respecto a los estilos de vida después de la ejecución de los proyectos.

1.1.3. Antecedentes Locales

Saldaña (2018), en su estudio ‘Percepción de la Gestión de Proyectos de Inversión Pública y su relación con la Ejecución Presupuestal en el Gobierno Regional de San Martín 2018’. (Tesis de posgrado). Universidad Cesar Vallejo. Tarapoto, Perú. Tuvo como finalidad relacionar las variables mencionadas en el Gobierno regional San Martín. La metodología estuvo en marcada desde el enfoque cuantitativo, nivel descriptivo correlacional y diseño no experimental, siendo la muestra 51 trabajadores a quienes se les aplico un cuestionario para evaluar las variables de estudio, siendo la técnica la encuesta. Concluyendo se encontró que el 53% indicó que la gestión de proyectos es inadecuada, y la percepción de ejecución presupuestal también fue calificada como inadecuada por el 53%, por lo que se afirma la relación entre ambas variables.

1.2. Bases teóricas

Impacto económico - social

Se entiende por impacto económico - social al potencial de una localidad, nación o zona, para la generación de empleo, capital físico e incremento de activos, realizando acciones que generen crecimiento natural del mercado interno de una determinada ciudad, que genera a su vez bienestar en la población, y éxito en las políticas económicas, midiéndose en función al PBI (Sergeevna & Sergeevna, 2017, p. 66). Además, incluye aspectos estructurales como indicadores de mortalidad, esperanza de vida, educación de población, nivel de pobreza e ingresos, así como la libertad política y seguridad social (Aivazian, Afanasiev, & Kudrov, 2019, p. 55).

Así mismo, se define al impacto económico - social como el ritmo en el que se genera la producción de servicios y bienes de una economía, y por ende su renta, durante un determinado periodo, con énfasis en la expansión de la capacidad de producción de un país, lo cual repercute de forma positiva a los ciudadanos (Ruck, Bentley, & Lawson, 2020, p. 7). El impacto económico - social de una determinada zona se basa en la mejora de condiciones de vida de sus habitantes, mediante una mejor educación, desarrollo de habilidades en los pobladores, generación de empleo e ingresos, acciones para potenciar el nivel de educación; lo que significa un proceso de transformación social y económica basado en factores culturales y ambientales (Polyakova & Tsurik, 2019, P. 155).

También se indica que el impacto económico - social de una determinada localidad, “debe de estar estrechamente relacionado con el cuidado y el mejoramiento del entorno natural, para garantizar la armonía entre el entorno natural y el entorno creado por el hombre, de tal manera que se pueda conservar la biodiversidad” (p. 7). Por lo que se puede decir que el desarrollo económico - social, son los cambios que tienen lugar en la esfera social (Miladinov, 2020, p. 5).

El desarrollo social es definido, por ejemplo, bajo cinco elementos relevantes, entre ellos el desenvolvimiento social, a través del cual se intenta llegar a un objetivo que involucra aspectos políticos, culturales, sociales y económicos (Skvarciany, Jurevičienė, & Volskytė, 2020, p. 14). También se encuentra el bienestar humano, que busca mejorar las condiciones de vida, otorgando acceso fácil a los pobladores respecto a bienes y servicios disponibles (Song et al., 2018, p. 392). También se encuentran los sectores sociales, los cuales buscan optimizar servicios sociales respecto a la calidad, entre los cuales se presenta la seguridad social, salud, vivienda, educación entre otros (Aleyomi & Nwagwu, 2020, p. 11). Otro elemento relevante es la estructura de una determinada zona, la cual se encarga de disminuir brechas de desigualdad entre clases sociales. Finalmente, el apoyo a los más necesitados o discapacitados, mejorando el nivel de cobertura de necesidades básicas que presente esta población vulnerable (Song et al., 2018, p. 394).

Según el Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social – MIMDES (2021), hablar de desarrollo social, es tratar temas respecto a nutrición y salud, brindando el acceso a contar con servicios de seguridad de salud y social, evaluando el nivel de nutrición de una determinada población, de tal manera que se pueda asegurar la calidad de vida de la población (parr.3). Respecto a educación, esta se relaciona con el apropiado nivel de servicios de educación, preparación

hacia la población, de tal forma que se pueda lograr el óptimo desarrollo del capital humano (parr.5). La participación social, desarrollando en la población el sentido de deberes y derechos de los ciudadanos, involucrándolos en la participación de distintos procesos que ejecutan las entidades. La seguridad se trata de evaluar y dar seguimiento a factores psicosociales negativos, como la violencia intrafamiliar, manteniendo el orden y respeto por la vida y propiedad. Respecto a bienestar e ingresos, se puede determinar a través de un óptimo trabajo de inserción laboral a la población, que les permita acceder a ingresos y llevar una vida adecuada y digna (parr.2).

El desarrollo económico, consiste en formar dentro de una economía local, la potencialidad necesaria para afrontar las oportunidades y retos los cuales se puedan presentar en situaciones de rápido cambio económico, tecnológico y social, acompañado de transformación estructural (Hammer & Pivo, 2016, p. 5). El crecimiento económico de una determinada zona es una meta deseable para cualquier ciudadano, el desarrollo socioeconómico ideal es aquel que es sostenible en el tiempo, eficiente, equitativo, y que proyecta el respeto hacia las personas y el tiempo provechoso, este desarrollo se basa en el crecimiento de la riqueza y a su vez, de valores (Jędrzejczak-Gas & Barska, 2019, p. 225).

Teoría del desarrollo a escala humana de Max Neef

El origen de la teoría del desarrollo a escala humana de Max Neff, nace en la década de los 80', como origen de los estudios intelectuales de Latinoamérica, siendo tres autores chilenos que se encontraban exiliados en Escandinavia, quienes fueron Manfred-Max Neef, economista Antonio Elizalde, sociólogo, actual rector de la Universidad Bolivariana y, con un grado menor de intervención Martín Hoppenhayn. Esta teoría brinda un aporte valioso importante, rompiendo el núcleo duro economista de las teorías del desarrollo (Guillen, 2015).

Las premisas que conforman la teoría del desarrollo a escala humana son dos, siendo la primera la consciencia de tomar al desarrollo como parte de las personas y no de objetos, pues no existe relación entre los objetos que se producen, los consumidos y la calidad de vida humana y el grado de bienestar subjetivo que experimentan, la cual dependerá de las posibilidades que experimenten las personas para satisfacer sus necesidades humanas básicas de manera adecuada (Olivares, 2018, p. 475). Las necesidades humanas, para esta teoría las necesidades humanas son constantes en todo el tiempo, y cultura, además de ser delimitantes, pues establece que las personas son seres de necesidades interdependientes y

múltiples, esta interdependencia, hace que las mismas se interrelacionen e interactúen en un sistema poblacional donde logren satisfacerse (Spiering & Del Valle, 2021, p. 1440).

De acuerdo con la teoría del desarrollo a escala humana, las necesidades pueden dividirse en diferentes criterios, y las ciencias humanas ofrecen en este sentido una vasta y variada literatura. Las Necesidades Humanas Fundamentales son 9 y eventualmente 10: trascendencia, participación, identidad, protección, entendimiento, creatividad, libertad, ocio, afecto y subsistencia (Stacheira et al., 2020, p. 10).

Dimensiones de impacto económico - social

Tomando en cuenta que el impacto económico - social se fundamenta teóricamente, en su capacidad para la generación de riqueza y progreso como ser humano, es un concepto que forma parte tanto de la calidad de vida que experimente una persona, como su percepción frente al aspecto económico, la cual se estudia dentro de una economía de desarrollo. El impacto económico - social se divide en:

Social

Se basa en el estudio de las situaciones sociales, como el cambio que se percibe a nivel familiar, las dificultades de los jóvenes al acceder a un empleo estable, los factores demográficos de personas vulnerables, la inserción de la mujer al mercado laboral, son los retos que no se pueden responder únicamente con información económica, separando de esta manera la idea de relacionar el crecimiento económico con el bienestar social, pues este último se trata de una evolución o cambio positivo en las relaciones de las personas e instituciones de una determinada localidad, siendo su principal objetivo el desarrollo de bienestar de las personas (Fuentes et al., 2017, p. 83). Los indicadores que evalúan esta dimensión son:

Análisis demográficos: Este comprende las características y la composición de la población a través de aspectos como tasas de fecundidad, mortalidad, envejecimiento de la población, lo cual deriva el cambio de estructura poblacional, y de las demandas de la sociedad, modificando la oferta de servicios sociales, recaudando programas públicos, destinados a cada grupo de edad en particular (Fuentes et al., 2017, p. 83).

Educación: Se entiende como un derecho individual básico, siendo asociado a la calidad de vida de las personas, formando valores, siendo un ingrediente central para el desarrollo del potencial de una persona, así como de sus habilidades y capacidades,

siendo el vehículo para la movilidad social (Fuertes et al., 2017, p. 84). También la educación se manifiesta en el mercado de trabajo a través de la mejora de los niveles de ingreso, y en diversas áreas como la salud, la participación social, el desarrollo de instituciones, el bienestar social e individual. También resulta importante su efecto sobre los cambios en la estructura de la familia en aspectos vinculados con la fecundidad y la participación en la actividad económica de sus miembros; así como en la promoción de valores democráticos, la convivencia civilizada y la actividad autónoma y responsable de las personas (Dalevska et al., 2019, p. 1835).

Salud: Se basa en el conocimiento de las entidades públicas sobre la situación sanitaria general en una determinada población, evaluando el estado y las tendencias de la situación de salud de la población local, a través de indicadores, por ejemplo, la tasa de mortalidad infantil es indicador del estado de salud de la población sensible también para evaluar el bienestar global de una población (Fuertes et al., 2017, p. 85).

Servicios básicos/vivienda: Se centra en el estudio de las características de las viviendas a nivel poblacional, y los servicios básicos con que cuentan los pobladores, esta información es básica para el desarrollo habitacional de las regiones. Se indica, además, que los gobiernos deberían promover la sostenibilidad ambiental, a partir de cumplir dos desafíos para las políticas de asentamientos humanos: la reducción de la proporción de personas que no cuentan con un acceso sostenible a servicios básicos, y la mejora sustancial de las condiciones de vida de habitantes de tugurios (Fuertes et al., 2017, p. 85).

Cohesión social: Referido a la participación e inclusión que experimenta el ciudadano en los programas que se ejecutan dentro de su localidad, así como el seguimiento de problemas sociales emergentes, vinculados a la discriminación social, la violencia intrafamiliar o situación de discapacitados. La cohesión se refiere a la eficacia de los mecanismos y la valoración subjetiva de los ciudadanos en cuanto a pertenecer a un proyecto común, de esta forma trasciende la satisfacción de necesidades materiales (Fuertes et al., 2017, p. 85).

Económico

El impacto económico está referido al proceso de cambio, mejora y evolución de una determinada localidad, país o zona, en las condiciones generales de bienestar y calidad de

vida de las personas, superando la idea de crecimiento e iniciando el cambio de una situación de menor desarrollo, a un estado superior (Fuertes et al., 2017, p. 88). Puede ser explicado como una conjunción de diversos factores que al ser implementados simultáneamente permiten mejorar las ventajas comparativas básicas, en temas como infraestructura física y social, innovación, formación y desarrollo del capital humano, entre otros (Alarcón & González, 2018, p. 2). Los indicadores que evalúan esta dimensión son:

Ingresos: Está dirigido a las actividades productivas que se ejecutan en la región o localidad, que proveen el incremento del nivel de trabajo e ingresos, favoreciendo los niveles y medios de vida de cada hogar, mejorando la situación social. El incremento de productividad en una determinada región es indispensable para que la economía crezca, siendo posible a través del aumento y expansión del mercado, disponiendo a la población de mayores recursos personas (Fuertes et al., 2017, p. 89).

Comercio/empleo: Está dirigido a la promoción de empleo y actividades que generen el desarrollo del comercio en una determinada localidad, favoreciendo el incremento económico de las viviendas y habitantes de una determinada región, que a su vez genera la estabilidad económica y calidad de vida (Fuertes et al., 2017, p. 89).

Inversión pública

La inversión pública se trata de las acciones metodológicas que comprenden un procedimiento sistemático a fin de mejorar el bienestar común de una sociedad (DGIP, 2016). Así mismo, las inversiones públicas, es la cantidad o monto que se destina para la adquirir ya sea nuevos proyectos, maquinarias o equipos, con una medición de forma efectiva de los precios continuos. Se debe tener en cuenta que una inversión puede lograr un grado específico, es por la aceleración de dicha inversión, ya que debido a esto la inversión tiene factores modificantes para la demanda, ya que, si esta incrementa, se tendrá mucho demanda de bienes, por ello es necesario que el estado y las empresas involucradas dentro de la inversión, tienen dos formas para solucionar este contexto, agrandar los precios o dar la satisfacción de la demanda incrementando la oferta (Kornai, 2018, p. 1).

Dentro del sector público peruano se rigen ciertas formas de verificar la correcta ejecución del gasto público, por ello para verificar este gasto se tiene que tomar en cuenta como brinda el presupuesta en las inversiones públicas en entidades del estado por ello se toman en cuenta algunas definiciones o conceptos sobre este tema, debido a que es un tema relacionado al

sector público se debe tener en consideración lo siguiente. El presupuesto se conoce como una herramienta gerencial básica y forma parte de la planeación de una inversión, ya que la cuidadosa planeación del efectivo se considera un elemento de rutina en una gerencia eficiente, siempre que los presupuestos de caja contribuyan en forma significativa a la estabilización de los saldos de caja y a mantener estos saldos razonablemente cercanos a las continuas necesidades de efectivo (Ministerio de Economía y Finanzas - MEF, 2017).

Así mismo, la Contraloría General de la República de Perú (2016), la conceptualiza como uno de los primeros motivos para el desarrollo socioeconómico, promoviendo la inversión hacia la ejecución de una estrategia diseñada para un largo y mediano plazo. Donde la implica la promoción de la inversión como una oportunidad para promover la economía de un gobierno, en el uso de los recursos. Por tanto, para un largo plazo, refiere que el crecimiento parte de la inversión para la infraestructura productiva que es socialmente básica, permitiendo la sostenibilidad económica, al equilibrar la producción y la competencia de las demás empresas, ampliando mayor los servicios brindados para la población.

La inversión pública en el crecimiento de la economía

La inversión pública en el crecimiento de la economía es innegable. La inversión pública tiene un efecto amplio y profundo sobre el crecimiento económico en dos términos: demanda y oferta agregadas (Kamiguchi & Tamai, 2019, p.111). La inversión pública afecta la demanda agregada a través del gasto público y la oferta agregada a través de la función de producción (elemento de capital), también afecta indirectamente a la demanda mediante el estímulo de la inversión privada y la oferta agregada mediante la atracción capital de inversión del sector privado (Ogunjimi, 2019, p. 112).

El debate sobre la importancia relativa de la inversión pública en la economía se ha centrado en la compleja y controvertida cuestión de si sus componentes son sustitutos o complementarios. Un argumento basado en la teoría del crecimiento endógeno, que está ganando aceptación, es que la inversión pública debe limitarse a la provisión de bienes y servicios en los que el sector privado no puede producir en cantidades óptimas debido a su no rivalidad en el consumo, y porque los proyectos de inversión requeridos son desiguales e indivisibles (Ogunjimi, 2019, p. 112).

Sin embargo, estos bienes y servicios públicos pueden ser beneficiosos para el trabajo eficiente de la economía de una población, debido a sus amplias externalidades positivas inherentes. Por ejemplo, la inversión del estado en salud, educación, agua, alcantarillado, transporte y la comunicación puede promover la formación de nuevo capital privado y, por lo tanto, el crecimiento de la economía (Beifert, 2017, p. 231). La disponibilidad de tales bienes y servicios de infraestructura básica reducen los costos, y aumenta la productividad total y la rentabilidad (Simionescu et al., 2017, p. 111). Para el autor, en el lado negativo, la inversión pública puede desplazar la inversión privada y volver más lento el crecimiento económico cuando: actividades emprendidas por empresas estatales ineficientes que reciben elevados subsidios estatales; produce bienes y servicios que compiten directamente con el sector privado cuando se estableció que estos últimos son más eficientes en su provisión; y existe deuda financiado con fuentes internas o externas (Makuyana & Odhiambo, 2019, p. 675).

En búsqueda del crecimiento económico, en Perú, se está tomando en cuenta la utilización y aplicación de procedimientos más simples. Para ello el gobierno peruano, ha puesto en marcha una mejora en gestión de proyectos a través de la utilidad del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, la cual tiene como institución reguladora a la Dirección General de Inversión Pública del Ministerio de Economía y Finanzas. Dicho sistema se ha creado mediante Decreto Legislativo N° 1252 el 01 de diciembre de 2016, que posteriormente entró en vigor el 15 de febrero del año 2017.

Inversiones públicas que califican y no califican con el PIP

De acuerdo con el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF, 2017) menciona que las inversiones que llegan a calificaron con el Proyecto de Inversión Pública (PIP) son: Formación de capital físico, humano, natural, institucional o intelectual que tenga como propósito crear, ampliar, mejorar o recuperar la capacidad de producción de bienes o servicios que el Estado tenga responsabilidad de brindar o de garantizar su prestación. Mientras tanto las inversiones que no llegarían a calificarse con el PIP son:

- _ Optimización: compra de terrenos e inversiones menores que resultan de hacer un mejor uso de la oferta existente.
- _ Ampliación marginal: incrementan el activo no financiero de una entidad pública pero que no modifican su capacidad de producción de servicios o, que, de hacerlo, no supera el 20% de dicha capacidad en proyectos estándar.

– Reposición: reemplazo de activos que han superado su vida útil.

Rehabilitación: reparación o renovación de las instalaciones, equipamiento y elementos constructivos sin ampliar la capacidad de provisión de servicios (p.5).

Invierte.pe

Barreto (2018), menciona que el Perú necesita crecer con mayor agilidad y mediante procesos más simples. Para mejorar, el estado puso en vigencia el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, conocido en adelante como INVIERTE.PE, cuyo Ente Rector es la Dirección General de Inversión Pública del Ministerio de Economía y Finanzas. El nuevo sistema nació mediante el Decreto Legislativo N° 1252 el 01 de diciembre de 2016, y entró en vigor desde el 15 de febrero del año 2017, un día después de la publicación oficial de su respectivo Reglamento.

Principal objetivo de Invierte.pe

Orientar el uso de los recursos públicos destinados a la inversión para la efectiva prestación de servicios públicos y la provisión de la infraestructura necesaria para el desarrollo del país (p.9).

Principios del Invierte.pe

Barreto (2018) menciona que INVIERTE.PE posee principios que dirigen su actividad, la Programación Multianual de Inversiones (PMI) y la respectiva ejecución de los proyectos por ella aprobados y financiados tienen los objetivos siguientes:

- a) El cierre de Brechas sociales en Infraestructura para el Desarrollo y prestación de Servicios Públicos, su objetivo es mejorar las condiciones de vida de la población en cada sector dotándolos de escuelas, hospitales, alcantarillados, etc.
- b) INVIERTE.PE une los planes nacionales con los planes regionales y locales, la nueva cartera de proyectos debe ser coherente con el Marco Macroeconómico Multianual. Ahora los Ministerios, los Gobiernos regionales y locales trabajaran en una sola dirección por el crecimiento del país.
- c) La PMI debe basarse en un diagnóstico de las brechas de infraestructura y acceso a servicios públicos sobre estas brechas se establece los objetivos a

alcanzarse, de la misma manera se establecen los indicadores que nos dirán si se alcanzó o no el objetivo.

d) Los Proyectos financiados con los recursos públicos mediante este sistema deben tener el mayor impacto social.

e) Para la inversión se debe prever los recursos para la ejecución, la operación y mantenimiento. INVIERTE.PE apuesta siempre por procesos más ágiles y una formulación más simple.

f) La mayor transparencia a través del seguimiento en tiempo real de la ejecución y la evaluación, además de promover calidad a través de la competencia.

Dimensiones de inversión pública

Procesos

En conjunto con INVIERTE.PE, el Ministerio de Economía y Finanzas (2017, p.3), considera que el sistema de inversiones públicas se incrementa, ya que en la actualidad se toman procesos, como la programación multianual de inversiones (PMI), seguido por formulación y evaluación, ejecución y finalmente por funcionamiento, los cuales son procesos que ejecutan y controlan aspectos correlacionados, por lo que a continuación se mencionan los indicadores que se tomarán en cuenta para la evaluación de los procesos, pactados por el Decreto Legislativo N° 1252.

Programa Multianual de Inversiones: Para ejecutar este procedimiento, se deben realizar la identificación de parámetros de los distintos programas, percibiendo el análisis y diagnóstico de estos a través de la Oficina de Programación Multianual de Inversiones (OPMI), teniendo en cuenta aspectos relacionados a los servicios públicos e infraestructura, estableciéndose objetivos para reducir brechas, las cuales se distribuyen por sectores que favorecen a los gobiernos regionales y locales (MEF, 2017, p.3). Acto seguido, se realiza la programación multianual, teniendo en cuenta las brechas existentes e información relevante, como la ejecución de fases de producción identificados en el sector, procediéndose a elaborar la Programación Multianual de Inversiones (PMI), la cual está a cargo de las OPMI, que luego se comunicarán a cada sector, esta programación debe cubrir los 3 años como mínimo (MEF, 2017, p.3).

Evaluación y formulación: En esta fase se realizan estudio para la preinversión, de tal manera los proyectos son estandarizados a la población, replicables y recurrentes, utilizando fichas predefinidas, no obstante, los proyectos con complejidad necesitaran evaluaciones a nivel de perfil reforzado (MEF, 2017, p. 79). Luego se ejecuta el registro y evaluación como se menciona en el MEF (2017, p.5), donde la Unidad Formuladora (UF) ejecuta la evaluación de estudios y fichas, esta área se encarga de registrar los proyectos en el Banco de Inversiones, teniendo en cuenta el resultado de cada proyecto.

Ejecución: En esta etapa, se denota el seguimiento ejecutado por el Sistema de Seguimiento de Inversiones, y en el caso de realizarse alguna modificación esta deberá registrarse en el Banco de Inversiones (Villanueva et al., 2021, p. 555). En esta etapa se evalúa el cumplimiento de los procesos que debe seguir la unidad ejecutora para realizar un proyecto de inversión pública que cumpla con los parámetros a favor de la ciudadanía (MEF, 2017, p. 7).

Funcionamiento: En esta etapa, los representantes de los activos deben programar el gasto que se ha realizado, asegurando el mantenimiento y seguimiento de los proyectos de inversión pública (MEF, 2017, p. 8). Finalmente, se evalúa si la unidad encargada realiza la evaluación ex post de los proyectos, la que se ejecuta de acuerdo con los criterios establecidos por la DGPMI; la cual será desarrollada por la OPMI que calificará cada uno de los proyectos (MEF, 2017, p. 8).

Recursos

De acuerdo con el MEF (2017, p. 14), denomina a los recursos como los elementos que se necesitan para el desarrollo de proyectos de inversión, estos componentes deben identificarse a través de una gestión previa, entre ellos, el costo aplicado en el proyecto, el tiempo que se tarda en ejecutar el proyecto. Los recursos humanos que intervienen en la ejecución del proyecto, los materiales que se emplean y la política que se sigue para su desarrollo, esto comprende el nivel de responsabilidad de los funcionarios encargados para ejecutar los proyectos propuestos para la población (Ibarra et al, 2017, p.115). Así mismo esta etapa es evaluada a través de los siguientes indicadores:

Humanos: Los encargados y personal que ejecuta cada proyecto demuestran eficiencia y nivel de capacitación para dar seguimiento y supervisión a los proyectos de inversión pública (Lincaru et al., 2018, p. 5).

Costo: Es el presupuesto y el costo que se aplica a los proyectos de inversión, sean de manera indirecta y directa, otorgando mayor presupuesto si es que fuera necesario en el proyecto que se realice, de tal manera sea culminado a de manera eficiente (Esetova et al., 2018, p. 44).

Tiempo: Se centra en el tiempo que se realiza cada proyecto en beneficio de la población, y el tiempo de entrega de acuerdo con el cronograma estipulado de cada proyecto de inversión (Tomo & Landi, 2017, p.11).

Materiales: Referido al abastecimiento de materiales que se requieren para ejecutar un eficiente proyecto de inversión, los cuales favorezcan a la culminación de este, en el tiempo que se ha coordinado con las diferentes unidades encargadas de cada institución de la población (Ncanywa & Nsiah, 2018, p. 12).

Políticas: Referido a la observación del seguimiento de protocolos y normativas de gestión que contribuyen a una eficiente ejecución del proyecto de inversión, cumplimiento también con las sanciones en caso de irregularidades en cualquier fase de los proyectos de inversión pública (Ncanywa & Nsiah, 2018, p. 12).

Resultados

Comprende el resultado que evidencia la gestión de proyectos de inversión pública, viéndose reflejados en la calidad de la obra, satisfaciendo a la población, de tal manera que la eficiencia del resultado impacte en el desarrollo de la sociedad, demostrando eficiencia y transparencia de la gestión (Ministerio de Economía y Finanzas, 2017, p. 16). Esta dimensión se evalúa a través de los siguientes indicadores:

Satisfacción de población: La población se muestra satisfecha con cada uno de los proyectos que se han ejecutado (Mano et al., 2016, p. 55).

Calidad: Se trata de la visualización por parte de la comunidad respecto a los estándares de calidad y duración del proyecto de inversión pública, en el reglamento general de construcción (Arévalo, 2021, p. 1729).

Eficiencia: Se trata de la ejecución de los proyectos de inversión pública de manera eficiente respecto a tiempo y presupuesto, cumpliendo las obras en el menor tiempo para el beneficio de la población (Arévalo, 2021, p. 1728).

1.3. Definición de términos

Crecimiento Económico. - Es una de las metas de toda sociedad, implica un incremento notable de los ingresos, y de la forma de vida de todos los individuos de una sociedad. Existen muchas maneras o puntos de vista desde los cuales se mide el crecimiento de una sociedad, se podría tomar como ejes de medición la inversión, las tasas de interés, el nivel de consumo, las políticas gubernamentales, o las políticas de fomento al ahorro; todas estas variables son herramientas que se utilizan para medir este crecimiento. Este crecimiento requiere de una medición para establecer que tan lejos o que tan cerca estamos del desarrollo. El crecimiento económico de un país se considera importante, porque está relacionado con el PIB per cápita de los individuos de un país. Puesto que uno de los factores estadísticamente correlacionados con el bienestar socioeconómico de un país es la relativa abundancia de bienes económicos materiales y de otro tipo disponibles para los ciudadanos de un país, el crecimiento económico ha sido usado como una medida de la mejora de las condiciones socioeconómicas de un país. (González, 2008, p.19).

Infraestructura. - Una infraestructura es el conjunto de elementos o servicios que están considerados como necesarios para que una organización pueda funcionar o bien para que una actividad se desarrolle efectivamente. La infraestructura que presente una sociedad determinada despliega un rol fundamental en lo que respecta al desarrollo y cambio social de la misma, porque cuando cambia la infraestructura, indefectiblemente, cambia la sociedad en su conjunto, las relaciones de poder, las instituciones y obviamente también los elementos de la superestructura. (López y Soto, 2014:24)

Programa Multianual de Inversiones del Estado (PMIE). – Es una herramienta de gestión, que es el resultado de un proceso de planificación y priorización de inversiones para el cierre de brechas de infraestructura o de acceso a los servicios, que comprende el diagnóstico situacional de las brechas, la definición de los criterios de priorización y la elaboración de una cartera de inversiones para un horizonte mínimo de tres años.

Fase de Formulación y Evaluación. – Esta fase inicia con la formulación del PI, de aquellas propuestas necesarias para alcanzar las metas establecidas en la programación multianual de inversiones. El documento Técnico para la formulación y evaluación del PI puede ser una ficha técnica o un estudio de preinversión a nivel de perfil, de acuerdo con la complejidad del proyecto, que sustente la concepción técnica, económica y el dimensionamiento del proyecto.

Fase de Ejecución. – Las inversiones ingresan a la fase de ejecución, luego de contar con la declaración de viabilidad, en el caso de PI o la aprobación, tratándose de IOARR, siempre que se encuentren registradas en el PMI. Asimismo, dicha fase comprende la elaboración del expediente técnico o documento equivalente y la ejecución física de las inversiones.

Evaluación Ex Post de las Inversiones y el Ciclo de Inversión. – En el marco del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, la Evaluación Ex Post es un examen sistémico e independiente de una inversión, la cual se realiza con la finalidad de determinar su eficiencia, eficacia, impacto, sostenibilidad y pertinencia de sus objetivos, después de haber culminado la ejecución física e iniciada la fase de Funcionamiento.

Geoinvierte. – Con el objetivo de facilitar el análisis territorial de una zona a intervenir, el Geoinvierte es una plataforma tecnológica pública que permite consultar la locación de las inversiones georeferenciadas por parte de los operadores de la inversión, a través de mapas interactivos con diversas herramientas y funcionalidades.

Sistema de Seguimiento de Inversiones (SSI). – A fin de facilitar la lectura y el análisis del estado de las inversiones, así como contribuir con la transparencia de la información, la DGPMI del MEF ha implementado mejoras en el diseño y estructura del SSI, una herramienta de acceso público y que presenta información de las fases del ciclo de inversión en el marco del SNPMGI y los concursos del FIDT y de los sistemas informáticos del Estado (SEACE, SIAF e INFOBRAS).

INFOBRAS. – Es una herramienta diseñada e implementada por la Contraloría General de la República (CGR) que permite registrar y articular información de las obras

públicas, así como realizar el seguimiento de estas, contando con información objetiva y verificable en tiempo real, respecto de su ejecución, avance físico y financiero, variaciones en el costo y en el plazo de ejecución, liquidación, gastos de operación y mantenimiento, entre otros.

BIM. - *Building Information Modeling* por sus siglas en inglés, en castellano *Modelado de Información de Construcción*, se trata de una metodología que permite, a todos los profesionales, que participan en un proyecto de construcción, operar de forma colaborativa e intercambiar información en tiempo real, lo que hace posible acortar los tiempos de diseño, desarrollo, gestión y ejecución del proyecto.

CAPÍTULO II

MATERIALES Y MÉTODOS

2.1. Tipo y nivel de investigación

2.1.1. Tipo de investigación

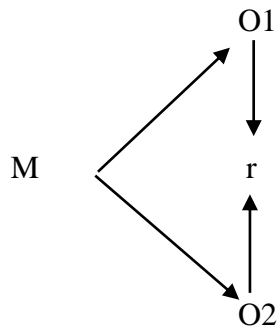
La investigación básica, el cual es el tipo de estudio abordado, también es conocido como investigación pura o investigación sustantiva, el cual tiene como propósito el refuerzo, así como la ampliación de las variables de investigación. (Ñaupas et al, 2018, p.134). A partir de lo mencionado, los estudios básicos hacen uso de los resultados establecidos para ampliar y esclarecer el conocimiento actual que se tienen para las variables objeto de estudio.

2.1.2. Nivel de investigación

Este trabajo presentó nivel o alcance de carácter correlacional, debido a que solo se buscó encontrar el vínculo o la asociación que existe entre impacto económico - social e inversión pública. Como lo mencionó Valderrama (2015), el nivel correlacional tiene como principal intención la evaluación del nivel de relación entre dos o varias variables, la cual se puede observar a través de una prueba estadística.

2.2. Diseño de investigación

El diseño no experimental, fue el diseño empleado para la investigación, dicha metodología no dispone del uso deliberado de las variables, y solo se centra en su descripción y análisis de las variables para conocer e identificar como se desenvuelve en condiciones normales. Tal y como lo mencionó Hernández y Mendoza (2018) el diseño no experimental no cuenta con intervención alguna del investigador. Mientras que el tipo de investigación fue transversal, lo que significa que los datos fueron obtenidos en un momento dado, así como contar con un nivel de estudio descriptivo, el cual garantiza la búsqueda de asociación entre las variables empleadas (Hernández y Mendoza, 2018, p.178).

**Dónde:**

M: Pobladores del sector urbano en las diversas ciudades principales de las provincias de la región San Martín: Tocache (Ciudad de Tocache), Bellavista (Ciudad de Bellavista), Mariscal Cáceres (Ciudad de Juanjuí), Picota (Ciudad de Picota), Huallaga (Ciudad de Saposoa), El Dorado (Ciudad de San José de Sisa), San Martín (Ciudad de Tarapoto), Lamas (Ciudad de Lamas), Moyobamba (Ciudad de Moyobamba), Rioja (Ciudad de Rioja).

O1: Impacto económico - social

O2: Inversión pública

r: Relación

2.3. Población y Muestra**Población.**

La población es considerada como un conjunto de elementos que posee las cualidades, particularidades y características que es de interés del investigador (Carrasco, 2018, p.238). Siendo para la presente investigación, la población estuvo conformada por 341,182 pobladores del sector urbano en las diversas ciudades principales de las provincias de la región san Martín.

Tabla 1*Cálculo de la Población*

POBLACIÓN	Cantidad	%
Tocache = Ciudad Tocache	30790	9.0%
Bellavista = Ciudad Bellavista	18907	5.5%
Mariscal Cáceres = Ciudad Juanjuí	34464	10.1%
Picota = Ciudad Picota	11664	3.4%
Huallaga = Ciudad Saposoa	14984	4.4%
El dorado = Ciudad San José de Sisa	17248	5.1%
San Martín = Ciudad Tarapoto	83864	24.6%
Lamas = Ciudad Lamas	15640	4.6%
Moyobamba = Ciudad Moyobamba	86653	25.4%
Rioja = Ciudad Rioja.	26968	7.9%
Total	341182	100.0%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (2021).

Muestra.

La muestra es considerada como un subgrupo que presenta la misma representación de la población la cual posee las mismas cualidades, propiedades y características (Sánchez y Reyes, 2015, p.219), la muestra que se utiliza es probabilística. El tamaño de la muestra fue de 384 pobladores del sector urbano en las diversas ciudades principales de las provincias de la región san Martín.

Tabla 2*Cálculo de muestra*

Muestra	Cantidad	%
Tocache = Ciudad Tocache	7	1.9%
Bellavista = Ciudad Bellavista	14	3.5%
Mariscal Cáceres = Ciudad Juanjuí	15	3.9%
Picota = Ciudad Picota	20	5.2%
Huallaga = Ciudad Saposoa	15	3.9%
El dorado = Ciudad sisa	19	4.9%
San Martin = Ciudad Tarapoto	189	49.3%
Lamas = Ciudad Lamas	27	7.2%
Moyobamba = Ciudad Moyobamba	56	14.6%
Rioja = Ciudad Rioja.	22	5.6%
Total	384	100.0%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (2021).

Muestreo.

Debido a las características de la población, se empleó un muestreo estratificado, el cual es un procedimiento por el cual la muestra representativa refleja la proporción o participación de cada estrato de la población, al evaluarse un determinado criterio de interés común a todos los elementos poblacionales. Así mismo el muestreo estratificado fue por conveniencia y razonamiento opinático, el cual se caracteriza por ser una muestra muy representativa, conociendo las características de la población (Ñaupás et al, 2018).

$$n = \frac{Z^2 N p q}{e^2 (N - 1) + Z^2 p q}$$

Donde:

N = Tamaño de la población

Z = Valor de la distribución de la curva normal estandarizada con un nivel de confianza de 95%, 1,96.

p = proporción de la probabilidad de la variable en estudio, 50% (0,50)

q = p - 1

E = Error permisible en el cálculo de la muestra, 5% (0,05)

$$n = \frac{(1.96)^2 (341182) (0.5) (0.5)}{(0.05)^2 (341182 - 1) + (1.96)^2 (0.5) (0.5)}$$

$$n = 384 \text{ pobladores}$$

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para la presente investigación la técnica empleada fue la encuesta, ya que este estuvo orientado a hallar información esencial y precisa respecto a la variable a estudiar, dicha información presenta significancia pues, se mostró el estado actual de la competitividad antes y después de la aplicación de la encuesta. Como lo menciona Bernal (2016) la encuesta es un procedimiento organizado y sistemático orientado a obtener datos que permita medir las variables (p.194).

El instrumento que complementa la técnica de la encuesta es el cuestionario de preguntas. Tal como lo indica Córdova (2018), este formato conformado por un grupo de ítems o preguntas construidas por los indicadores de estudio, así como sus

dimensiones, para la finalidad a la cual está desarrollado, estos ítems deben presentar congruencia entre ellas (Hernández y Mendoza, 2018, p.250). De acuerdo con el concepto presentado, el instrumento para la variable impacto económico - social, consta de 15 ítems, y para la variable inversión pública, el instrumento consta de 24 ítems ambos cuestionarios tendrán una escala de valoración ordinal, con respuestas tipo Likert, donde totalmente en desacuerdo=1, en desacuerdo=2, indiferente=3, de acuerdo=4 y totalmente de acuerdo=5.

2.5. Técnicas de procesamientos y análisis de datos

Las técnicas empleadas para el procesamiento y análisis de los datos fue el análisis descriptivo, para ello, la información recolectada tuvo que ser previamente codificada y categorizada mediante el software de Microsoft Excel, a partir de ello, se realizaron tablas de frecuencias y gráficos de barras, y posteriormente se empleó el análisis inferencial, en donde se hace uso del estadístico para la medición de muestras, y así conformar o rechazar la prueba de hipótesis.

2.6. Materiales y métodos

Se empleó el método deductivo, pues se parte de teorías globalmente empleadas para orientarlos a un fenómeno o escenario específico, siendo en este caso la competitividad de los micro comerciantes del sector abarrotes del mercado. Tal como lo menciona Valderrama (2015) el método deductivo parte de ideas generales para establecer conclusiones específicas (p.97), del mismo modo, se hizo uso del método analítico, ya que la variable competitividad se dividió en conceptos más pequeños (dimensiones e indicadores) para un mejor análisis de la variable, siendo que Valderrama (2015) indicaba que el método analítico se encarga de descomponer la variable para el estudio individual de cada uno de ellos (p.98).

CAPÍTULO III

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

3.1. Resultados

3.1.1. Análisis descriptivo.

Inversión pública

Tabla 3

Procesos de la inversión pública

Calificación	Rango		Frec.	%
	Desde	Hasta		
Malo	8	19	283	74%
Regular	20	31	81	21%
Bueno	32	40	20	5%
Total			384	100%

Fuente. Elaboración propia

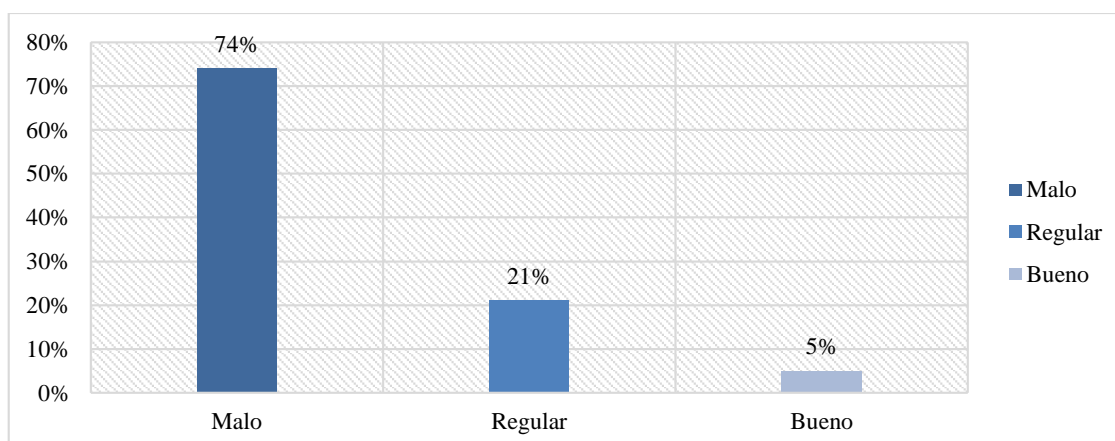


Figura 1. Procesos de la inversión pública

Fuente. Elaboración propia

Tal y como se presenta en la tabla 3 y figura 1, conforme al total de la población encuestada, se tiene que el 74% de la población percibe que existe una mala praxis en los procesos de la inversión, fundamentalmente porque asumen que los proyectos que se realizan en región no responden específicamente a las necesidades de la región, por lo que el diagnóstico que hayan realizado no se encuentra acorde a lo que la población necesita. Si bien, se han ejecutado proyectos en diferentes zonas de saneamiento, transporte, entre otros, estos no son frecuentes, ya que existen muchos distritos que no cuentan con acceso al agua o energía eléctrica por décadas. Del mismo modo que las obras ejecutadas no suelen tener

mantenimiento, siento el deterioro de este mucho más rápido por lo que la población no puede hacer uso prolongado de los mismos. Por otro lado, un 21% ha considerado que los procesos de la inversión pública son regulares, y solo el 1% considera que son buenos.

Tabla 4

Recursos de la inversión pública

Calificación	Rango		Frec.	%
	Desde	Hasta		
Malo	10	23	276	72%
Regular	24	37	87	23%
Bueno	38	50	21	5%
Total			384	100%

Fuente. Elaboración propia

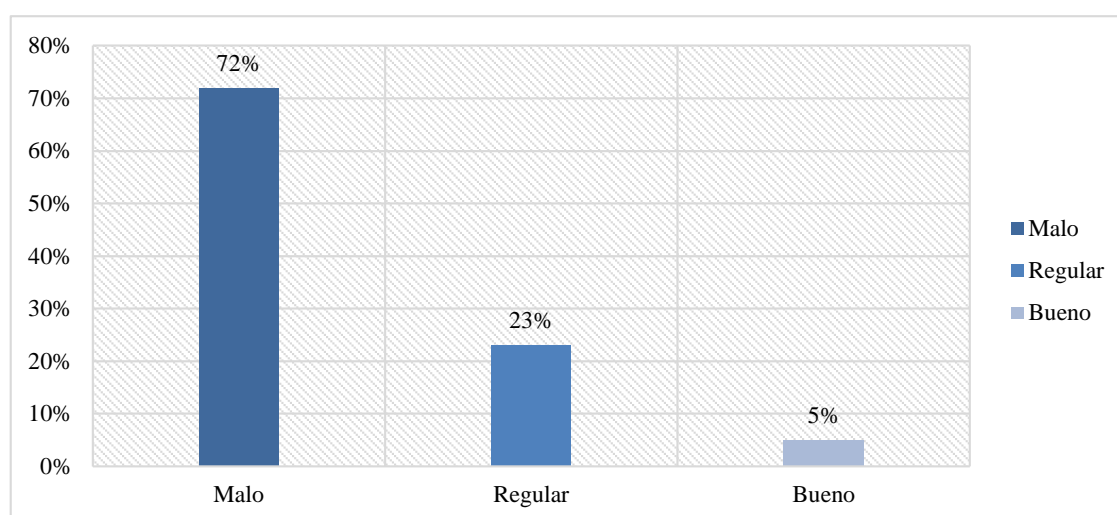


Figura 2. Recursos de la inversión pública

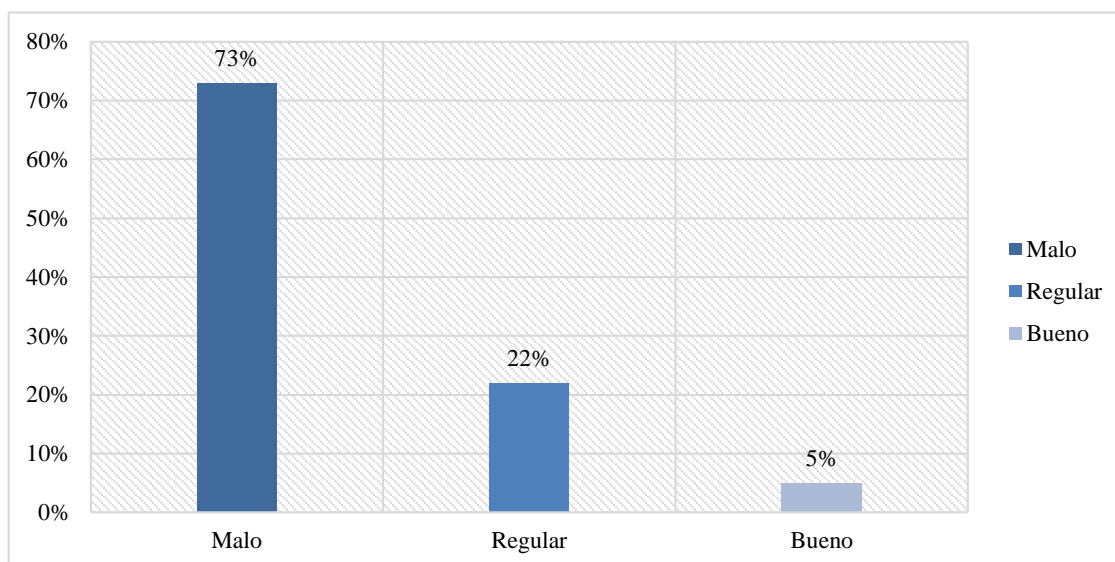
Fuente. Elaboración propia

Tal y como se presenta en la tabla 4 y figura 2, conforme al total de la población encuestada, se tiene que el 72% considera que se hace un mal uso de los recursos del Estado, partiendo principalmente del recurso financiero, muchas de las obras se han podido conocer que han presentado sobrecostos y paralelamente el mismo gobierno no cuenta con los recursos para ejecutar la totalidad del presupuesto, incluso se ha podido saber de otros proyectos que han quedado inconclusos y cuando se reclama a la autoridad se aduce que no cuentan con el personal o el presupuesto para culminarlo o mencionan otros aspectos. Respecto al cumplimiento de las obras, la mayoría de ellas no se terminan en el tiempo prometido generando malestar en la población. Por otro lado, el 23% considera que el uso de los recursos es regular, y solo un 5% considera que existe un buen uso de recursos.

Tabla 5*Resultados de la inversión pública*

Calificación	Rango		Frec.	%
	Desde	Hasta		
Malo	6	14	280	73%
Regular	15	23	85	22%
Bueno	24	30	19	5%
Total			384	100%

Fuente. Elaboración propia

**Figura 3.** Resultados de la inversión pública

Fuente. Elaboración propia

Tal y como se presenta en la tabla 5 y figura 3, conforme al total de la población encuestada, se tiene que el 73% manifiesta que los resultados en torno a la inversión pública son malos, porque la mayoría de ocasiones la población no queda satisfecha con los resultados de los proyectos ejecutados, ya sea por el tiempo o la demora en la entrega de la obra, o porque no toda la población se ve beneficiada, como es el caso del asfalto de pistas o trochas carrozables siendo algunas calles o avenidas donde se realiza el asfaltado mientras que otras pistas alrededor tienen años sin que se arreglen, a ello, se le adiciona que al poco tiempo, las obras entregadas empiezan a presentar desperfectos o no se realiza el mantenimiento respectivo después de un tiempo de haberse ejecutado, en donde allí la población considera que los insumos empleados para su elaboración no han sido de calidad. Por otro lado, el 22% ha considerado que los resultados de la inversión pública son regulares, y solo el 5% consideran que han sido buenos.

Tabla 6
Inversión pública

Calificación	Rango		Frec.	%
	Desde	Hasta		
Malo	24	55	276	72%
Regular	56	87	81	21%
Bueno	88	120	27	7%
Total			384	100%

Fuente. Elaboración propia

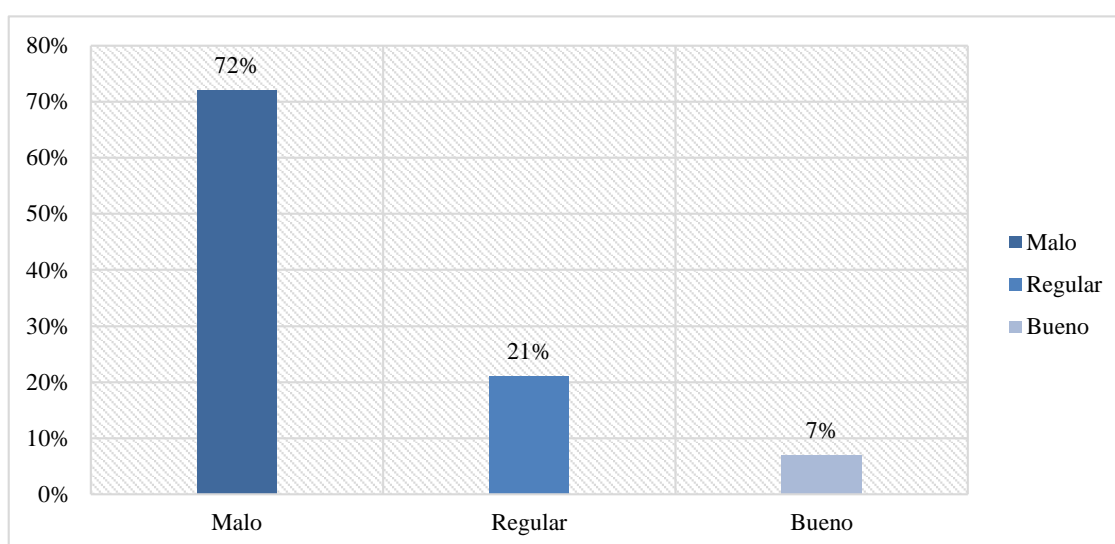


Figura 4. Inversión pública

Fuente. Elaboración propia

Tal y como se presenta en la tabla 6 y figura 4, conforme al total de la población encuestada, se tiene que el 72% considera que existe una mala inversión pública, esto debido a que las obras hablan por sí mismas, en el sentido de que son pocas las que cumplen con las expectativas y necesidades de la población en lo que respecta a calidad, necesidad cubierta, tiempo de entrega y mantenimiento de este en el tiempo. Siendo la mayoría no cumple con presentar calidad porque a los pocos meses se empiezan a resaltar las deficiencias, o porque no cubren una necesidad inmediata o latente, o porque se entrega después del tiempo planificado, o simplemente no se realiza el mantenimiento respectivo. Siendo la etapa de procesos el que presentó el mayor resultado negativo, pues la población considera que si desde un inicio no se realiza un adecuado diagnóstico ni se identifica realmente lo que la población necesita, lo que se haga después no cambiará la percepción de la población. Por otro lado, el 21% considera que la inversión pública en región es regular, y solo el 7% manifiesta que existe una buena inversión pública.

Impacto económico - social

Tabla 7
Impacto social

Calificación	Rango		Frec.	%
	Desde	Hasta		
Bajo	10	23	279	73%
Regular	24	37	79	21%
Alto	38	50	26	7%
Total			384	100%

Fuente. Elaboración propia

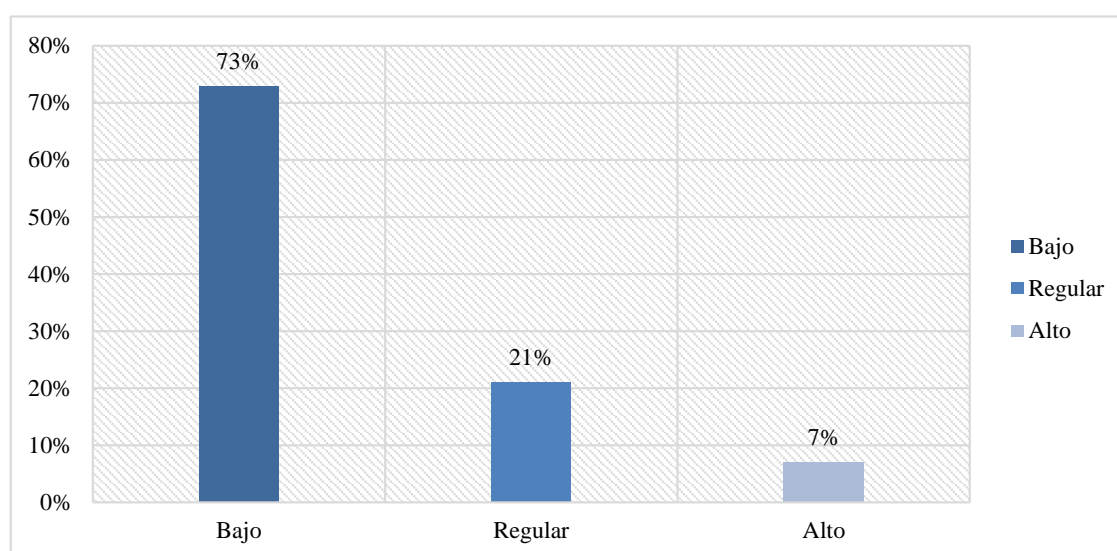


Figura 5. Impacto social

Fuente. Elaboración propia

Tal y como se presenta en la tabla 7 y figura 5, conforme al total de la población encuestada, se tiene que el 73% perciben que existe un bajo nivel de impacto social, pues los beneficios obtenidos a partir de las obras o proyectos ejecutados no terminan beneficiando a toda la población, ya que aducen que existen, por ejemplo, muchas viviendas sin acceso a servicios básicos (agua potable, alcantarillado, energía eléctrica, etc.), o existen localidades donde no se cuentan con escuelas, por lo que los niños tienen que caminar varias horas hasta llegar a su centro de estudios, lo mismo sucede con las postas u hospitales, estos no se encuentran en lugares alejados y la población no tiene suficiente acceso a ellos. En líneas generales, no se están cubriendo la totalidad de las necesidades de la población. Por otro lado, el 21% considera que el impacto social es regular, y solo el 7% precisa que existe un alto impacto social.

Tabla 8
Impacto económico

Calificación	Rango		Frec.	%
	Desde	Hasta		
Bajo	5	12	288	75%
Regular	13	20	80	21%
Alto	21	25	16	4%
Total			384	100%

Fuente. Elaboración propia

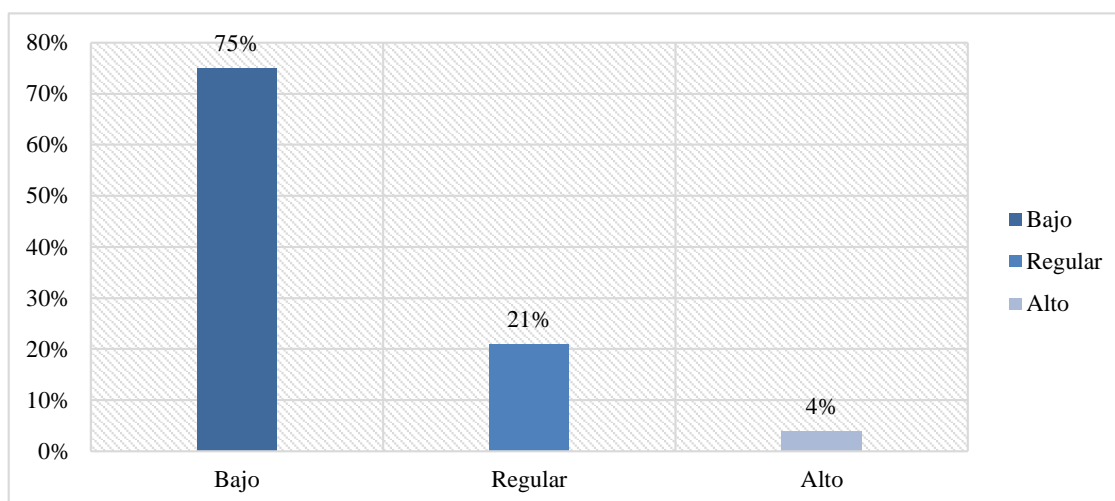


Figura 6. Impacto económico

Fuente. Elaboración propia

Tal y como se presenta en la tabla 8 y figura 6, conforme al total de la población encuestada, se tiene que el 75%, precisa que existe un bajo impacto económico en la región de San Martín, ya que no perciben que el gobierno esté generando mayores puestos de trabajo, o que incentive y promueva el desarrollo de las micro y pequeñas empresas, o incluso que otorgue mayores facilidades a aquellos que cuentan con su negocio, aduciendo que la realidad es otra, donde se ve cada más personas desempleadas o en peligro de que sus negocios cierren porque no cuentan con capital o recursos en general para seguir operando, esto repercute en la calidad de vida de la población, ya que se le dificulta adquirir productos de la canasta básica y tener que costear diferentes servicios. Por otro lado, 21% considera que el impacto económico es regular, y solo el 4% percibe un alto impacto económico en la región.

Tabla 9
Impacto económico - social

Calificación	Rango		Frec.	%
	Desde	Hasta		
Bajo	15	34	281	73%
Regular	35	54	74	19%
Alto	55	75	29	8%
Total			384	100%

Fuente. Elaboración propia

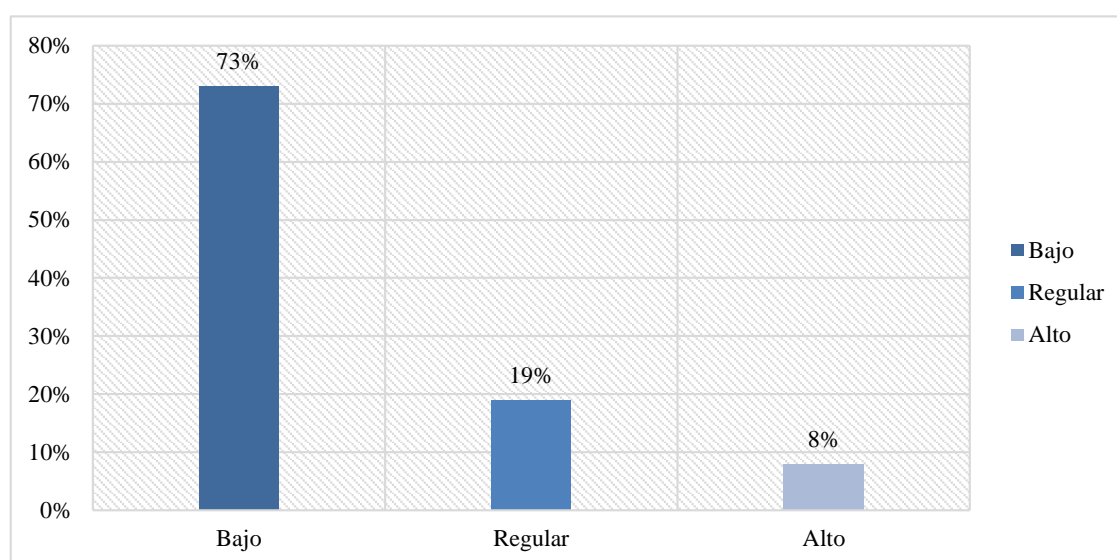


Figura 7. Impacto económico – social

Fuente. Elaboración propia

Tal y como se presenta en la tabla 9 y figura 7, conforme al total de la población encuestada, se tiene que el 73% percibe un bajo impacto económico - social, esto a partir que las obras ejecutadas en los últimos años no ha beneficiado a la población, ya que no se orientan principalmente a paliar los problemas o necesidades que tiene la comunidad y los diferentes distritos, o porque son poco congruentes con la realidad misma, por dar un ejemplo, un proyecto u obra culminada para la mejora de un tramo o asfalto de una calle no lo consideran importante si antes los hogares que se encuentran no tienen acceso a servicios básicos, por lo que asumen que las prioridades del Estado en materia de infraestructura no coinciden con la realidad y la situación de la población. Por otro lado, un 19% considera que el impacto económico - social es regular, y solo un 8% considera que existe un alto impacto económico - social en la población.

3.1.2. Análisis inferencial.

Prueba de normalidad

Tabla 10

Prueba de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Procesos	0,150	384	0,000
Recursos	0,133	384	0,000
Resultados	0,148	384	0,000
Inversión pública	0,133	384	0,000
Social	0,161	384	0,000
Económico	0,196	384	0,000
Impacto económico - social	0,152	384	0,000

a. La muestra > 50 elementos

Fuente. Elaboración propia

Conforme se presenta en la tabla 10, se tiene la prueba de normalidad de datos, siendo que para este caso se empleó la prueba de Kolmogorov-Smirnov al tener una muestra mayor a 50 elementos, de contar con una muestra menor se emplearía la prueba de Shapiro-Wilk. Esta prueba estadística permitió establecer que prueba estadística de correlacional emplear, que de contar con un p-valor > 0.05 correspondería una prueba paramétrica (R de Pearson), pero si se cuenta con p-valor < 0.05, corresponde una prueba no paramétrica (Rho de Spearman), siendo que el valor obtenido en ambas variables y de sus respectivas dimensiones fue de 0.000, estos se encuentran debajo del 0.05, por lo tanto, se empleó la prueba no paramétrica de Rho de Spearman.

Establecer la relación entre los procesos de inversión pública y el impacto económico – social durante el periodo 2015 – 2019 en la región San Martín.

Tabla 11

Correlación entre los procesos de inversión pública y el impacto económico - social

			Procesos de inversión pública	Impacto Económico – Social
Rho de Spearman	Procesos de inversión pública	Coefficiente de correlación	1,000	0,591**
		Sig. (bilateral)	.	0,000
		N	384	384
	Impacto Económico - Social	Coefficiente de correlación	0,591**	1,000
		Sig. (bilateral)	0,000	.
		N	384	384

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente. Elaboración propia

De acuerdo con lo mostrado en la tabla 11, se evidencia mediante la prueba no paramétrica del coeficiente de correlación de Rho de Spearman, la presencia de dependencia o vínculo entre los procesos de inversión pública y el impacto económico - social, puesto que el p-valor es menor al 0.05 (0.000), lo que confirma que dicha relación es significativa, del mismo modo, se tiene que el grado o fuerza de relación entre ambas variables es de 0.591, lo que viene a ser una relación o asociación moderada. Con ello, se establece que, al percibirse un mal proceso de inversión pública, esto se refleja en un 59.1% en el impacto económico - social en la región San Martín.

Definir la relación entre los recursos de inversión pública y el impacto económico – social durante el periodo 2015 – 2019 en la región San Martín.

Tabla 12

Correlación entre los recursos de inversión pública y el impacto económico – social

			Recursos de inversión pública	Impacto económico - social
Rho de Spearman	Recursos de inversión pública	Coefficiente de correlación	1,000	0,604**
		Sig. (bilateral)	.	0,000
		N	384	384
	Impacto económico - social	Coefficiente de correlación	0,604**	1,000
		Sig. (bilateral)	0,000	.
		N	384	384

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente. Elaboración propia

De acuerdo a lo mostrado en la tabla 12, se evidencia mediante la prueba no paramétrica del coeficiente de correlación de Rho de Spearman, la presencia de dependencia o vínculo entre los recursos de inversión pública y el impacto económico - social, puesto que el p-valor es menor al 0.05 (0.000), lo que confirma que dicha relación es significativa, del mismo modo, se tiene que el grado o fuerza de relación entre ambas variables es de 0.604, lo que viene a ser una relación o asociación moderada. Con ello, se establece que, al percibirse un mal empleo de los recursos de inversión pública, esto se refleja en un 60.4% en el impacto económico - social en la región San Martín.

Contrastar la relación entre los resultados de inversión pública y el impacto económico - social durante el periodo 2015 – 2019 en la región San Martín.

Tabla 13

Correlación entre los resultados de inversión pública y el impacto económico - social

			Resultados de inversión pública	Impacto económico - social
Rho de Spearman	Resultados de inversión pública	Coefficiente de correlación	1,000	0,580**
		Sig. (bilateral)	.	0,000
		N	384	384
	Impacto económico - social	Coefficiente de correlación	0,580**	1,000
		Sig. (bilateral)	0,000	.
		N	384	384

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente. Elaboración propia

De acuerdo a lo mostrado en la tabla 13, se evidencia mediante la prueba no paramétrica del coeficiente de correlación de Rho de Spearman, la presencia de dependencia o vínculo entre los resultados de inversión pública y el impacto económico - social, puesto que el p-valor es menor al 0.05 (0.000), lo que confirma que dicha relación es significativa, del mismo modo, se tiene que el grado o fuerza de relación entre ambas variables es de 0.580, lo que viene ser una relación o asociación moderada. Con ello, se establece que, al percibirse malos resultados respecto a la inversión pública, esto se refleja en un 58% en el impacto económico - social en la región San Martín.

Determinar la relación entre inversión pública e impacto económico - social durante el periodo 2015 – 2019 en la región San Martín.

Tabla 14

Correlación entre la inversión pública y el impacto económico – social

			Inversión pública	Impacto económico - social
Rho de Spearman	Inversión pública	Coefficiente de correlación	1,000	0,596**
		Sig. (bilateral)	.	0,000
		N	384	384
	Impacto económico - social	Coefficiente de correlación	0,596**	1,000
		Sig. (bilateral)	0,000	.
		N	384	384

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente. Elaboración propia

De acuerdo con lo mostrado en la tabla 14, se evidencia mediante la prueba no paramétrica del coeficiente de correlación de Rho de Spearman, la presencia de dependencia o vínculo entre la inversión pública y el impacto económico - social, puesto que el p-valor es menor al 0.05 (0.000), lo que confirma que dicha relación es significativa, del mismo modo, se tiene que el grado o fuerza de relación entre ambas variables es de 0.596, lo que viene a ser una relación o asociación moderada. Con ello, se establece que, al percibirse una mala inversión pública, esto se refleja en un 59.6% en el impacto económico - social en la región San Martín.

3.2. Discusión

La investigación titulada “Impacto económico – social de la inversión pública en la región San Martín 2015-2019”, presentará el siguiente apartado, en donde se sintetizará los resultados del estudio con los principales hallazgos encontrados por investigaciones internacionales, nacionales y locales, además con las teorías relacionadas de diferentes autores. Asimismo, tuvo como principal objetivo: determinar la relación entre inversión pública e impacto económico - social durante el periodo 2015 – 2019 en la región San Martín. Siendo los objetivos específicos: establecer la relación entre los procesos de inversión pública y el impacto económico - social durante el periodo 2015 – 2019 en la región San Martín. Así como definir la relación entre los recursos de inversión pública y el impacto económico - social durante el periodo 2015 – 2019 en la región San Martín. Finalmente, contrastar la relación entre los resultados de inversión pública y el impacto económico - social durante el periodo 2015 – 2019 en la región San Martín.

De acuerdo con el primer objetivo específico, se obtuvo que existe presencia de dependencia o vínculo entre los procesos de inversión pública y el impacto económico - social, puesto que el p-valor es menor al 0.05 (0.000), lo que confirma que dicha relación es significativa, del mismo modo, se tiene que el grado o fuerza de relación entre ambas variables es de 0.591, lo que viene a ser una relación o asociación moderada. Con ello, se establece que, al percibirse un mal proceso de inversión pública, esto se refleja en un 59.1% en el impacto económico - social en la región San Martín. Este hallazgo es corroborado en Alvarado et al. (2019), quien en su estudio encontró que existe relación positiva significativa entre variables, encontrando que cuando el gobierno ejecuta eficientemente los procesos de inversión pública en educación y salud en 15, la pobreza disminuye en un 6%, cuando se invierte en trabajo y bienestar social, la pobreza reduce en 4%. Sobre la relevancia de los procesos en la ejecución de la inversión pública, el Ministerio de Economía y Finanzas (2017, p.3), considera que el sistema de inversiones públicas se incrementa, ya que en la actualidad se toman procesos, como la programación multianual de inversiones (PMI), seguido por formulación y evaluación, ejecución y finalmente por funcionamiento, los cuales son procesos íntegramente fundamentales en el desarrollo de una inversión pública en beneficio de la población, que ejecutan y controlan aspectos correlacionados, tomando indicadores que se tienen en cuenta para la evaluación de los procesos, pactados por el Decreto Legislativo N° 1252. Por su parte, Barreto (2018), menciona que el Perú necesita

crecer con mayor agilidad y mediante procesos más simples. Para mejorar, el estado puso en vigencia el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, conocido en adelante como INVIERTE.PE, cuyo Ente Rector es la Dirección General de Inversión Pública del Ministerio de Economía y Finanzas.

De acuerdo con el segundo objetivo específico, el cual fue definir la relación entre los recursos de inversión pública y el impacto económico - social durante el periodo 2015 – 2019 en la región San Martín, se encontró la presencia de dependencia o vínculo entre los recursos de inversión pública y el impacto económico - social, puesto que el p-valor es menor al 0.05 (0.000), lo que confirma que dicha relación es significativa, del mismo modo, se tiene que el grado o fuerza de relación entre ambas variables es de 0.604, lo que viene a ser una relación o asociación moderada. Con ello, se establece que, al percibirse un mal empleo de los recursos de inversión pública, esto se refleja en un 60.4% en el impacto económico - social en la región San Martín. Este hallazgo es corroborado en Rojas y Ramírez (2018), quienes en su estudio hallaron que existe relación entre ambas variables, encontrando que es posible afirmar que un incremento en la inversión en recursos como el transporte, o recursos privados, tiene relación directa sobre el incremento en el PIB mediante una correlación positiva del 0,633 y un impacto del nivel económico de la población del 50,7%. Sin embargo, en el estudio ejecutado por Cachaga, Romero, y Acho (2020), se encontró que existen brechas en la eficiencia, debido a la inadecuada administración del tiempo en la ejecución de inversión pública en el país, obteniendo una categoría baja, en comparación a otros países de Latinoamérica (de 62% a 47%) como en países de ingresos medios bajos (65% a 56%). Por su parte, Saldaña (2018), en su estudio encontró la ejecución del recurso presupuestal en la inversión pública es fundamental, ya que estas se relacionan para una adecuada gestión de proyectos de inversión en beneficio de una localidad, hallando en su investigación que el 53% indicó que la gestión de proyectos es inadecuada, y la percepción de ejecución presupuestal también fue calificada como inadecuada por el 53%, por lo que se afirma la relación entre ambas variables. Así mismo, dentro de los recursos, como ya se ha mencionado, el presupuesto económico que invierten las entidades públicas en la realización de proyectos en beneficio de la población, genera gasto, sin embargo, es esencial que se cuente una adecuada ejecución y administración presupuestal, ya que como se menciona en la literatura, este se aplica a los proyectos de inversión, sean de manera indirecta y directa, otorgando mayor presupuesto si es que fuera necesario en el proyecto que se realice, de tal manera sea culminado a de manera eficiente (Esetova et al., 2018, p.

44). Orco (2020), en su estudio encontró que el gasto público en inversiones reduce el nivel de pobreza regional; explicando en un 43,23% la variabilidad del nivel de pobreza regional en el Perú, durante el periodo 2009-2018.

De acuerdo al tercer objetivo, el cual fue contrastar la relación entre los resultados de inversión pública y el impacto económico - social durante el periodo 2015 – 2019 en la región San Martín, se encontró la presencia de dependencia o vínculo entre los resultados de inversión pública y el impacto económico - social, puesto que el p-valor es menor al 0.05 (0.000), lo que confirma que dicha relación es significativa, del mismo modo, se tiene que el grado o fuerza de relación entre ambas variables es de 0.580, lo que viene a ser una relación o asociación moderada. Con ello, se establece que, al percibirse malos resultados respecto a la inversión pública, esto se refleja en un 58% en el impacto económico - social en la región San Martín. Los resultados evidencian la gestión de proyectos de inversión pública, viéndose reflejados en la calidad de la obra, satisfaciendo a la población, de tal manera que la eficiencia del resultado impacte en el desarrollo de la sociedad, demostrando eficiencia y transparencia de la gestión (Ministerio de Economía y Finanzas, 2017, p. 16). Este hallazgo es corroborado en Quiroz (2018), quien en su estudio encontró que los resultados para el sector social sí contribuyen a la reducción de la pobreza, por cada incremento de 1% en la formación bruta de capital fijo público en este sector se ha logrado que los niveles de pobreza se reduzcan en 0,0329%.

Finalmente, respecto al objetivo general, el cual fue determinar la relación entre inversión pública e impacto económico - social durante el periodo 2015 – 2019 en la región San Martín, se encontró dependencia o vínculo entre la inversión pública y el impacto económico - social, puesto que el p-valor es menor al 0.05 (0.000), lo que confirma que dicha relación es significativa, del mismo modo, se tiene que el grado o fuerza de relación entre ambas variables es de 0.596, lo que viene a ser una relación o asociación moderada. Con ello, se establece que, al percibirse una mala inversión pública, esto se refleja en un 59.6% en el impacto económico - social en la región San Martín. Este hallazgo es corroborado en Huanchi (2017), quien en su estudio encontró que la inversión pública impacta de manera significativa en el crecimiento económico, donde los sectores infraestructura y productivo causan impacto positivo en el crecimiento, pero no fueron estadísticamente significativos a nivel de significancia de 5%, por lo que una buena programación de proyectos de inversión pública incrementa el crecimiento económico. Por su parte, Sánchez (2017), en su investigación encontró que existe impacto significativo de la inversión pública en el

desarrollo económico, indicando que los proyectos de inversión pública sobre saneamiento básico, se evidenció ($X^2=279$, $76p=0,000$) diferencias estadísticamente significativas respecto a los estilos de vida después de la ejecución de los proyectos. Este hallazgo permite mencionar que el impacto de las inversiones públicas, es significativo sobre aspectos económico - social dentro de una población o localidad, pues de acuerdo con la revisión de literatura, factores como el crecimiento económico, generación de empleo generan reducción de pobreza y a su vez la satisfacción de las personas, respecto a su calidad de vida, así como su estabilidad económica dentro de la sociedad, lo cual se afirma también en Márquez, Carriel y Salazar (2017), quien llegó a concluir que el aumento de la inversión pública implicaría un incremento en la formación de capital productivo, facilitando la generación de empleos. afirmando que la inversión pública funciona como estímulo al consumo y a la inversión privada, así como el incremento del gasto público es una fuente importante de la generación de empleo. También reafirmando lo mencionado anteriormente, sobre el incremento económico que produce las inversiones públicas, se menciona a Huanchi (2017), quien en su estudio encontró que la inversión pública impacta de manera significativa en el crecimiento económico, donde los sectores infraestructura y productivo causan impacto positivo en el crecimiento, pero no fueron estadísticamente significativos a nivel de significancia de 5%, por lo que una buena programación de proyectos de inversión pública incrementa el crecimiento económico. Arce (2017), en su estudio también encontró que la pobreza total disminuyó en el país desde el año 2006 al año 2017, debido a los proyectos de inversión pública ejecutados en la localidad, reduciéndose desde un 49.1% hasta un 21.7% siendo una década de logro constante. A nivel social, la satisfacción de la población es relevante, pues tal como se detalla en la teoría del desarrollo a escala humana, la calidad de vida humana y el grado de bienestar subjetivo que experimentan, dependerán de las posibilidades que experimenten las personas para satisfacer sus necesidades humanas básicas de manera adecuada (Olivares, 2018, p. 475). Las necesidades humanas, para esta teoría son constantes en todo el tiempo, y cultura, además de ser delimitantes, pues establece que las personas son seres de necesidades interdependientes y múltiples, esta interdependencia, hace que las mismas se interrelacionen e interactúen en un sistema poblacional donde logren satisfacerse (Spiering & Del Valle, 2021, p. 1440).

Tabla 15*Propuestas de estrategias de mejora de la inversión pública en la región san Martín.*

N°	Fases del Ciclo de Inversión	Medidas propuestas	Responsables	Indicadores	Medidas de Verificación
1	Fase de Programación Multianual de Inversiones.	-Capacitaciones previas a las priorizaciones a los involucrados de la sociedad civil en el presupuesto participativo regional.	-Programa Multianual de Inversiones del Estado (DGPMI) – GN.	- Número de proyectos priorizados de acuerdo con identificación de cierre de brechas del GN.	-Número de proyectos priorizado en el PIA y PIM.
		-Capacitaciones a los trabajadores de la Sub-Gerencia de Programación e Inversiones (OPMI) del GRSM, respecto al presupuesto participativo regional.	-Sub-Gerencia de Programación e Inversiones (OPMI) – GRSM.	-Porcentaje de la población sin acceso a los servicios públicos.	-Número de proyectos que conforman la cartera de proyectos del GRSM.

2	Fase de Formulación e Evaluación	<p>-Contratar personal capacitado en el manejo adecuado de las metodologías específicas, fichas técnicas e instrumentos sectoriales, en la OPMI – GRSM.</p>	<p>-Programa Multianual de Inversiones del Estado (DGPMI) – GN.</p>	<p>-Número de proyectos de inversión e IOARR viables, por trimestre.</p>	<p>-Ingresar al Sistema Invierte.Pe con el CUI del proyecto de inversión e IOARR y verificar en el banco de proyectos.</p>
		<p>-Actualizar permanentemente a los operadores de los proyectos de inversión e IOARR.</p>	<p>-Sub-Gerencia de Programación e Inversiones (OPMI) – GRSM.</p>		
		<p>-Realizar procesos de licitación para la formulación de los proyectos de inversión y los IOARR.</p>	<p>-Especialista de SEACE.</p>		<p>-Implementar una metodología para la verificación del estado de los proyectos en formulación.</p>

3 Fase de Ejecución

-Elaboración adecuada de los expedientes técnicos.

-Adecuados procesos de selección de proveedores, para la supervisión y ejecución de los proyectos de inversión.

-Realizar un acompañamiento adecuado de la ejecución física y financiera del proyecto.

-Involucrar a los órganos de control OCI y Contraloría en los temas de control previo de la ejecución de los proyectos de inversión.

-Evitar en lo posible adicionales de obra y/o ampliaciones de plazo.

-Implementación de la metodología BIM en las fases del ciclo de inversión.

-Gerencia Regional de Infraestructura (GRI) del GRSM.

-Oficina de Coordinación de Inversiones en Infraestructura.
-Sub Gerencia de Estudios y Obras.

-Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras.

-Unidad de Logística del GRSM.

-Participación de acompañamiento de la OCI y la Contraloría.

-Número de expedientes técnicos aprobados con Resolución Gerencial Regional.

-Número de proyectos con firma de contrato, expedito para inicio de obra.

-Número de proyectos en ejecución.

-Número de proyectos concluidos y liquidados.

-Número de proyectos subidos al sistema implementado por la Contraloría General de la República - INFOBRAS.

-Implementación de la metodología Building Information Modelin – BIM.

-Plataforma Geoinvierte y SSI.

	-Realizar la evaluación ex post de corto plazo (6 meses).		-Número de proyectos subidos al sistema – INFOBRAS, en etapa de funcionamiento.
4 Fase de Funcionamiento	-Realizar el seguimiento ex post (1er. y 2do. año).		-Número de informes emitidos con retroalimentación a las fases 1, 2 y 3.
		-Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras del GRSM.	-Número de informes emitidos por la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, en las diferentes etapas de evaluación.
	-Realizar la evaluación ex post de mediano plazo (3er. y 5to. Año).		-Plataforma Geoinvierte y SSI.
	- Realizar la evaluación ex post de largo plazo (3er. y 5to. Año).		-Implementación de la metodología BIM.

La tabla N° 16, nos muestra los presupuestos que ha manejado el Gobierno Regional de San Martín en el periodo 2015 al 2019. La aplicación de la propuesta se orienta a redistribuir de mejor manera el gasto para atender las necesidades de otros sectores a los cuales se les ha asignado un mínimo financiamiento, generando impacto económico y social, como señales de crecimiento.

Tabla 16:

Ejecución Presupuestal por Función. Pliego: 459 Gobierno Regional de San Martín, Fuente de financiamiento y Genérica de gasto

N°	DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO	MONTOS POR AÑO					TOTAL
		2015	2016	2017	2018	2019	
1	02 RELACIONES EXTERIORES			19,157			19,157
2	03 PLANEAMIENTO GESTIÓN Y RESERVA DE CONTINGENCIA	73,003,908	60,638,491	47,401,464	80,281,954	39,399,183	300,725,000
3	05 ORDEN PÚBLICO Y SEGURIDAD	7,622,147	2,932,117	399,389	2,421,257	30,000.00	13,404,910
4	07 TRABAJO	2,275,979	1,882,633	389,825	2,326,191		6,874,628
5	08 COMERCIO	1,237,392	1,796,362	644,126	677,037		4,354,917
6	09 TURISMO	662,822	558,250	40,000	803,300	1,578,850	3,643,222
7	10 AGROPECUARIA	21,185,264	12,938,407	10,743,403	16,240,938	21,716,668	82,824,680
8	11 PESCA	1,793,190	1,809,139	20,300	2,025,788	964,674	6,613,091
9	12 ENERGÍA	716,266	899,531	1,642,427	1,322,150	246,652	4,827,026
10	13 MINERÍA	278,673	201,247		261,984		741,904
11	14 INDUSTRIA					86,000	86,000
12	15 TRANSPORTE	316,035,865	180,226,960	76,991,225	110,374,619	25,972,148	709,600,817
13	16 COMUNICACIONES	549,862	381,480		704,533		1,635,875
14	17 AMBIENTE	7,608,734	9,375,506	4,345,846	6,777,474	4,017,943	32,125,503
15	18 SANEAMIENTO	6,813,225	21,935,872	7,359,173	8,629,627	6,095,013	50,832,910
16	19 VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	7,235,588	4,113,446		1,202,862	1,142,955	13,694,851
17	20 SALUD	408,752,999	373,422,171	108,328,347	294,537,880	67,684,658	1,252,726,055
18	21 CULTURA Y DEPORTE	1,590,227	2,381,092	23,803,685	18,919,748	19,524,500	66,219,252

19	22 EDUCACIÓN	447,543,264	493,078,442	66,558,930	650,875,768	115,255,283	1,773,311,687
20	23 PROTECCIÓN SOCIAL	1,655,818	1,815,882	820,175	2,377,630		6,669,505
21	24 PREVISIÓN SOCIAL	43,622,433	44,164,168		45,398,920		133,185,521
22	25 DEUDA PÚBLICA	14,713,069	21,213,820		13,005,085		48,931,974
23	1: Recursos Ordinarios			1,079,461,583	1,097,622,061	1,234,582,788	3,411,666,432
24	2: Recursos Directamente Recaudados			16,507,379	20,361,105	17,313,709	54,182,193
25	3: Recursos por Operaciones Oficiales de Crédito			22,425,907	51,524,007	83,249,362	157,199,276
26	4: Donaciones y Transferencias			38,263,736	38,082,850	35,779,880	112,126,466
27	5: Recursos Determinados			77,265,289	51,574,723	45,019,727	173,859,739
							-
	TOTAL PLIEGO	1,364,896,725	1,235,765,016	1,233,923,894	1,259,164,745	1,415,945,466	6,509,695,846
	TOTAL PLIEGO ACUMULADO	1,364,896,725	2,600,661,741	3,834,585,635	5,093,750,380	6,509,695,846	

Fuente: Memoria Anual 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 - Gobierno Regional San Martín

La ejecución presupuestal del Gobierno Regional de San Martín es del orden del 93 a 94% de lo presupuestado (PIM), que le permite identificar el gasto por función o genéricas de gasto, viéndose dificultoso determinar con precisión los gastos de inversión. Pero en el periodo de análisis, se puede determinar que se han ejecutado proyectos de inversión para dotar a la región de infraestructura física de envergadura de requerimiento urgente y necesario, donde tenemos en Infraestructura Vial: la rehabilitación y mejoramiento de caminos a nivel de carpeta o tratamiento asfáltico, el mantenimiento periódico y rutinario de caminos y trochas carrozables; infraestructura de salud: la construcción de hospitales y establecimientos de salud; Infraestructura Educativa: la construcción de edificación educativa y deportiva, de inversión interesante. De hecho, que debe darse más atención para las infraestructuras que se requieren en agricultura, saneamiento, ambiente, entre otros.

CONCLUSIONES

Respecto al análisis de la relación entre la dimensión procesos de inversión pública e impacto económico - social, se obtuvo que existe presencia de dependencia o vínculo entre ambas, puesto que el p-valor es menor al 0.05 (0.000), lo que confirma que dicha relación es significativa, del mismo modo, se tiene que el grado o fuerza de relación entre ambas variables es de 0.591, lo que viene a ser una relación o asociación moderada. Con ello, se establece que, al percibirse un mal proceso de inversión pública, esto se refleja en un 59.1% en el impacto económico - social en la región San Martín.

Al analizar la relación entre los recursos de inversión pública y el impacto económico - social, se encontró la presencia de dependencia o vínculo entre ambas, puesto que el p-valor es menor al 0.05 (0.000), lo que confirma que dicha relación es significativa, del mismo modo, se tiene que el grado o fuerza de relación entre ambas variables es de 0.604, lo que viene a ser una relación o asociación moderada. Con ello, se establece que, al percibirse un mal empleo de los recursos de inversión pública, esto se refleja en un 60.4% en el impacto económico - social en la región San Martín.

En alusión al análisis de la relación entre los resultados de inversión pública y el impacto económico - social, se encontró la presencia de dependencia o vínculo entre ambas, puesto que el p-valor es menor al 0.05 (0.000), lo que confirma que dicha relación es significativa, del mismo modo, se tiene que el grado o fuerza de relación entre ambas variables es de 0.580, lo que viene a ser una relación o asociación moderada. Con ello, se establece que, al percibirse malos resultados respecto a la inversión pública, esto se refleja en un 58% en el impacto económico - social en la región San Martín.

El análisis sobre la relación entre inversión pública e impacto económico - social, en respuesta al objetivo general, se encontró dependencia o vínculo entre las variables abordadas, puesto que el p-valor es menor al 0.05 (0.000), lo que confirma que dicha relación es significativa, del mismo modo, se tiene que el grado o fuerza de relación entre ambas variables es de 0.596, lo que viene a ser una relación o asociación moderada. Con ello, se establece que, al percibirse una mala inversión pública, esto se refleja en un 59.6% en el impacto económico - social en la región San Martín.

Finalmente, se presentó una propuesta de estrategias de mejora de la inversión pública en la región San Martín, a fin de que los involucrados en el tema puedan priorizar, formular, ejecutar y evaluar el funcionamiento de los proyectos de inversión con un enfoque global.

RECOMENDACIONES

Esto dirigido a los especialistas en gestión de proyectos de inversión pública del Gobierno Regional de San Martín, tener en cuenta la percepción de los pobladores, en base a los resultados hallados en el presente estudio, por lo que se deberá actualizar y mantener una cartera de planes basados en las necesidades de cada ciudad de la región, listos para ser ejecutados, evitando el estancamiento de proyectos, en alguna fase del ciclo del proyecto.

Desarrollar en la gerencia regional de planificación y presupuesto, gerencia de infraestructura y administración regional, capacitaciones a sus trabajadores, fortaleciendo sus capacidades y orientar los proyectos de acuerdo a lo establecido por invierte.pe, para un óptimo uso de los recursos públicos destinados a la inversión para cada proyecto en beneficio de la población, de esta manera se contará con una efectiva prestación de servicios públicos y la provisión de recursos necesarios para el desarrollo de la región San Martín.

A través de los directivos que lideran el Gobierno Regional de la región San Martín, implementar programas que generen la promoción de empleo y comercio, facilitando el control y monitoreo durante el proceso de inversión pública para estos programas, evaluando los avances de cada proyecto, para determinar efectivos resultados, que beneficien la calidad de vida de los habitantes de la región, así como el nivel de satisfacción y estabilidad social.

Teniendo en cuenta el impacto económico - social que evidencia la inversión en proyectos públicos, sobre la población de la región San Martín, la Gerencia Regional de Infraestructura a nivel regional, deberá promover a través de sus Sub Gerencias programas de participación de la comunidad, generando así un sentido de cohesión social, creando conciencia sobre la importancia de participar de manera activa en las actividades que se realizan, como un mecanismo de control, a fin de promover continuamente el desarrollo económico - social.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aivazian, S., Afanasiev, M., & Kudrov, A. (2019). "Indicators of the main directions of socio-economic development in the space of characteristics of regional differentiation. *Applied Econometrics*, 54(1), 51-69. Obtenido de <https://ideas.repec.org/a/ris/apltrx/0367.html>
- Alarcon, O., & Gonzalez, H. (2018). El desarrollo económico local y las teorías de localización. Revisión teórica. *Revista Espacios*, 39(51), 1-13. Obtenido de <http://www.revistaespacios.com/a18v39n51/a18v39n51p04.pdf>
- Aleyomi, M., & Nwagwu, R. (2020). Strategic model for Nigeria's security and socioeconomic development. *Routledge Taylor & Francis Group*, 1-22. Obtenido de <https://sci-hub.se/https://doi.org/10.1080/14725843.2020.1828041>
- Alvarado, R., Requelme, F., Cordova, Z., & Medina, M. (2019). La inversión social y su impacto en la pobreza en Ecuador. *Revista Vista Económica*, 7(1), 1-9. Obtenido de <https://revistas.unl.edu.ec/index.php/economica/article/view/804>
- Arce, P. (2017). Impacto de la inversión pública en el crecimiento de la Región Cajamarca –período 2008-2017. *Revista Gobierno y Gestión Pública*, 4(1), 1-22. Obtenido de <https://revistagobiernoygestionpublica.usmp.edu.pe/index.php/RGGP/article/view/83/74>
- Arevalo, S. (2021). Eficiencia en la ejecución de proyectos de inversión. *Revista Ciencia Latina*, 5(2), 1726-1739. Obtenido de <https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:Ah62vYGY7Q4J:https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/download/378/478+&cd=4&hl=es&ct=clnk&gl=pe>
- Banco Mundial. (2019). *Country Snapshot: Bulgaria*. Banco Mundial. Obtenido de <https://thedocs.worldbank.org/en/doc/123191554988616273-0080022019/original/BulgariaSnapshotSpring2019.pdf>
- Banco Mundial. (9 de Abril de 2021). *Overview*. Obtenido de Banco Mundial: <https://www.worldbank.org/en/country/peru/overview#1>
- Barreto, C. (2018). *Identificación, formulación, y evaluación de proyectos públicos*. Tesis de pregrado, Iquitos, Perú. Obtenido de http://repositorio.unapiquitos.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/5702/Carol_examen_titulo_2018.pdf?sequence=4&isAllowed=y
- BCRP. (2020). *Caracterización del departamento de San Martín*. Banco Central de Reserva del Perú, Iquitos. Obtenido de <https://www.bcrp.gob.pe/docs/Sucursales/Iquitos/san-martin-caracterizacion.pdf>
- Beifert, A. (2017). Regional airports' potential as a driving force for economic and entrepreneurship development – Case study from Baltic sea region.

Entrepreneurship and Sustainability Issues, 3(3), 228–243.
doi:10.9770/jesi.2016.3.3(2)

- Bernal, C. (2016). *Metodología de la investigación*. Bogotá: Pearson.
- Beverinotti, J. (2018). *Development Challenges in Bolivia*. Banco Interamericano de Desarrollo. BID. Obtenido de <https://publications.iadb.org/publications/english/document/Development-Challenges-in-Bolivia.pdf>
- Cachaga, P., Romero, J., & Acho, J. (2020). Evaluación de la inversión pública en Bolivia: Un análisis mediante fronteras de eficiencia. *Revista de Analisis*, 1(32), 1-32. Obtenido de https://www.bcb.gob.bo/webdocs/publicacionesbcb/revista_analisis/ra_vol32/articulo_4_v32.pdf
- Carrasco, S. (2018). *Metodología de la investigación científica*. Lima: Editorial San Marcos.
- Contraloría General de la República de Perú. (2016). *Efectividad de la pública a nivel regional y local*. Lima: Shutterstock. Obtenido de https://doc.contraloria.gob.pe/estudios-especiales/estudio/2016/Estudio_Inversion_Publica.pdf
- Córdova, I. (2018). *Instrumentos de investigación*. Lima: Editorial San Marcos.
- Dalevska, N., Khobta, V., Kwilinski, A., & Kravchenko, S. (2019). A model for estimating social and economic indicators of sustainable development. *Entrepreneurship and Sustainability*, 6(4), 1839-1860. Obtenido de http://jssidoi.org/jesi/uploads/articles/24/Dalevska_A_model_for_estimating_social_and_economic_indicators_of_sustainable_development.pdf
- DGIP, D. G. (04 de Abril de 2016). *Balance de la Inversión Pública*. Obtenido de Ministerio de Economía y Finanzas: https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/novedades/2016/may/revista-MEF-01-04-2016.pdf
- Esetova, A., Ismailova, S., Pavluchenko, E., & Meylanov, I. (2018). Mechanism for Implementation of Public Investment Policy in Industrial Construction. *Journal of Applied Economic Sciences*, 8(54), 42-47.
- Fuertes, E., Plou, P., & Gomez, C. (2017). Desarrollo humano desde la perspectiva del crecimiento. *Revista de Ciencias Sociales*, 23(4), 81-97. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6478386>
- Guillen, M. (2015). *Sostenibilidad y Bienestar: Desarrollo a escala humana en la práctica* (1ª Edición ed.). Routledge. Obtenido de <https://www.taylorfrancis.com/books/mono/10.4324/9781315762135/sustainability-wellbeing-m%C3%B2nica-guill%C3%A9n-royo>

- Hammer, J., & Pivo, G. (2016). The Triple Bottom Line and Sustainable Economic Development Theory and Practice. *Economic Development Quarterly*, 31(1), 1-12. Obtenido de <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0891242416674808>
- Hernández, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México D.F.: McGraw Hill Education.
- Huanchi, L. (2017). Impacto de la inversión pública en el crecimiento económico de las regiones del Perú, periodo 2001 - 2013. *Revista de Ingeniería Económica*, 60(2), 73-108. Obtenido de <http://revistas.unap.edu.pe/seconomico/index.php/SECONOMICO/article/view/146/141>
- Ibarra, M., González, L., & Demuner, M. (2017). Competitividad empresarial de las pequeñas y medianas empresas manufactureras de Baja California. *Estudios Fronterizos*, 18(35), 107-130. Obtenido de <http://www.scielo.org.mx/pdf/estfro/v18n35/2395-9134-estfro-18-35-00107.pdf>
- Jędrzejczak-Gas, J., & Barska, A. (2019). Evaluación del desarrollo económico de las regiones polacas en el contexto de la implementación del concepto de desarrollo sostenible. *Revista europea de desarrollo sostenible*, 8(5), 223-233. Obtenido de <http://ojs.ecsdev.org/index.php/ejsd/article/view/936>
- Kamiguchi, A., & Tamai, T. (2019). Public investment, public debt, and population aging under the golden rule of public finance. *Journal of Macroeconomics*, 60(1), 110-112. Obtenido de <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0164070418303793>
- Kornai, J. (2018). *Teoría de la inversión*. Budapest. Obtenido de <http://www.ebour.com.ar/pdfs/Teoria%20de%20la%20inversion.pdf>
- Lincaru, C., Pirciog, S., Grigorescu, A., & Tudose, G. (2018). High human capital clusters in public administration employment-predictor for digital infrastructure public investment priority-Romania case study. *Entrepreneurship and sustainability issue*, 6(2), 1-25. Obtenido de https://www.researchgate.net/profile/Cristina-Lincaru/publication/329711727_Low-Low_LL_high_human_capital_clusters_in_public_administration_employment_-_predictor_for_digital_infrastructure_public_investment_priority_-_Romania_case_study/links/5dcb9b33299
- Makuyana, G., & Odhiambo, N. (2019). Public and private investment and economic growth in Malawi: an ARDL-bounds testing approach. *Economic Research*, 32(1), 673-689. Obtenido de <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/1331677X.2019.1578677>
- Mano, R., Hysi, A., Celo, R., & Kociu, L. (2016). Evaluation of public investment in infrastructure and impact of social indicators. *International Scientific Journal*, 1(1), 53-56. Obtenido de <https://stumejournals.com/journals/sbs/2016/1/53.full.pdf>
- Márquez, F., Carriel, O., & Salazar, R. (2017). Ecuador: Inversión Pública y Empleo(2007-2016). *Revista Espacios*, 38(52). Obtenido de

- https://www.researchgate.net/publication/324211242_Ecuador_Inversion_Publica_y_Empleo
- MEF. (1 de Octubre de 2021). *Consulta Amigable*. Obtenido de Ministerio de Economía y Finanzas:
<https://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/mensual/default.aspx?y=2020&ap=ActProy>
- MIDIS. (2019). *Reporte regional de indicadores sociales del departamento de San Martín*. Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, Lima. Obtenido de http://sdv.midis.gob.pe/redinforma/Upload/regional/SAN_MARTIN.pdf
- Miladinov, G. (2020). Socioeconomic development and life expectancy relationship: evidence from the EU accession candidate countries. *Genus*, 5(2), 1-20. Obtenido de <https://link.springer.com/content/pdf/10.1186/s41118-019-0071-0.pdf>
- Ministerio de Desarrollo Social y Familia. (2021). *Informe de Desarrollo Social 2021*. Boletín Informativo, Ministerio de Desarrollo Social y Familia, Lima. Obtenido de https://www.desarrollosocialyfamilia.gob.cl/storage/docs/Informe_de_Desarrollo_Social_2021.pdf
- Ministerio de Economía y Finanzas - MEF. (2017). *Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones INVIERTE.PE*. Recuperado el 05 de Octubre de 2021, de https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=100272&lang=es-ES&view=article&id=875
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2017). El nuevo sistema de inversión pública. *Invierte.pe*. Obtenido de https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/invierte/INVIERTE.PE.pdf
- Ministerio de Economía y Finanzas, MEF. (2016). *Directiva para la ejecución presupuestaria*. Lima: Ministerio de Economía y Finanzas. Obtenido de https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_public/anexos/DirEjecucion2012_RD022_2011EF5001.pdf
- Ministerio de Salud. (05 de Octubre de 2021). *Estadística Poblacional*. Obtenido de [minsa.gob.pe](http://www.minsa.gob.pe): http://www.minsa.gob.pe/reunis/data/poblacion_estimada.asp
- MINTRA. (2020). *Reporte del empleo formal en la región San Martín*. Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, Lima. Obtenido de <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1393754/San%20Martin.pdf>
- Naranjo, A. (2019). *Análisis de la Inversión Pública en el Ecuador, y sus efectos en el pleno empleo, subempleo y desempleo 2013 - 2018*. Universidad de Guayaquil, Guayaquil. Obtenido de <http://repositorio.ug.edu.ec/bitstream/redug/46145/1/T-NARANJO%20MONCADA%20ANGELICA%20NORALMA.pdf>
- Ncanywa, T. M., & Nsiah, C. (2018). Can public debt stimulate public investment and economic growth in South Africa? *Cogent Economics & Finance*, 12(4), 1-27. Obtenido de <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/23322039.2018.1516483>

- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J., & Romero, H. (2018). *Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis*. Bogotá: Ediciones de la U.
- OCDE. (2021). *Decentralisation and Regionalisation in Bulgaria : Towards Balanced Regional Development*. OCDE. Obtenido de <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/3c6bba53-en/index.html?itemId=/content/component/3c6bba53-en>
- Ogunjimi, J. (2019). The Impact of Public Debt on Investment: Evidence from Nigeria. *DBN Journal of Economics & Sustainable Growth*, 15(4), 110-120. Obtenido de https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3466870
- Olivares, D. (2018). Occupational justice and human scale development: A theoretical integration approach. *Journal of Occupational Science*, 25(1), 474-485. Obtenido de <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/14427591.2018.1513780>
- Orco, A. (2020). Gasto publico en inversiones y reduccion de la pobreza regional en el Peru, periodo 2009 - 2018. *Quipukamayoc*, 28(56), 9-16. Obtenido de <https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:GnKITrF2q6YJ:https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/quipu/article/download/17087/14852+&cd=8&hl=es&ct=clnk&gl=pe>
- Peña, A., Ruíz, J., & Jiménez, M. (2021). Dynamics of Public Spending on Health and Socio-Economic Development in the European Union: An Analysis from the Perspective of the Sustainable Development Goals. *Healthcare*, 9(3). Obtenido de <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC8003762/>
- Polyakova, T., & Tsurik, T. (2019). Urban environment quality and its impact on socio-economic development. *Economic Annals-XXI*, 180(1), 155-164. Obtenido de <https://web.b.ebscohost.com/abstract?direct=true&profile=ehost&scope=site&authType=crawler&jrnl=17286220&AN=144491152&h=NHrwQtNQ9WqRgSHmkVDPJopMapSkBo0nXgb%2bvzoEh%2fPH3Yn6CWYwGsTQsL3OKDzRqE3My4GzNw11F5fQIERJ2A%3d%3d&crl=c&resultNs=AdminWebAuth&resultLoca>
- Quiroz, E. (2018). El gasto en la inversión pública y su impacto en la reducción de la pobreza monetaria en el Perú. Periodo 2000-2018. *Revista IECOS*, 21(1), 56-70. Obtenido de <http://revistas.uni.edu.pe/index.php/iecos/article/view/1072>
- Reategui, N. (2013). *Modelo sistematico de evaluación: ¿Como evaluar a los niños?* (1ª Edicion ed.). Lima, Peru : Ministerio de Educación. Obtenido de <https://es.scribd.com/document/136393923/Modelo-sistemico-de-evaluacion-E-INICIAL>
- Rojas, L., & Molina, A. (2018). Public infrastructure and its importance for economic growth: the case of Oaxaca (Mexico). *Ecos de Economía*, 22(46), 4-27. Obtenido de <http://www.scielo.org.co/pdf/ecos/v22n46/1657-4206-ecos-22-46-00004.pdf>
- Rojas, M., & Ramirez, A. (2018). Inversión en infraestructura vial y su impacto en el crecimiento económico: Aproximación de análisis al caso infraestructura en Colombia. *Revista Ingenierias Universidad de Medellin*, 17(32), 109-128.

Obtenido de

<http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:xTfYtKIMmkwJ:www.scielo.org.co/pdf/rium/v17n32/1692-3324-rium-17-32-00109.pdf+&cd=10&hl=es&ct=clnk&gl=pe>

- Ruck, D., Bentley, A., & Lawson, D. (2020). Cultural prerequisites of socioeconomic development. *The Royal Society Publishing*, 7(1), 1-11. Obtenido de <https://royalsocietypublishing.org/doi/full/10.1098/rsos.190725>
- Saldaña, J. (2018). *Percepción de la Gestión de Proyectos de Inversión Pública y su relación con la Ejecución Presupuestal en el Gobierno Regional de San Martín 2018*. Tesis de pos grado, Universidad Cesar Vallejo, Tarapoto. Obtenido de https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/30482/salda%c3%bl_a_sj.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Sánchez, H., & Reyes, C. (2015). *Metodología y diseño en la investigación científica*. Perú: Visión Universitaria.
- Sanchez, M. (2017). Impacto de inversión pública en el desarrollo económico del distrito de Santa María del Valle – Huánuco-2014. *Revista Gaeta Científica*, 3(1), 7-11. Obtenido de <http://revistas.unheval.edu.pe/index.php/gacien/article/view/415>
- Sergeevna, E., & Sergeevna, V. (2017). Methodological Aspects in Analyzing the Level of Non-Uniformity of Socio-Economic Development of Regions. *Socio-economic development strategy*, 10(1), 58-75. Obtenido de http://library.vsc.ac.ru/Files/articles/1492088552_5875_eng.pdf
- Simionescu, M., Lazanyi, K., Sopkova, G., & Dobes, K. (2017). Determinants of Economic Growth in V4 Countries and Romania. *Journal of Competitiveness*, 9(1), 103–116. Obtenido de https://www.researchgate.net/publication/316741465_Determinants_of_Economic_Growth_in_V4_Countries_and_Romania
- Skvarciany, V., Jurevičienė, D., & Volskytė, G. (2020). Assessment of Sustainable Socioeconomic Development in European Union Countries. *Economic and Business Aspects of Sustainability*, 12(5), 1-19.
- Song, Y., Hou, D., Zhang, J., O'Connor, D., Li, G., Gu, Q., & Liu, P. (2018). Environmental and socio-economic sustainability appraisal of contaminated land remediation strategies. *Sci. Total Environ*, 15(3), 391-401. Obtenido de <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/28806555/>
- Spiering, S., & Del Valle, M. (2021). Testing the quality of transformative science methods: the example of the Human Scale Development approach. *Sustain Sci*, 16(1), 1439–1457. Obtenido de <https://link.springer.com/article/10.1007/s11625-021-00966-3>
- Stacheira, C., Nogales, A., Ravaroto, N., & Azevedo, L. (2020). Interdisciplinary model for the theoretical analysis of school action in the promotion of human scale development. *Scientific Electronic Library Online*, 21(1), 1-16. Obtenido de

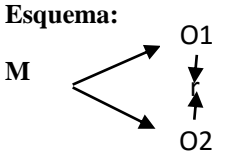
<https://www.scielo.br/j/inter/a/FLkMRkSwrF7zPwB543fDmck/?lang=pt&format=pdf>

- Tomo, A., & Landi, G. (2017). Behavioral Issues for Sustainable Investment Decision-Making: A Literature Review. *International Journal of Business and Management*, 12(1), 1-15. Obtenido de https://www.researchgate.net/publication/312419710_Behavioral_Issues_for_Sustainable_Investment_Decision-Making_A_Literature_Review
- Torres, F., & Rojas, A. (2015). Política Económica y Política Social en México: desequilibrio y saldos. *Revista Latinoamericana de Economía*, 46(182), 41-65. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11840300003>
- Valderrama, S. (2015). *Pasos Para Elaborar Proyectos de Investigación Científica: Cuantitativa, Cualitativa y Mixta* (Ed. 2da ed.). Lima: Editorial San Marcos.
- Van, N., & Thi Hao, N. (2018). The impacts of public investment and private investment on socio-economic issue in Nam Dinh province. 2(8), 189-198. Obtenido de <http://repository.umy.ac.id/bitstream/handle/123456789/19295/PROCEEDING%20-%20KY%20YEU%20HOI%20THAO%20%28NEU%26%20KKU%29%202018%20VIETNAM.pdf?sequence=3&isAllowed=y#page=208>
- Villanueva, O., Esnarro, D., Rodriguez, C., & Guerra, P. (2021). Evaluation of the additional public infrastructures during the execution of the construction. *Turkish Journal of Computer and Mathematics Education*, 12(10), 554-559. Obtenido de <https://www.turcomat.org/index.php/turkbilmat/article/view/4212>

ANEXOS

Anexo A.
Matriz de consistencia

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS		OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES		
PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	HIPÓTESIS GENERAL	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADOR	ESCALA VALORATIVA
<p>¿Cómo la inversión pública incide en el impacto económico - social, durante el periodo 2015 – 2019 en la región San Martín?</p> <p>Problemas específicos:</p> <p>¿Cuál es la relación entre los procesos de inversión pública y el impacto económico - social durante el periodo 2015 – 2019 en la región San Martín?</p> <p>¿Cuál es la relación entre los recursos de inversión pública y el impacto económico - social durante el periodo 2015 – 2019 en la región San Martín?</p> <p>¿Cuál es la relación entre los resultados de inversión pública y el impacto económico - social durante el periodo 2015 – 2019 en la región San Martín?</p>	<p>Determinar la relación entre inversión pública e impacto económico - social durante el periodo 2015 – 2019 en la región San Martín.</p> <p>Objetivos Específicos:</p> <p>Establecer la relación entre los procesos de inversión pública y el impacto económico - social durante el periodo 2015 – 2019 en la región San Martín.</p> <p>Definir la relación entre los recursos de inversión pública y el impacto económico - social durante el periodo 2015 – 2019 en la región San Martín.</p> <p>Contrastar la relación entre los resultados de inversión pública y el impacto económico - social durante el periodo 2015 – 2019 en la región San Martín.</p>	<p>H₀: No existe relación entre impacto económico - social de la inversión pública periodo 2015 – 2019 en la región San Martín.</p> <p>H₁: Existe relación entre impacto económico - social de la inversión pública periodo 2015 – 2019 en la región San Martín.</p>	<p style="text-align: center;">Variable Independiente: Impacto económico - social</p> <p style="text-align: center;">Variable Dependiente: Inversión pública</p>	<p style="text-align: center;">Social</p> <p style="text-align: center;">Económico</p> <p style="text-align: center;">Procesos</p>	<p style="text-align: center;">Análisis demográficos Educación Salud Servicios básicos/vivienda Cohesión social</p> <p style="text-align: center;">Ingresos Comercio/empleo</p> <p style="text-align: center;">Programa Multianual de inversiones Evaluación y formulación Ejecución Funcionamiento</p>	<p style="text-align: center;">Ordinal</p> <ul style="list-style-type: none"> • Totalmente de • De acuerdo • Indiferente. • De acuerdo • Totalmente en • desacuerdo

	Proponer estrategias de mejora de la inversión pública en la región de San Martín.			Recursos	Humanos Costo Tiempo Materiales Políticas	
				Resultados	Satisfacción de población Calidad Eficiencia	
METODOLOGÍA		POBLACIÓN Y MUESTRA		TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN Y ANÁLISIS DE DATOS		
<p>Tipo de estudio El estudio que se realizó fue básica.</p> <p>Diseño de investigación. No experimental</p> <p>Esquema:</p>  <pre> graph LR M --> O1 M --> O2 O1 -- r --> O2 </pre> <p>Donde:</p> <p>M: Pobladores del sector urbano en las diversas ciudades principales de las provincias de la región san Martín</p> <p>O1: Impacto económico - social</p> <p>O2: Inversión pública</p> <p>r: Relación</p>		<p>Población: La población estuvo conformada por 341,182 pobladores del sector urbano en las diversas ciudades principales de las provincias de la región san Martín.</p> <p>Muestra: La muestra que se utiliza es probabilística. El tamaño de la muestra es de 384 pobladores del sector urbano en las diversas ciudades principales de las provincias de la región san Martín.</p> <p>Muestreo: Se empleará un muestreo estratificado, el cual es un procedimiento por el cual la muestra representativa. Así mismo el muestreo estratificado es por conveniencia y razonamiento opinático.</p>		<p>La técnica e instrumento de recolección de datos fue una encuesta y cuestionario, que según su naturaleza se elaborará a partir de la dimensiones e indicadores de la variable en estudio, misma que tendrá una escala ordinal tipo Likert.</p> <p>La validación de los instrumentos estuvo bajo el juicio de 5 expertos. Asimismo, la prueba de confiabilidad será el alfa de Cronbach a fin de poder medir el grado de confianza</p> <p>El análisis de los datos se realizó a través del sistema integral Microsoft Excel, permitiendo la elaboración de las tabla y figuras de frecuencia para determinar el comportamiento de las variables en estudio.</p>		

Anexo B.
Operacionalización de variables

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores
Impacto económico - social	Se trata del desarrollo de una determinada locación, siendo la generación de empleo y aumento de ingresos los factores que contribuyen la calidad de vida de la población Fuertes et al (2017).	La variable impacto social se medirá a través de las dimensiones social y económico.	Social Económico	Análisis demográficos Educación Salud Servicios básicos/vivienda Cohesión social Ingresos Comercio/empleo Programa Multianual de Inversiones
Inversión publica	Se trata de las acciones metodológicas que comprenden un procedimiento sistemático a fin de mejorar el bienestar común de una sociedad (DGIP, 2016).	La variable inversión pública se medirá a través de las dimensiones: procesos, recursos y resultados.	Procesos Recursos Resultados	Evaluación y formulación Ejecución Funcionamiento Humanos Costo Tiempo Materiales Políticas Satisfacción de la población Calidad Eficiencia

Anexo C.

Instrumento de medición de variable impacto económico - social



UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS



Cuestionario sobre impacto económico - social

Encuesta para la Región San Martín.

Reciba mi cordial saludo. El presente cuestionario es parte de una investigación denominada “**Impacto económico - social de la inversión pública en la región San Martín 2015 – 2019**”, por ello se le solicita su colaboración para responder el presente cuestionario de encuesta, marcando las respuestas de forma honesta y certeza, ya que de esta forma se lograrán correctamente los objetivos de la investigación.

Instrucciones: Se le recomienda leer con cuidado las siguientes preguntas y marque con un aspa (X) cada una de las alternativas que se asemeje más a su realidad, según su perspectiva durante el periodo 2015-2019, solo se le pide una respuesta por pregunta y lo puede responder en cualquier orden que le parezca más cómodo, siempre cumpliendo con la totalidad de preguntas.

Valores	1	2	3	4	5
Respuestas	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

IMPACTO ECONÓMICO - SOCIAL	1	2	3	4	5
Social					
1. Los programas u obras que realizan las entidades públicas en mi localidad favorecen a las necesidades de la población vulnerable (niños, mujeres y adulto mayor).					
2. Considero que los programas ejecutados por las entidades públicas de mi localidad brindan a las mujeres oportunidades y mejor acceso al crédito y empleo.					
3. Los programas ejecutados por las entidades públicas de mi localidad evalúan el nivel de educación de la población, reduciendo la alfabetización de adultos, generando acceso a la matriculación en educación primaria, secundaria y superior.					
4. Los programas ejecutados por las entidades públicas de mi localidad están dirigidos al desarrollo de instituciones de educación.					
5. Las entidades públicas de mi localidad dirigen los programas hacia la evaluación de la salud de la población.					

6. Considero que los programas ejecutados por las entidades públicas de mi localidad cuentan con datos actualizados sobre la situación de la salud poblacional contribuyendo a la lucha en contra de enfermedades.					
7. En mi localidad existen obras relacionadas a asentamientos humanos a favor de la población vulnerable.					
8. Considero que los proyectos realizados por las entidades públicas de mi localidad favorecen la reducción de la proporción de personas que no cuentan con acceso a servicios básicos (agua potable, sistema de alcantarillado, energía eléctrica y alumbrado público).					
9. Los programas realizados por las entidades públicas de mi localidad están dirigidos a evaluar los problemas sociales emergentes (violencia intrafamiliar, situación de personas con discapacidad)					
10. Como ciudadano, considero que los proyectos que ejecutan las entidades públicas promueven la igualdad entre sectores, así como la democracia política.					
Económico					
11. Considero que las entidades públicas de mi localidad promueven el incremento de productividad, favoreciendo el nivel de ingresos.					
12. Las entidades públicas de mi localidad promueven y dan acceso a agencias de turismo, favoreciendo el incremento de ingresos de la comunidad.					
13. Considero que las entidades públicas de mi localidad promueven el comercio, generando desarrollo productivo en mi localidad.					
14. Considero que existen programas ejecutadas por entidades públicas que dan acceso a la realización de actividades generadoras de empleo, favoreciendo el desarrollo económico de mi localidad.					
15. Las entidades públicas de mi localidad ejecutan proyectos a favor de la educación técnica que permita la generación de empleo o negocios independientes.					

Gracias por su participación y completar el presente cuestionario, que tenga un excelente día.

Anexo D.
Instrumento de medición de variable inversión pública



UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS



Cuestionario sobre inversión pública

Encuesta para la Región San Martín.

Reciba mi cordial saludo. El presente cuestionario es parte de una investigación denominada “**Impacto económico - social de la inversión pública en la región San Martín 2015 – 2019**”, por ello se le solicita su colaboración para responder el presente cuestionario de encuesta, marcando las respuestas de forma honesta y certeza, ya que de esta forma se lograrán correctamente los objetivos de la investigación.

Instrucciones: Se le recomienda leer con cuidado las siguientes preguntas y marque con un aspa (X) cada una de las alternativas que se asemeje más a su realidad, según su perspectiva durante el periodo 2015-2019, solo se le pide una respuesta por pregunta y lo puede responder en cualquier orden que le parezca más cómodo, siempre cumpliendo con la totalidad de preguntas.

Valores	1	2	3	4	5
Respuestas	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

INVERSION PUBLICA	1	2	3	4	5
Procesos					
1. Las entidades públicas de mi localidad ejecutan proyectos u obras a favor de mi localidad, teniendo en cuenta las necesidades de servicios públicos e infraestructura que necesita la población.					
2. Las entidades públicas de lo localidad realizan un diagnóstico previo a la ejecución de obras, identificando las necesidades de cada sector.					
3. Considero que las entidades públicas de mi localidad realizan un estudio piloto respecto a las necesidades, estandarizándolas por sector.					
4. Considero que las entidades públicas de mi localidad realizan un diagnóstico previo para la preinversión de cada obra, visualizando que cada proyecto sea pertinente a la necesidad de la población.					
5. Considero que cada proyecto de inversión pública es supervisado constantemente por unidades encargadas, para el cumplimiento oportuno de cada obra.					

6. Las entidades públicas encargadas de los proyectos cumplen con los parámetros de construcción a favor de la infraestructura de los patrimonios locales.					
7. Considero que los representantes de las entidades públicas aseguran el mantenimiento y seguimiento de las obras que se ejecutan en mi localidad.					
8. Considero que las entidades públicas de mi localidad realizan una evaluación ex post de los proyectos u obras que han sido ejecutadas.					
Recursos					
9. Las entidades públicas cuentan con capital humano eficiente y capacitado para atender e identificar problemáticas de la población, mejorando la cobertura de servicios que debe brindar esencialmente a la comunidad.					
10. El personal encargado de la ejecución de obras en la región brinda seguimiento t supervisión constante en los proyectos de inversión pública que se ejecutan a favor de la población.					
11. Considero que las entidades públicas cuentan con el suficiente presupuesto para empezar y culminar las obras propuestas para la región San Martín.					
12. Considero que las entidades públicas de mi localidad otorgan mayor presupuesto económico de ser necesario para que los proyectos se culminen de manera eficiente.					
13. Considero que las entidades públicas de mi localidad cumplen con el tiempo prometido para la culminación de proyectos de inversión pública a favor de la población.					
14. Considero que las entidades públicas de mi localidad ejecutan proyectos de inversión pública son pertinentes para las situaciones que se necesitan en mi comunidad.					
15. Considero que las entidades públicas de mi localidad cuentan con el abastecimiento de materiales para la ejecución de obras a fin de culminarlas en el cronograma que se ha estipulado.					
16. Las entidades públicas de mi localidad logran coordinar con diferentes unidades encargadas de cada institución de la población a fin de solicitar materiales necesarios para la culminación eficiente de un determinado proyecto.					
17. Las entidades públicas de mi localidad cumplen los protocolos y normativas ejecutando una labor eficiente en cada proyecto de inversión pública que se realiza en mi comunidad.					
18. Las entidades públicas de mi localidad cumplen con las sanciones en caso de irregularidades en cualquier fase.					
Resultados					
19. Me siento satisfecho con cada uno de los proyectos de inversión pública que ejecutan las entidades públicas a favor de mi localidad.					
20. Considero que los proyectos de inversión que realizan las entidades públicas benefician mi calidad de vida.					
21. Visualizó que los proyectos de inversión que ejecuta las entidades públicas de mi localidad cumplen con los estándares de calidad.					
22. Los proyectos de inversión pública que se realizan en mi localidad siguen el reglamento general de construcción, cuidando la integridad física de los beneficiarios.					

23. Los proyectos de inversión pública ejecutados se caracterizan por ser eficientes respecto a tiempo y presupuesto.					
24. Los proyectos de inversión pública cumplen con las obras propuestas en beneficio de mi localidad en el menor tiempo posible.					

Gracias por su participación y completar el presente cuestionario, que tenga un excelente día.

Anexo E.
Base de datos de variable inversión pública.

Inversión pública																									
	Procesos								Recursos								Resultados								Total
	PRG .1	PRG .2	PRG .3	PRG .4	PRG .5	PRG .6	PRG .7	PRG .8	PRG .9	PRG. 10	PRG. 11	PRG. 12	PRG. 13	PRG. 14	PRG. 15	PRG. 16	PRG. 17	PRG. 18	PRG. 19	PRG. 20	PRG. 21	PRG. 22	PRG. 23	PRG. 24	
pobladores 1	4	3	3	3	3	4	2	2	2	2	3	3	4	3	4	3	2	3	4	4	4	4	4	3	76
pobladores 2	3	3	3	2	3	3	2	2	3	3	2	3	3	3	3	2	2	3	2	3	2	2	3	3	63
pobladores 3	4	2	3	4	3	2	3	2	4	2	4	3	3	3	4	4	4	4	2	4	3	3	4	4	78
pobladores 4	5	5	5	4	5	4	4	5	5	4	4	5	4	4	3	5	5	5	4	5	5	3	3	4	105
pobladores 5	3	3	3	3	4	3	3	4	4	3	2	4	3	4	3	4	4	4	4	2	3	3	4	4	81
pobladores 6	2	2	3	2	2	3	3	2	2	3	3	2	3	2	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	62
pobladores 7	3	2	2	2	2	3	3	3	3	2	2	2	2	3	3	3	3	3	2	3	2	3	3	2	61
pobladores 8	4	3	5	4	5	5	5	3	3	4	5	4	4	4	3	3	5	3	5	3	5	5	4	5	99
pobladores 9	3	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2	3	2	2	2	3	2	2	3	2	63
pobladores 10	2	3	4	4	3	3	4	2	4	3	4	3	4	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	4	76
pobladores 11	3	2	3	2	2	2	2	2	2	3	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	55
pobladores 12	4	2	2	3	3	3	3	3	2	4	2	3	2	4	3	4	3	3	3	4	3	3	3	3	72
pobladores 13	3	3	4	3	4	5	4	5	4	3	2	3	3	4	2	3	4	3	5	3	3	4	4	2	83
pobladores 14	2	2	2	4	3	3	2	3	3	4	3	2	3	2	4	3	2	2	3	3	2	3	3	3	66
pobladores 15	4	3	4	5	3	3	4	4	4	4	5	4	4	4	3	4	4	3	3	4	3	4	4	3	90
pobladores 16	1	1	1	2	1	2	1	1	2	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	30

pobladores 17	3	3	3	4	4	3	3	4	4	5	4	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	2	3	3	81
pobladores 18	3	2	3	3	2	3	3	3	3	2	2	3	2	3	2	2	3	2	3	2	3	3	3	3	63
pobladores 19	3	3	4	3	3	2	3	2	3	3	3	3	3	3	2	4	3	3	4	4	4	3	4	4	75
pobladores 20	1	2	2	1	1	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	1	2	1	2	1	1	2	2	2	40
pobladores 21	3	2	2	2	2	2	2	1	3	2	1	2	3	2	1	3	2	1	2	2	2	3	2	1	48
pobladores 22	3	3	4	3	3	4	3	2	4	3	3	4	3	4	3	3	3	2	2	3	3	3	3	4	75
pobladores 23	3	4	3	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	4	3	4	4	3	4	3	2	4	4	80
pobladores 24	2	2	2	3	3	3	3	3	3	2	2	3	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	2	63
pobladores 25	4	3	2	3	4	3	3	3	4	2	3	3	4	2	4	3	4	3	3	4	3	4	4	3	78
pobladores 26	3	2	2	2	3	2	3	2	3	2	3	2	2	3	3	2	2	2	3	2	3	3	2	3	59
pobladores 27	1	1	2	2	1	2	1	1	2	2	1	1	1	1	2	2	2	1	2	1	1	2	1	1	34
pobladores 28	2	2	2	2	1	1	1	1	2	1	1	1	2	1	2	2	1	1	1	2	2	1	1	1	34
pobladores 29	5	4	5	5	5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	4	4	4	4	5	3	5	4	5	5	110
pobladores 30	4	3	3	5	4	4	4	5	4	4	4	3	3	4	3	3	3	5	3	5	4	4	4	3	91

Anexo F.
Base de datos de la variable impacto económico - social

Impacto económico - social																
	Social										Económico					Total
	PRG.1	PRG.2	PRG.3	PRG.4	PRG.5	PRG.6	PRG.7	PRG.8	PRG.9	PRG.10	PRG.11	PRG.12	PRG.13	PRG.14	PRG.15	
pobladores 1	2	3	4	2	2	4	3	3	2	4	4	3	3	4	2	45
pobladores 2	1	2	1	2	2	2	2	1	2	1	1	2	1	2	1	23
pobladores 3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	29
pobladores 4	4	4	5	3	4	4	4	3	3	3	4	4	4	3	4	56
pobladores 5	3	2	3	3	2	2	3	3	3	2	1	1	2	2	2	34
pobladores 6	3	5	5	5	5	5	3	5	4	5	4	3	4	5	4	65
pobladores 7	2	2	2	2	1	1	2	2	2	1	2	2	2	1	2	26
pobladores 8	5	4	3	4	5	5	5	4	4	3	4	5	4	5	5	65
pobladores 9	3	5	3	3	5	3	5	3	4	5	4	4	5	5	5	62
pobladores 10	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	29
pobladores 11	1	1	2	2	1	1	2	1	1	2	1	2	1	2	2	22
pobladores 12	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	4	2	3	3	2	43
pobladores 13	3	3	3	3	3	3	3	2	4	2	3	2	3	4	3	44
pobladores 14	4	3	4	2	3	2	3	3	4	3	3	2	3	2	3	44
pobladores 15	3	3	4	3	3	5	4	4	5	5	3	5	3	4	4	58
pobladores 16	2	2	3	2	2	2	2	2	1	2	2	1	2	2	1	28
pobladores 17	3	4	3	3	4	3	3	3	4	4	4	3	3	5	5	54
pobladores 18	3	3	4	4	2	4	4	3	3	3	4	3	3	3	4	50
pobladores 19	3	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3	3	2	3	3	42
pobladores 20	1	2	2	2	2	1	2	2	1	1	2	2	2	2	2	26
pobladores 21	2	2	2	2	2	2	1	2	2	1	2	1	2	2	2	27
pobladores 22	3	4	4	3	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	2	50
pobladores 23	4	4	2	3	2	2	3	2	3	4	4	4	4	3	4	48
pobladores 24	4	3	3	4	3	4	3	2	4	4	3	4	3	2	3	49
pobladores 25	4	3	4	3	3	4	4	4	4	3	4	4	3	3	2	52
pobladores 26	3	3	3	2	2	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2	36
pobladores 27	1	2	1	2	2	1	2	1	1	1	2	2	1	2	2	23
pobladores 28	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	1	1	1	24
pobladores 29	4	5	5	4	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	5	67
pobladores 30	4	4	5	5	4	4	5	5	4	5	5	4	4	4	5	67

Anexo G.
Alfa de Cronbach de variable inversión pública

Tabla 16
Fiabilidad inversión pública

Alfa de Cronbach	N de elementos
0,977	24

Tabla 17
Fiabilidad inversión pública si se elimina un elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
P1V1	66.70	364.493	0.813	0.976
P2V1	67.10	370.852	0.809	0.976
P3V1	66.73	366.064	0.786	0.976
P4V1	66.67	364.299	0.805	0.976
P5V1	66.77	357.013	0.924	0.975
P6V1	66.73	371.237	0.731	0.976
P7V1	66.80	362.855	0.875	0.975
P8V1	66.93	360.616	0.777	0.976
P9V1	66.53	369.568	0.760	0.976
P10V1	66.87	371.223	0.685	0.977
P11V1	66.90	360.024	0.817	0.976
P12V1	66.83	363.247	0.884	0.975
P13V1	66.77	371.840	0.765	0.976
P14V1	66.73	365.030	0.843	0.976
P15V1	66.90	377.128	0.619	0.977
P16V1	66.83	371.661	0.742	0.976
P17V1	66.77	363.909	0.804	0.976
P18V1	66.97	361.826	0.831	0.976
P19V1	66.80	365.476	0.779	0.976
P20V1	66.73	366.271	0.731	0.977
P21V1	66.80	362.786	0.848	0.976
P22V1	66.80	372.097	0.710	0.977
P23V1	66.63	364.378	0.847	0.976
P24V1	66.80	362.234	0.811	0.976

Anexo H.
Alfa de Cronbach de variable impacto económico - social

Tabla 18
Fiabilidad económico - social

Alfa de Cronbach	N de elementos
0,974	15

Tabla 19
Fiabilidad impacto económico - social si se elimina un elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
P1V2	40.13	196.878	0.790	0.973
P2V2	39.97	192.861	0.902	0.971
P3V2	39.90	195.266	0.771	0.973
P4V2	40.10	199.817	0.811	0.973
P5V2	40.13	194.051	0.837	0.972
P6V2	40.07	191.306	0.829	0.973
P7V2	39.90	195.472	0.867	0.972
P8V2	40.20	193.821	0.831	0.972
P9V2	40.03	192.378	0.846	0.972
P10V2	40.10	186.576	0.870	0.972
P11V2	40.07	191.720	0.859	0.972
P12V2	40.17	195.247	0.790	0.973
P13V2	40.23	193.909	0.904	0.971
P14V2	40.00	191.655	0.834	0.972
P15V2	40.07	189.720	0.838	0.972