

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN

ESCUELA DE POSGRADO

**UNIDAD DE POSGRADO DE LA
FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES**

PROGRAMA DE MAESTRÍA EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN



**Creación del conocimiento organizacional y su relación con la sistematización
de la práctica pedagógica docente en la I.E. COAR San Martín,
Moyobamba - 2019**

**Tesis para optar el Grado Académico de Maestro en Ciencias de la Educación
con mención en Gestión Educativa**

AUTOR:

Jorge Delgado Vergara

ASESORA:

Lic. M. Sc. Carmela Elisa Salvador Rosado

Tarapoto - Perú

2021



Esta obra está bajo una [Licencia Creative Commons Atribución-
NoComercial-Compartirigual 2.5 Perú](http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/2.5/pe/).

Vea una copia de esta licencia en
<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/2.5/pe/>



UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN
ESCUELA DE POSGRADO
UNIDAD DE POSGRADO DE LA
FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES
PROGRAMA DE MAESTRÍA EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN



**Creación del conocimiento organizacional y su relación con la sistematización
de la práctica pedagógica docente en la I.E. COAR San Martín,
Moyobamba - 2019**

**Tesis para optar el Grado Académico de Maestro en Ciencias de la Educación
con mención en Gestión Educativa**

AUTOR:

Jorge Delgado Vergara

ASESORA:

Lic. M.Sc. Carmela Elisa Salvador Rosado

Tarapoto - Perú

2021

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN
ESCUELA DE POSGRADO
UNIDAD DE POSGRADO DE LA
FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES
PROGRAMA DE MAESTRÍA EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN



**Creación del conocimiento organizacional y su relación con la sistematización
de la práctica pedagógica docente en la I.E. COAR San Martín,
Moyobamba - 2019**

**Tesis para optar el Grado Académico de Maestro en Ciencias de la Educación
con mención en Gestión Educativa**

AUTOR:

Jorge Delgado Vergara

ASESORA:

Lic. M.Sc. Carmela Elisa Salvador Rosado

Tarapoto - Perú

2021

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN
ESCUELA DE POSGRADO
UNIDAD DE POSGRADO DE LA
FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES
PROGRAMA DE MAESTRÍA EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN



**Creación del conocimiento organizacional y su relación con la sistematización
de la práctica pedagógica docente en la I.E. COAR San Martín,
Moyobamba - 2019**

AUTOR:

Jorge Delgado Vergara

Sustentada y aprobada el 02 de setiembre del 2021, ante el siguiente jurado:


.....
Lic. Dr. Luis Manuel Vargas Vásquez
Presidente


.....
Lic. Dr. Carlos Alberto Flores Cruz
Secretario


.....
Lic. M. Sc. Fausto Saavedra Hoyos
Miembro


.....
Lic. M. Sc. Carmela Elisa Salvador Rosado
Asesora

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN
ESCUELA DE POSGRADO
UNIDAD DE POSGRADO DE LA
FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES
PROGRAMA DE MAESTRÍA EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN



**Creación del conocimiento organizacional y su relación con la sistematización
de la práctica pedagógica docente en la I.E. COAR San Martín,
Moyobamba - 2019**

**Tesis para optar el Grado Académico de Maestro en Ciencias de la Educación
con mención en Gestión Educativa**

Los suscritos declaran que la presente tesis es original en su contenido y forma:


.....
Bach. Jorge Delgado Vergara
Ejecutor


.....
Lic. M. Sc. Carmela Elisa Salvador Rosado
Asesora

Declaratoria de autenticidad

Jorge Delgado Vergara, con DNI N° 42053194, egresado de la Escuela Posgrado, Programa de Maestría en Ciencias de la Educación con mención en Gestión Educativa de la Facultad de Educación y Humanidades de la Universidad Nacional de San Martín, autor de la tesis titulada: **Creación del conocimiento organizacional y su relación con la sistematización de la práctica pedagógica docente en la I.E. COAR San Martín, Moyobamba - 2019.**

Declaro bajo juramento que:

1. La tesis presentada es de mi autoría.
2. La redacción fue realizada respetando las citas y referencias de las fuentes bibliográficas consultadas.
3. Toda la información que contiene la tesis no ha sido auto plagiada.
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido alterados, ni copiados, por tanto, la información de esta investigación debe considerarse como aporte a la realidad investigada.

Por lo antes mencionado, asumo bajo responsabilidad las consecuencias que deriven de mi accionar, sometiéndome a las leyes de nuestro país y normas vigentes de la Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto.

Tarapoto, 02 de setiembre del 2021.



Bach. Jorge Delgado Vergara

DNI N° 42053194

Formato de autorización NO EXCLUSIVA para la publicación de trabajos de investigación, conducentes a optar grados académicos y títulos profesionales en el Repositorio Digital de Tesis

1. Datos del autor:

Apellidos y nombres:	DELGADO VERGARA JORGE		
Doctorado / Maestría / Segunda Especialidad:	MAESTRÍA	Teléfono:	942888224
Correo electrónico :	jorgecwtervo@gmail.com	DNI:	42053194

(En caso haya más autores, llenar un formulario por autor)

2. Datos Académicos

Facultad de:	EDUCACIÓN Y HUMANIDADES
Programa de:	MAESTRÍA EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN, MENCION GESTIÓN EDUCATIVA

3. Tipo de trabajo de investigación

Tesis	(X)	Trabajo de investigación	()
Trabajo de suficiencia profesional	()		

4. Datos del Trabajo de investigación

Título :	CREACIÓN DEL CONOCIMIENTO ORGANIZACIONAL Y SU RELACION CON LA SISTEMATIZACIÓN DE LA PRÁCTICA PEDAGÓGICA DOCENTE EN LA I.E. "COAR SAN MARTIN" MOYOBAMBA, 2019
Año de publicación:	2021

5. Tipo de Acceso al documento

Acceso público *	(X)	Embargo	()
Acceso restringido **	()		

Si el autor elige el tipo de acceso abierto o público, otorga a la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, una licencia **No Exclusiva**, para publicar, conservar y sin modificar su contenido, pueda convertirla a cualquier formato de fichero, medio o soporte, siempre con fines de seguridad, preservación y difusión en el Repositorio de Tesis Digital. Respetando siempre los Derechos de Autor y Propiedad Intelectual de acuerdo y en el Marco de la Ley 822.

En caso que el autor elija la segunda opción, es necesario y obligatorio que indique el sustento correspondiente:

6. Originalidad del archivo digital.

Por el presente dejo constancia que el archivo digital que entrego a la Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto, como parte del proceso conducente a obtener el título profesional o grado académico, es la versión final del trabajo de investigación sustentado y aprobado por el Jurado.

7. Otorgamiento de una licencia *CREATIVE COMMONS*

Para investigaciones que son de acceso abierto se les otorgó una licencia *Creative Commons*, con la finalidad de que cualquier usuario pueda acceder a la obra, bajo los términos que dicha licencia implica

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/2.5/pe/>

El autor, por medio de este documento, autoriza a la Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto, publicar su trabajo de investigación en formato digital en el Repositorio Digital de Tesis, al cual se podrá acceder, preservar y difundir de forma libre y gratuita, de manera íntegra a todo el documento.

Según el inciso 12.2, del artículo 12° del Reglamento del Registro Nacional de Trabajos de Investigación para optar grados académicos y títulos profesionales - RENATI "Las universidades, instituciones y escuelas de educación superior tienen como obligación registrar todos los trabajos de investigación y proyectos, incluyendo los metadatos en sus repositorios institucionales precisando si son de acceso abierto o restringido, los cuales serán posteriormente recolectados por el Repositorio Digital RENATI, a través del Repositorio ALICIA".

A handwritten signature in blue ink is shown next to a blue fingerprint. Below the signature and fingerprint, the text "Firma y huella del Autor" is written.

Firma y huella del Autor

8. Para ser llenado en el Repositorio Digital de Ciencia, Tecnología e Innovación de Acceso Abierto.

Fecha de recepción del documento:

28, 12, 2021

The seal of the Universidad Nacional de San Martín is circular, featuring a central emblem and the text "UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTIN" and "REPOSITORIO INSTITUCIONAL DE TESIS".
The logo is a square with a green and yellow border, containing a stylized globe and the text "UNSM".
UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN
Repositorio Digital de Ciencia, Tecnología
e Innovación de Acceso Abierto - UNSM
A handwritten signature in blue ink is written over the text.
Ing. M.Sc. Alfredo Ramos Perea
Responsable

***Acceso abierto:** uso lícito que confiere un titular de derechos de propiedad intelectual a cualquier persona, para que pueda acceder de manera inmediata y gratuita a una obra, datos procesados o estadísticas de monitoreo, sin necesidad de registro, suscripción, ni pago, estando autorizada a leerla, descargarla, reproducirla, distribuirla, imprimirla, buscarla y enlazar textos completos (Reglamento de la Ley No 30035).

**** Acceso restringido:** el documento no se visualizará en el Repositorio.

Dedicatoria

A mis padres, por su apoyo incondicional en la realización de este trabajo de investigación.

Jorge.

Agradecimiento

A la directora de la Institución Educativa COAR San Martín y a todos los docentes, por su apoyo y tiempo brindado para la ejecución de esta investigación.

A los docentes del programa de maestría en Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de San Martín, expreso mi sincero agradecimiento por todo el apoyo brindado y conocimientos compartidos.

A la Lic. M.Sc. Carmela Elisa Salvador Rosado, por su asesoría metodológica y teórica en todo el proceso de investigación.

El autor.

Índice general

	Pág.
Dedicatoria.....	vii
Agradecimiento.....	viii
Índice general.....	ix
Índice de tablas.....	xi
Índice de figuras.....	xii
Resumen.....	xiii
Abstract.....	xiv
Introducción.....	1
CAPÍTULO I	
REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA	
1.1. Antecedentes.....	5
1.2. Marco Teórico.....	7
1.2.1. Creación del conocimiento organizacional.....	7
1.2.2. Teorías que sustentan la creación del conocimiento organizacional.....	11
1.2.3. Sistematización de la práctica pedagógica.....	15
1.2.4. Teorías que sustentan la sistematización de la práctica pedagógica.....	17
1.3. Definición de términos básicos.....	23
CAPÍTULO II	
MATERIAL Y MÉTODOS	
2.1. Hipótesis.....	25
2.1.1. Hipótesis general	25
2.1.2. Hipótesis específicas	25
2.2. Variables de la investigación.....	25
2.2.1. Variable 01: Creación del conocimiento organizacional.....	25
2.2.2. Variable 02: Sistematización de la práctica pedagógica	26
2.2. 3. Operacionalización de las variables.....	27
2.3. Tipo y nivel de investigación.....	28
2.4. Población y Muestra.....	29
2.5. Diseño de investigación.....	29

2.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	30
2.7. Técnicas de procesamiento y análisis de datos.....	
2.8. Materiales y métodos	31
CAPÍTULO III	
RESULTADOS Y DISCUSIÓN	
3.1 Resultados.....	35
3.2 Discusión.....	43
CONCLUSIONES.....	47
RECOMENDACIONES.....	48
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	49
ANEXOS.....	54
Anexo 1: Matriz de consistencia.....	55
Anexo 2: Instrumentos para la recolección de datos.....	56
Anexo 3: Validación de los instrumentos por juicio de expertos.....	59
Anexo 4: Prueba de confiabilidad de los instrumentos de medición.....	65
Anexo 5: Tablas de resultados de los ítems.....	69
Anexo 6: Tabla de datos generales de las variables.....	72
Anexo 7: Evidencias del impacto del conocimiento organizacional y sistematización de la práctica pedagógica.....	73

Índice de tablas

		Pág.
Tabla 1.	Características de los tipos de conocimiento de la teoría.....	12
Tabla 2.	Procesos de la gestión del conocimiento de Wiig.....	15
Tabla 3.	Ejes que describen las opciones técnico-pedagógicas.....	22
Tabla 4.	Operacionalización de la variable 1: Creación del conocimiento organizacional.....	27
Tabla 5.	Operacionalización de la variable 2: Sistematización de la práctica pedagógica.....	28
Tabla 6.	Escala de medición.....	28
Tabla 7.	Prueba de normalidad de las variables.....	32
Tabla 8.	Interpretación del coeficiente de correlación de Spearman.....	33
Tabla 9.	Nivel de creación del conocimiento organizacional en la Institución Educativa COAR San Martín, Moyobamba-2019, según dimensiones	35
Tabla 10.	Nivel de sistematización de la práctica pedagógica en la Institución Educativa COAR San Martín, Moyobamba-2019, según dimensiones	38
Tabla 11.	Verificación estadística de la relación entre la creación del conocimiento organizacional y la sistematización de la práctica pedagógica en la Institución Educativa COAR San Martín, Moyobamba-2019, según dimensiones.....	42

Índice de figuras

	Pág.
Figura 1. Conocimiento individual y organizacional.....	9
Figura 2. Dimensiones de la creación del conocimiento.....	12
Figura 3. Integración y ciclo de conversión del conocimiento.....	13
Figura 4. Contenido del conocimiento creado por las cuatro formas.....	14
Figura 5. Creación del conocimiento organizacional, variable 1.....	36
Figura 6. Creación del conocimiento organizacional, dimensión. Ontológica.....	36
Figura 7. Creación del conocimiento organizacional, dimensión. Epistemológica.	37
Figura 8. Sistematización de la práctica pedagógica, variable 2.....	39
Figura 9. Sistematización de la práctica pedagógica, dimensión. Permanencia y registro de la actividad docente.....	39
Figura 10. Sistematización de la práctica pedagógica, dimensión. Selección de experiencias de enseñanza-aprendizaje.....	40
Figura 11. Sistematización de la práctica pedagógica, dimensión. Recuperación del proceso vivido en la experiencia.....	40
Figura 12. Sistematización de la práctica pedagógica, dimensión. Reflexión.....	41
Figura 13. Sistematización de la práctica pedagógica, dimensión. Formulación de conclusiones y comunicación de los aprendizajes.....	41

Resumen

La investigación tuvo como objetivo analizar la relación que existe entre la creación del conocimiento organizacional y la sistematización de la práctica pedagógica en la Institución Educativa COAR San Martín, de la ciudad de Moyobamba, durante el año 2019, en donde el tipo e investigación fue básica, con enfoque cuantitativo, nivel descriptivo correlacional, con corte transversal y diseño no experimental, la técnica utilizada fue la encuesta y los instrumentos el cuestionario, se trabajó con una población y muestra de 30 docentes seleccionados con un muestreo no probabilístico, el método que se utilizó fue la estadística no paramétrica, analizando datos mediante la prueba de normalidad, tablas de frecuencia, gráficos y Coeficiente de Correlación rho de Spearman. Los resultados indicaron que el nivel de creación del conocimiento organizacional fue alto con el 86.7%, así como también en las dimensiones ontológica con el 93.3% y epistemológica con el 86.7%; el nivel de sistematización de la práctica pedagógica fue alto con el 93.3%, así como también en las dimensiones de permanencia y registro de actividades docentes con el 90%, selección de experiencias de enseñanza-aprendizaje con el 90%, recuperación del proceso vivido en la experiencia con el 100% y en la formulación de conclusiones y comunicaciones de los aprendizajes con el 80%. Llegando a la conclusión que existe relación positiva moderada entre la creación del conocimiento organizacional y la sistematización de la práctica pedagógica en la Institución Educativa COAR San Martín, de la ciudad de Moyobamba, en la Región San Martín, 2019, con ($\rho= 0.632$), siendo altamente significativa ($p=0.000<0.05$).

Palabras clave: Conocimiento organizacional, Crear conocimiento, Práctica pedagógica, Gestión del conocimiento.

Abstract

The objective of this research was to analyse the relationship between the creation of organisational knowledge and the systematisation of pedagogical practice at the COAR San Martín Educational Institution in the city of Moyobamba, during 2019, where the type of research was basic, with a quantitative approach, descriptive correlational level, cross-sectional and non-experimental design, The technique used was the survey and the instruments were the questionnaire, working with a population and sample of 30 teachers selected with a non-probabilistic sampling, the method used was non-parametric statistics, analysing data using the normality test, frequency tables, graphs and Spearman's rho Correlation Coefficient. The results indicated that the level of creation of organisational knowledge was high with 86.7%, as well as in the ontological dimensions with 93.3% and epistemological with 86.7%; the level of systematisation of pedagogical practice was high with 93.3%, as well as in the dimensions of permanence and registration of teaching activities with 90%, selection of teaching-learning experiences with 90%, recovery of the process lived in the experience with 100% and in the formulation of conclusions and communication of learning with 80%. The conclusion is that there is a moderate positive relationship between the creation of organisational knowledge and the systematisation of pedagogical practice in the COAR San Martín Educational Institution, in the city of Moyobamba, in the San Martín Region, 2019, with ($\rho= 0.632$), being highly significant ($p=0.000<0.05$).

Key words: Organizational knowledge, Creating knowledge, Pedagogical practice, Knowledge management.



Introducción

En el Perú la escuela pública atraviesa problemas, principalmente los vinculados a la gestión institucional y pedagógica. Se observa la implementación de proyectos, propuestas de prácticas escolares, de manera limitada. Éstos parten de la propia reflexión de sus actores especialmente docente-estudiante y directivos, que aplican y obtienen resultados por separado, el cual convergen de manera limitada para lograr el perfil real del estudiante, eso limita la gestión en el proceso de enseñanza – aprendizaje desde sus distintos actores.

Hernández (2012) afirma, que “la gestión de la calidad sienta sus bases en la mejora continua de los procesos de los planes integrales; así como también, en la toma de decisiones a bases de datos y evidencias; por ello es importante su evaluación”.

En cuanto a la calidad total en educación, se entiende como las mejoras y reformas continuas del desarrollo de los métodos de enseñanza; así como también las técnicas y estrategias, en donde se busca brindar un servicio óptimo, cuyo producto final es el estudiante con una formación integral; por ello, es importante la participación tanto de los docentes como de los directivos, padres de familia, con el apoyo del estado o partes interesadas (p.49). Esto implica que se debe empezar por reconocer los roles que cada uno cumple como agente educativo, replantear propuestas y propósitos a partir de la reflexión sobre la propia práctica.

A la problemática analizada en el párrafo anterior, en relación a la escuela pública se suma problemas como: infraestructura escasa, escaso liderazgo pedagógico directivo, padres de familia poco vinculados con la gestión escolar, escasos recursos tecnológicos para apoyar la práctica pedagógica, no se gestiona el conocimiento sobre la práctica pedagógica de manera adecuada, está poco trabajada la sistematización de la práctica pedagógica; a consecuencia de ello no se ha logrado mejorar los aprendizajes.

El COAR San Martín, es una institución Educativa que brinda un modelo de educación integral para estudiantes de alto rendimiento, creado con Resolución Ministerial N° 274-2014-MINEDU y está ubicado en el distrito de Moyobamba, provincia de Moyobamba, Región San Martín; siendo sus principales problemas: los cambios constantes en los planes curriculares y programas por ejecutar, la escasa sistematización de las experiencias de la

práctica pedagógica, y la gestión limitada de la creación del conocimiento organizacional, tanto a nivel pedagógico e institucional. A partir de estos últimos problemas surgen las preguntas: ¿Prevén los modelos de servicios educativos implementando una gestión de la creación del conocimiento a nivel de institución educativa? ¿Cómo contribuirá dicha acción a perfeccionar la pedagogía y su aplicación en práctica? ¿Se promueve en el centro educativo la sistematización de la práctica pedagógica? ¿Están preparados los maestros para la sistematización de las experiencias de enseñanza-aprendizaje? ¿Conocen los maestros la importancia de la sistematización de las buenas prácticas pedagógicas?

Bajo este contexto, nació la idea de investigar dos variables, formulando el siguiente problema general de investigación: ¿Qué relación existe entre la creación del conocimiento organizacional y la sistematización de la práctica pedagógica en la Institución Educativa COAR San Martín, de la ciudad de Moyobamba, durante el año 2019? Y los problemas específicos: ¿Qué relación existe entre la dimensión ontológica de la variable creación del conocimiento organizacional y la sistematización de la práctica pedagógica en la Institución Educativa COAR San Martín, de la ciudad de Moyobamba, durante el año 2019? ¿Qué relación existe entre la dimensión epistemológica de la variable creación del conocimiento organizacional y la sistematización de la práctica pedagógica en la Institución Educativa COAR San Martín, de la ciudad de Moyobamba, durante el año 2019?

El objetivo general de la investigación fue Analizar la relación que existe entre la creación del conocimiento organizacional y la sistematización de la práctica pedagógica en la Institución Educativa COAR San Martín, de la ciudad de Moyobamba, durante el año 2019. El estudio ha tenido dos objetivos específicos: El primero, determinar la relación que existe entre la dimensión ontológica de la variable creación del conocimiento organizacional y la sistematización de la práctica pedagógica en la Institución Educativa COAR San Martín, Moyobamba, 2019. El segundo, determinar la relación que existe entre la dimensión epistemológica de la variable creación del conocimiento organizacional y la sistematización de la práctica pedagógica en la Institución Educativa COAR San Martín, Moyobamba, 2019.

La Hipótesis alternativa general fue: Existe relación significativa entre la creación del conocimiento organizacional y la sistematización de la práctica pedagógica en la

Institución Educativa COAR San Martín, en la ciudad de Moyobamba, durante el año 2019. Las hipótesis alternativas específicas fueron: existe relación significativa entre la dimensión ontológica de la variable creación del conocimiento organizacional y la sistematización de la práctica pedagógica en la Institución Educativa COAR San Martín, Moyobamba, 2019; y existe relación significativa entre la dimensión epistemológica de la variable creación del conocimiento organizacional y la sistematización de la práctica pedagógica en la Institución Educativa COAR San Martín, Moyobamba, 2019

Esta investigación se justifica por su relevancia social, dado que los resultados pondrán a la luz la importancia que tiene consigo el establecimiento de la cognición sobre las organizaciones de estructura y la sistematización de la práctica pedagógica a fin de mejorar la enseñanza aprendizaje y revalorar el trabajo docente en miras de la calidad educativa. Asimismo, el estudio es importante por su valor pedagógico, ya que permitirá enriquecer la planificación curricular según necesidades de los estudiantes, y contribuirá a un mejor trabajo docente. Además, los resultados de esta investigación ofrecen un aporte teórico, porque contribuirán a consolidar las teorías pedagógicas, permitirá ver la problemática de los aprendizajes de los estudiantes con explicación científica y a tener ideas claras sobre cómo alcanzar los estándares de aprendizaje deseados. También tiene implicancias prácticas y utilidad metodológica, que a través de los resultados contribuyen en el replanteamiento de la política pedagógica, considerando la creación del conocimiento organizacional y su relación con la sistematización de la práctica pedagógica, además, promueve la reflexión del equipo docente con los directivos sobre el valor de la sistematización de la práctica pedagógica para que el docente logre el cumplimiento y ejecución de su labor de una manera eficiente, y mejorar el grado de aprendizaje de los estudiantes.

El tipo de investigación fue básica con nivel descriptivo correlacional y diseño no experimental con enfoque cuantitativo y corte transversal, cuyo procedimiento fue, a la muestra aplicar los instrumentos de recojo de información de ambas variables, se realizó el análisis de los datos, llegando a las conclusiones y recomendaciones.

La variable 1 fue la creación del conocimiento organizacional, el cual se define como “la capacidad que tiene una empresa para crear nuevos conocimientos, diseminarlos entre sus miembros y materializarlos en productos, servicios y sistemas, el cual se lleva a cabo en

tres niveles: individual, grupal y organizacional” (Nonaka & Takeuchi, 1999, p.1); del mismo modo, el autor nos menciona que “dentro de un centro de educativo, los gestores se comprometen , y encontramos cuatro formas de transformación del conocimiento: socialización (tácito a tácito), exteriorización (tácito a explícito), combinación (explícito a explícito), e interiorización (explícito a tácito)”.

La variable 2 fue la sistematización de la práctica pedagógica, el cual se definió como la “reconstrucción y reflexión analítica sobre una experiencia, mediante la cual se interpreta lo sucedido; permitiendo obtener conocimientos consistentes, sustentados, comunicados, confrontados con el conocimiento teórico existente, y así contribuir a una acumulación de conocimientos generados desde y para la práctica” (Barnechea y Morgan, 2007, citado por García, 2011, p.44).

La tesis incorpora una estructura en tres capítulos, conclusiones, recomendaciones y anexos. En el primero, se realizó una observación bibliográfica sobre antecedentes y fundamentos teóricos que se relacionen con el tema en concreto; en el capítulo dos, se ha reseñado cuáles fueron los materiales y métodos empleados; en el tercer capítulo se expusieron los resultados, de este modo, fueron analizados, comparados e interpretados en relación al estudio de los fundamentos y la teoría correspondiente; finalmente, se revelan conclusiones y recomendaciones.

CAPÍTULO I

REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

1.1. Antecedentes

A nivel internacional

- a. Rojas y Torres (2017) en el artículo titulado: “*La gestión del conocimiento basado en la teoría de Nonaka y Takeuchi*”, señalan que “la gestión del conocimiento ha aumentado en popularidad y credibilidad como herramienta de gestión y disciplina de investigación”; la definen como:
“La pesquisa de información basada en las características sofisticadas, indicando que se descubre que la gestión del conocimiento está en un desarrollo en el cual aplica teorías dentro de una organización; desplegándose este concepto de un método completo acredita el desarrollo del conocimiento dentro de una organización”.
- b. Díaz (2019) en su artículo titulado: “*Nuevos ambientes educativos en el aprendizaje de las Ciencias Sociales. Sistematización de una experiencia didáctica en educación secundaria en Nicaragua*”, refiere que “el docente debe asumir nuevo papel en el proceso de aprendizaje, generando nuevos ambientes educativos que posibiliten un aprendizaje con sentido y útil para la vida; que logre vincular las vivencias de la escuela con las realidades de la sociedad; que extrapole su práctica profesional hacia una concepción que incorpore la docencia, investigación e innovación, llevando al emprendimiento como una sola práctica pedagógica”.
- c. Alfonzo (2018) en el artículo científico titulado: “*Gestión del conocimiento e instituciones educativas*” quien afirma que “la gestión del conocimiento proporciona una nueva estructura para asentar un perfil de decisiones en el entorno educativo y surge de la necesidad que tienen las instituciones y los individuos para afrontar los cambios propios de la modernidad; destaca el modelo de creación del conocimiento organizacional de Nonaka y Takeuchi, basado en la interacción de los conocimientos tácito y explícito; como herramienta que permite a las escuelas evolucionar en estudiantes autónomos, dinámicos, interactivos, adaptados a la realidad”.

- d. Romero (2017) en su artículo titulado “*Calidad educativa: engranaje entre la gestión del conocimiento, la gestión educativa, la innovación y los ambientes de aprendizaje*” explica que “es necesario comprender que las mejoras realizadas en una institución educativa deben ser el complemento entre la gestión educativa, la innovación, la gestión del conocimiento y los ambientes de aprendizaje armónico, efectivo y diferencial para el logro de una institución de calidad; una educación basada en herramientas y estrategias tecnológicas permiten a prender a gestionar y trabajar creativamente contribuyendo a la creación de nuevos conocimientos”.

A nivel nacional

- e. Saldaña (2017) en su estudio “*Sistematización de una experiencia de recuperación y difusión de buenas prácticas docentes en una institución educativa de San Juan de Miraflores una mirada desde la gestión del conocimiento*” concluye que la conducción de las buenas prácticas docentes mejora el aprendizaje, incrementando el capital intelectual y fortalece las instituciones; asimismo promueven el desempeño en la organización educativa enriqueciendo el entendimiento de la colectividad cuando hay un intercambio de experiencias educativas; además, las buenas prácticas son percibidas como positivas y significativas; al momento de trasladar el tipo de conocimiento tácito al explícito; de este modo también, se ve beneficiada la institución al trasladar el conocimiento de tácito a explícito; esto también significa una ganancia para la institución dado que contaría con un padrón de buenas prácticas tales como el del intelecto, que posteriormente puede ser empleado por otros docentes.
- f. Quiroz (2020) en la tesis titulada “*Empoderamiento organizacional y su relación con la gestión del conocimiento en docentes de las instituciones educativas de la red de aprendizaje N°1 del distrito de Ventanilla*” entre sus conclusiones afirma que el empoderamiento es el incremento de la capacidad en las personas para tomar decisiones y transformar en resultados deseados y la gestión del conocimiento como las competencias para crear nuevos conocimientos distribuidos dentro de los miembros de una organización; la correlación entre gestionar el conocimiento y poder fortalecer a la organización como a los docentes es clave, así como distintas dimensiones como impacto, seguridad, entre otros.

- g. Chuquimia (2020) en su tesis *“Influencia e la gestión del conocimiento en la calidad del servicio educativo en una institución educativa, Trujillo, 2019”* entre sus conclusiones señala que “la gestión del conocimiento según la percepción de los docentes es el nivel medio con el 73%, así también, muestra que el coeficiente de correlación entre la gestión del conocimiento y la calidad del servicio educativo es positiva muy baja ($r = 0.050$) es decir que no hay suficiente evidencia estadística entre los resultados para afirmar que exista relación, siendo no significativa ($p=0.792>0.05$)”.
- h. Montoya (2016) en el estudio *“Gestión del conocimiento y calidad educativa en las instituciones públicas del nivel secundario en el distrito de Barranza, 2013”*, indica en sus resultados:

“Suficiente evidencia para concluir que existe una relación positiva y significativa alta y el p-valor $0.000<0.05$ entre las variables gestión del conocimiento y la calidad educativa; así como también vemos, una relación moderada y positiva ($\rho=0.487$; p-valor= $0.000<0.05$) entre la gestión del conocimiento y la calidad educativa; existe una relación baja y positiva ($\rho=0.323$; p-valor= $0.002<0.05$) entre el conocimiento de las organizaciones y la calidad educativa”.

1.2. Marco teórico

1.2.1. Creación del conocimiento organizacional

a) Definición

Para la Real Academia de la Lengua (RAE, 2018) “el conocimiento es el entendimiento, inteligencia, razón natural o la acción y efecto de conocer”.

“En una mirada epistemológica, el conocimiento es estático y formal, centrado en la verdad, destacando la naturaleza abstracta, el cual es manifestado en proposiciones y desde el punto de vista de la lógica formal; el segundo punto de vista, concibe al conocimiento como un proceso humano dinámico, creencia personal, destacando una naturaleza activa y subjetiva, representándose en

términos de compromiso y creencias enraizadas en los valores individuales”. (Nonaka y Takeuchi, 1999, citados por Segarra y Bou, 2005).

Para Hislop (2005) citado por Avendaño y Flores (2016) menciona que: “Representan dos campos epistemológicos sobre la naturaleza del conocimiento: una perspectiva objetivista, donde se parte que el conocimiento puede ser un recurso físico tangible de la organización”. Otra perspectiva de Stenmark (2001) citado por Avendaño y Flores (2016) quienes señalan que “el conocimiento es esencialmente personal e inmerso en las prácticas individuales y organizacionales” (p.206).

“La creación de conocimiento es fundamental en los procesos de innovación y es considerado por los autores como el origen del éxito de las compañías japonesas en el mundo; su sustento se encuentra en el conocimiento humano”. (Nonaka & Takeuchi, 1995, p.1).

“La creación del conocimiento está en relación con el aprendizaje organizacional definido como la capacidad que tienen las organizaciones de crear, organizar y procesar información desde sus fuentes, para generar un nuevo conocimiento individual, de equipo, organizacional e interorganizacional; generando una cultura que lo facilite y permita las condiciones para desarrollar nuevas capacidades; diseñar nuevos productos y servicios, incrementando la oferta existente y mejorar los procesos orientados a la perdurabilidad” (Garzón y Fisher, 2017, p. 204).

“La creación del conocimiento organizacional es la capacidad que tiene una institución para crear nuevos conocimientos que se internalicen entre los miembros y plasmar en productos, servicios y sistemas; este proceso tiene que ver con la experiencia física, con la imaginación y con el aprender de los otros; llevándose a cabo en tres niveles: individual, grupal y organizacional” (Nonaka & Takeuchi, 1995, p.1)

b) Dimensiones de la creación del conocimiento organizacional

Para Nonaka & Takeuchi (1999) “la creación del conocimiento cuenta con dos aristas: la ontológica y la epistemológica”:

- Dimensión ontológica del conocimiento

“Esta dimensión reconoce un conocimiento individual existente tanto en la parte mental como en la corporal de las personas; refiriéndose a que las instituciones deben apoyar a los docentes creativos que creen conocimientos; asimismo, la creación del conocimiento organizacional, debe ser entendido como un proceso que amplifica organizacionalmente el conocimiento creado, con reglas, procedimientos, rutinas y normas” (Martínez y Ruíz, 2002, p. 7).

Para los autores Polanyi (1967, 1983), Nonaka y Takeuchi (1999), Sveiby (2000), Hislop (2005) y Frappaolo (2006), citados por Rodríguez (2009), reconocen entre otras, como formas del conocimiento al individual y organizacional. En la Figura 3, explica el proceso de este conocimiento, siendo en el individual, al del factor humano, en su propias capacidades y desempeño profesional; comprende también conocimientos sobre temas teóricos, prácticos, experiencia, capacidad, etc.); es entonces que al momento de impartir estos factores con lo demás, se convierte en conocimiento organizativo; entendido como el pase a una organización; esto lo convierte en un provechoso activo (como la propiedad intelectual, y como menciona el autor dentro del mismo se encuentran “estructuras, metodologías, procesos de funcionamiento, culturas organizativas, etc.); luego, pasará a un conocimiento individual de interpretación y reutilización” (p.143).

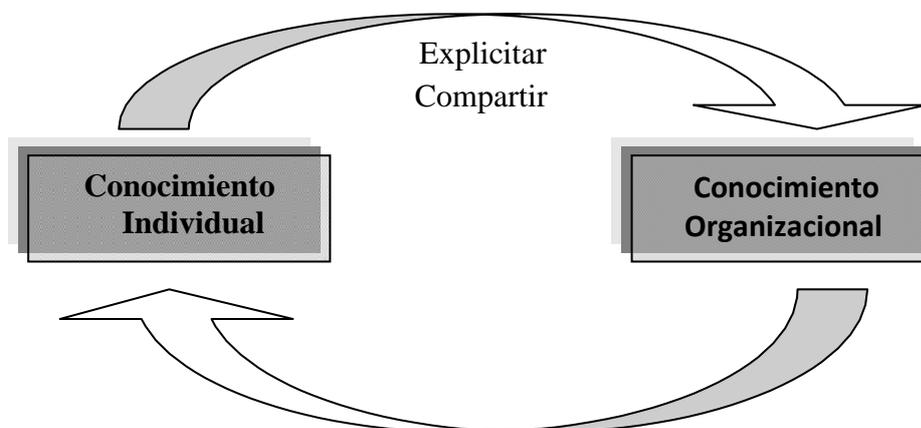


Figura 1: Conocimiento individual y organizacional. Fuente: Rodríguez (2009).

- **Dimensión epistemológica del conocimiento**

Nonaka y Takeuchi (1999) refiere que:

“La dimensión epistemología del conocimiento se divide en conocimiento tácito y explícito; refiriéndose a que el conocimiento tácito depende de la persona, con sus creencias, y medio en que se desenvuelve, adquiriéndose a través de la experiencia personal; en cambio el conocimiento explícito, es reconocido como la única forma de pensar, la cual es aplicada en las organizaciones, expresándose a través del lenguaje formal.; ambos son complementarios y se fundamenta en la interacción social y en el intercambio durante las actividades creativas de las personas; el conocimiento humano, se crea y expande; a esta interacción la denominamos conversión de conocimiento”.

El conocimiento en una organización, según la teoría de Nonaka y Takeuchi (1999) pasa por “cuatro fases de la conversión del conocimiento de Socialización, exteriorización, combinación e interiorización”:

***Socialización** (de tácito a tácito). - Se refiere a un procedimiento que trata sobre el intercambio de ideas y experiencias; esto con el fin de crear un conocimiento tácito; compartir habilidades tecinas y modelos mentales; de esta manera el receptor puede usar el conocimiento tácito porque otros se lo enseñaron o, en otras palabras, fue aprendido. Todo esto mediante práctica constante.

***Exteriorización** (de tácito a explícito). – es un proceso que consiste en enunciar el conocimiento tácito en forma de conceptos explícitos, adoptando la forma de metáforas, analogías, conceptos, Hipótesis o modelos; asimismo, las imágenes y las expresiones promueven la reflexión y la interacción entre individuos.

***Combinación** (de explícito a explícito). - La combinación es un proceso de sistematización de conceptos, el cual genera un sistema de conocimientos, que al ser convertido, implica una combinación de distintos cuerpos de conocimiento explícito; siendo intercambiados mediante distintos medios, tales como

documentos, reuniones, conversaciones por teléfono o redes computarizadas de comunicación.

***Interiorización** (de explícito a tácito). - Es un proceso de conversión de conocimiento explícito en conocimiento tácito y está muy relacionado con el "aprendiendo haciendo"; refieren que cuando sucede esta conversión los miembros del equipo se vuelven muy activos y valiosos; y es de gran ayuda que el conocimiento se verbalice o diagrame en documentos, manuales o historias orales; la documentación ayuda a las personas a interiorizar los que experimentan, el cual enriquece, tanto el conocimiento tácito como el explícito.

1.2.2. Teorías que sustentan la creación del conocimiento organizacional

a. Teoría de Nonaka y Takeuchi: Fundamento epistemológico y ontológico, que sustentan la creación del conocimiento organizacional

La epistemología tiene un punto clave el cual es el poder distinguir entre los dos tipos de conocimiento ya estudiados: tácito y explícito. En este punto, es necesario realzar que la creación del conocimiento es la "movilización y conversión del conocimiento tácito. Así también, el hecho de crear conocimiento organizacional nos revela que existe un punto de partida que son los niveles de cada entidad creadora de conocimiento a nivel "individual, grupal, organizacional e inter-organizacional.

"Cuando la interacción entre conocimiento tácito y explícito se eleva dinámicamente de un nivel ontológico bajo a niveles más altos, surge una espiral. La parte central de nuestra teoría es la descripción de cómo se da esa espiral. Determinaremos las cuatro formas de conversión de conocimiento que surgen cuando el conocimiento tácito y el explícito interactúan. Estas cuatro formas, que llamamos socialización, exteriorización, combinación e interiorización, constituyen el motor del proceso de creación de conocimiento. Ésas formas son lo que el individuo experimenta. También son los mecanismos con los cuales el conocimiento individual es enunciado y amplificado hacia adentro y a través de la organización" (Nonaka y Takeuchi, 1999. Pp. 61-62)

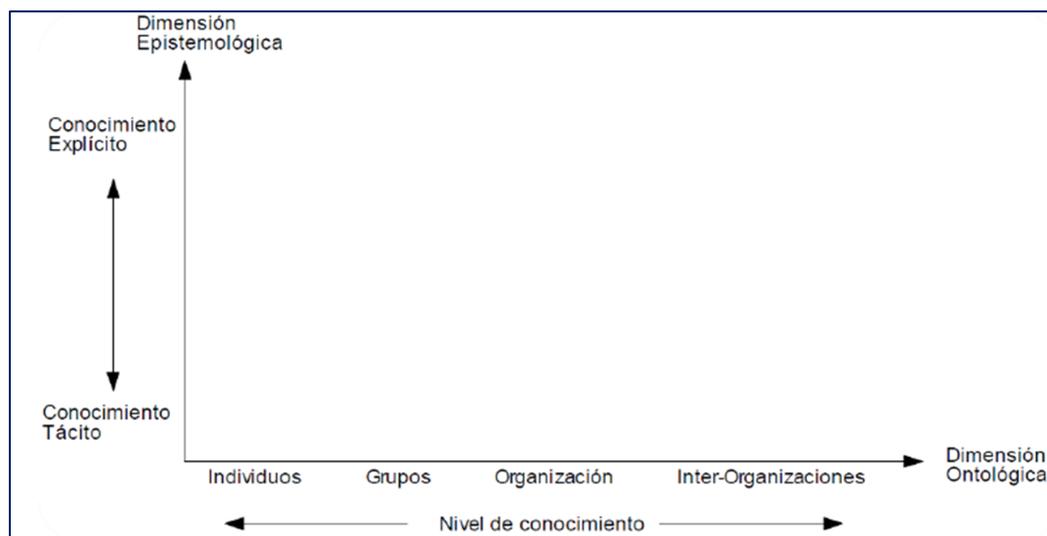


Figura 2. Dimensiones de la creación del conocimiento. (Fuente: Nonaka y Takeuchi (1999). *La organización creadora del conocimiento*. México: Oxford University Press. p. 62).

Las características de los tipos de conocimiento de la teoría, se presenta en la siguiente Tabla.

Tabla 1

Características de los tipos de conocimiento de la teoría

Conocimiento tácito (Subjetivo)	Conocimiento explícito (Objetivo)
Conocimiento de la experiencia (Cuerpo)	Conocimiento racional (Mente)
Conocimiento simultáneo (Aquí y ahora)	Conocimiento secuencial (Allá y entonces)
Conocimiento análogo (Práctica)	Conocimiento digital (Teoría)

Fuente: Nonaka y Takeuchi (1999). *La organización creadora del conocimiento*. México: Oxford University Press. p. 67.

En cuanto al proceso de conversión del conocimiento, (Nonaka, 1991 y 1994; Nonaka y Takeuchi, 1995) citado por Martínez y Ruiz (2002), refieren que “el conocimiento se crea cuando se produce una transformación del conocimiento tácito de los individuos en explícito a nivel grupal y organizativo, y cada uno de los miembros de tales colectivos lo interiorizan, convirtiéndolo de nuevo en tácito”. Este desarrollo suscita a cuatro fases, las que se observan en la siguiente figura:

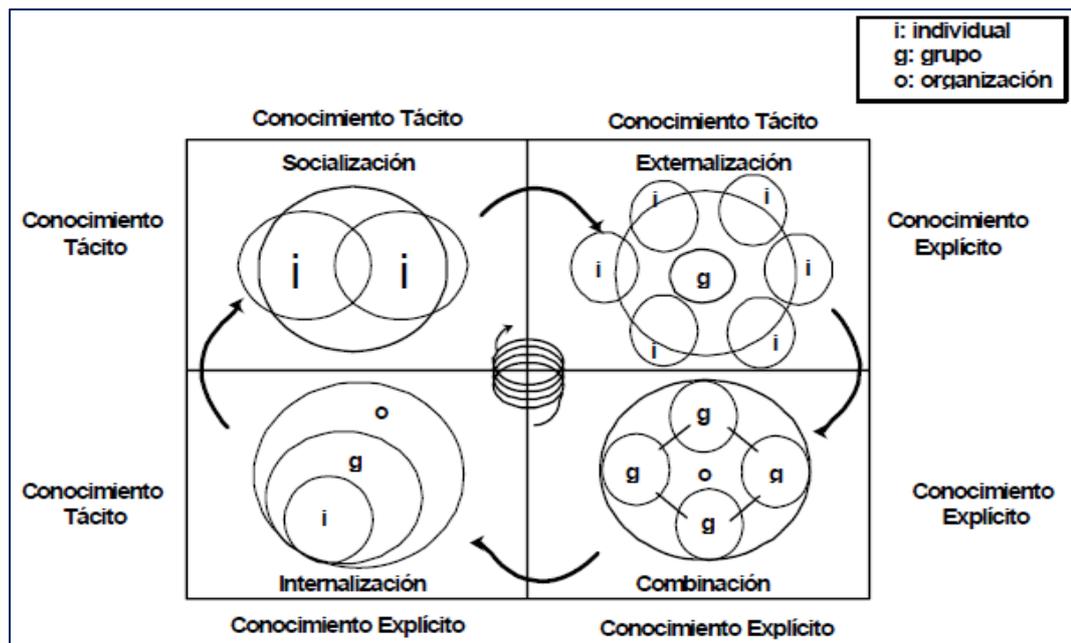


Figura 3. Integración y ciclo de conversión del conocimiento. Fuente: elaboración de Nonaka y Konno (1998) citado por Martínez y Ruiz (2002).

La construcción del contenido de conocimiento se genera en el espiral de creación del conocimiento, que en palabras de Nonaka y Takeuchi (1999) sería:

“Primero, la socialización se inicia generalmente con la creación de un campo de interacción. Este campo permite que los miembros de equipo compartan sus experiencias y modelos mentales. Segundo, la exteriorización empieza a partir de un diálogo o reflexión colectiva significativos, los miembros a enunciar el conocimiento tácito oculto, que de otra manera resulta difícil de comunicar. Tercero, la combinación da comienzo con la distribución por redes del conocimiento recién creado y el conocimiento existente de otras secciones de la organización, cristalizándolos así en un nuevo producto, servicio o sistema administrativo. Y cuarto, la interiorización se origina en aprender haciendo”.

El contenido del conocimiento creado por cada forma de conversión es, naturalmente, distinto, la socialización produce lo que puede llamarse conocimiento armonizado, como modelos mentales y habilidades técnicas compartidos. La habilidad para amasar pan aprendida por los miembros de Matsushita es conocimiento armonizado. La exteriorización genera conocimiento conceptual. El concepto "chico-alto" de Honda es un conocimiento conceptual creado a partir de la metáfora "evolución automotriz" y la analogía entre una esfera y el concepto "hombre al máximo, máquina

al mínimo". La combinación origina conocimiento sistémico, como un prototipo y las nuevas tecnologías de componentes.

La asimilación crea una suerte de conocimiento operacional y se administran proyectos de una manera más eficaz. Estos a su vez se pueden sub dividir en procesos de producción, nuevos productos e implantaciones políticas. Un ejemplo claro sobre conocimiento operacional sería el hecho de haber tomado un trabajo por 150 horas al mes.

	Conocimiento tácito	a	Conocimiento explícito
Conocimiento tácito	(Socialización) Conocimiento armonizado		(Exteriorización) Conocimiento conceptual
desde			
Conocimiento explícito	(Interiorización) Conocimiento operacional		(Combinación) Conocimiento sistémico

Figura 4. Contenido del conocimiento creado por las cuatro formas. Fuente: Nonaka y Takeuchi (1999) La organización creadora del conocimiento. México: Oxford University Press. Pp. 70-79.

b. Teoría de Wiig: Modelo de gestión del conocimiento (GC)

Este modelo de GC se focaliza en este fundamento, según Avendaño y Flores, 2016, p. 212:

“Para que un conocimiento pueda ser útil y valioso, debe ser organizado. Dicho conocimiento debe ordenarse de manera tal que se pueda usar. Además, las organizaciones persiguen diferentes estrategias para gestionar el conocimiento. Según el autor, se deben basar en 5 procesos básicos: creación, captura, renovación, compartir y uso del conocimiento en todas las actividades”.

Tal como podemos ver en la siguiente tabla:

Tabla 2*Procesos de la gestión del conocimiento de Wiig.*

Procesos						
Creación	Captura	Renovación o refinamiento	Compartir o distribuir	Uso		
El conocimiento se desarrolla a través del aprendizaje, la innovación, la creatividad y su importación desde el exterior de la organización	El conocimiento o es capturado y retenido para ser usado y ejercitado nuevamente.	El conocimiento se organiza, transforma y convierte en material escrito, bases de conocimiento y cualquier otra forma de presentación y almacenamiento que lo haga disponible para ser utilizado.	El conocimiento se distribuye mediante la educación, programas de capacitación, sistemas basados en conocimiento, redes de expertos, etc, apoyados en tecnología y procedimientos.	Aplicar el conocimiento para no perderlo. El uso (aplicación) del conocimiento se convierte en la base para el aprendizaje y la innovación		

Fuente: Elaborado por Avendaño y Flores (2016) a partir de Wiig (1993)

Según Barragan (2009) señala que para Wiig además de identificar tres formas del conocimiento (público, experto compartido y personal), reconoce también 4 tipos de conocimiento en los cuales se basa su modelo, entre ellas tenemos el conocimiento efectivo, conceptual, excepcional y metodológico:

Conocimiento Efectivo. - Relacionado con datos y cadenas causales, medidas y lecturas cuyo contenido puede ser observado y comprobado.

Conocimiento Conceptual. - Involucra sistemas, conceptos y perspectivas.

Conocimiento Excepcional. - En él destacan los juicios, las hipótesis, y las especulaciones que son sustentadas por expertos (por ejemplo; la intuición, las preferencias, y la heurística en la toma de decisiones).

Conocimiento Metodológico. - Se basa en el razonamiento, las estrategias, los métodos para la toma de decisiones, entre otros (por ejemplo, el aprendizaje con base en la experiencia (prueba-error) y los pronósticos) (p.80).

1.2.3. Sistematización de la práctica pedagógica

a) Definición

Para Jara (1994), la sistematización es aquella “interpretación crítica de una o varias experiencias que, a partir de su ordenamiento y reconstrucción, descubre o

explicita la lógica del proceso vivido, los factores que han intervenido en dicho proceso, cómo se han relacionado entre sí, y por qué lo han hecho de ese modo”.

Para Barnechea y Morgan (2007) citados por García (2011), la sistematización de la experiencia pedagógica “es la reconstrucción y reflexión analítica sobre una experiencia, mediante la cual se interpreta lo sucedido para comprenderlo. Ello permite obtener conocimientos consistentes y sustentados, comunicarlos, confrontarla con otras y con el conocimiento teórico existente, y así contribuir a una acumulación de conocimientos generados desde y para la práctica” (p. 44).

Souza (2008) plantea a la sistematización de experiencias como:

“La modalidad de investigación educativa, en el marco del concepto de experiencia, construcción de significados y saber. La sistematización se define como un desafío de aprendizaje que se ubica en el plano de discusión epistemológica, pero al tiempo situada como una modalidad especial de investigación educativa”.

b) Dimensiones de la sistematización de la práctica pedagógica

Jara (1994) reconoce cinco etapas en el transcurso de la sistematización de la práctica pedagógica, las cuales son:

“en permanencia y registro de la actividad docente, selección de experiencias de enseñanza-aprendizaje, recuperación del proceso vivido, reflexión de fondo y formulación de conclusiones y comunicación de los aprendizajes”:

- Permanencia y registro de la actividad docente.
- Selección de experiencias de enseñanza-aprendizaje (las preguntas iniciales). - En este punto, Jara (1994) plantea realizarnos tres preguntas que permitan orientar la sistematización: ¿Para qué queremos sistematizar? (definición del objetivo de la sistematización). ¿Qué experiencias queremos sistematizar? (delimitación del objeto por sistematizar). ¿Qué aspectos centrales de esas experiencias nos interesa sistematizar? (delimitación del eje de sistematización).

- Recuperación del proceso vivido. - Aquí se habla de dos momentos específicos: reconstruir la historia y ordenar y clasificar la información. Así mismo, es importante organizar la información de forma clara, con base en la mayor cantidad de registros posible, para que de esta manera el proceso de recuperar la información y la experiencia sea más fácil y práctico para quienes investigan.
- Reflexión de fondo. - ¿Por qué pasó lo que pasó? Este tiempo hace referencia a la interpretación que se le hace a la experiencia, a lo sucedido durante el proceso de sistematización; análisis, síntesis e interpretación crítica del proceso. Para realizar esta reflexión de fondo es necesario hacer un ejercicio analítico; localizar las contradicciones que se presentaron en el proceso y, a partir de estos elementos, observar de nuevo el conjunto del proceso, es decir, realizar una síntesis que permita elaborar una conceptualización a partir de la práctica sistematizada.
- Formulación de conclusiones y comunicación de los aprendizajes. - Este último tiempo da muestra de las conclusiones - teóricas y prácticas - a las que se llegó a lo largo de la reflexión. Formular conclusiones y comunicar los aprendizajes.

1.2.4. Teorías que sustentan la sistematización de la práctica pedagógica

a. Teoría de la elaboración de Charles M. Reigeluth

En palabras del mismo Reigeluth (1953) citado por López (1998):

“La teoría (...) está basada en el análisis de la estructura del conocimiento, así como en los procesos cognitivos de las teorías del aprendizaje. Como en otras teorías, los modelos han sido elaborados sobre la base de los objetivos. El aspecto más importante de todos los modelos es una clase especial de secuencia que va de lo simple a lo complejo, la cual es una extensión de la secuencia subsumativa de Ausubel, el curriculum espiral de Bruner y el aprendizaje en red de Norman. La base del pensamiento de Reigeluth es que un correcto diseño de la enseñanza contribuye a la mejora de las condiciones de aprendizaje”. (p. 64).

Para Reigeluth (1953) citado por López (1998) “los componentes estratégicos de la teoría de la elaboración son: La secuencia de elaboración, los prerrequisitos de

aprendizaje, el recapitulador, el sintetizador, la analogía, el activador de tácticas y estrategias y el control del estudiante”:

- La secuencia de elaboración. - Es el componente estratégico bajo el que se engloban el resto de componentes de la Teoría de la Elaboración y consiste en la forma en que se secuencia el material. Fundamentalmente se basa en un principio elemental que establece que el conocimiento sólo se puede adquirir a partir de estructuras de conocimiento previamente poseídas. Para que el contenido de una asignatura contribuya al aprendizaje de nuestros alumnos, ha de cumplir los siguientes requisitos: 1) Las sucesivas elaboraciones se han de tomar sobre un único tipo de contenido: conceptual, teórico o procedimental. 2) Ha de existir una idea general, más simple que las ideas restantes, que ha de ser un compendio de las demás. Dicha idea principal es denominada por Reigeluth como epítome del curso. Según Reigeluth, (1953) citado por López (1998):

“El epítome ha de contener siempre ideas muy generales o muy simples, pero nunca ideas abstractas. 3) Los conocimientos han de desplegarse en un continuo que vaya de lo simple a lo complejo, de lo general a lo particular. 4) Las elaboraciones han de ir desdoblándose en niveles de igual complejidad”.

- Los prerrequisitos de aprendizaje. – Es el segundo de los componentes estratégicos de la Teoría de la Elaboración es lo que se denomina como la secuencia de prerrequisitos de aprendizaje y está basado en la estructura de aprendizaje, término preferido por Reigeluth a jerarquía de aprendizaje debido a la ambigüedad semántica de este último. Una estructura de prerrequisitos de aprendizaje muestra las ideas que deben ser aprendidas antes de pasar a otras, es decir, las ideas previas que ha de tener nuestro alumno para que pueda asimilar los contenidos que vamos a transmitirle.
- El recapitulador. – Es el tercer punto de la Teoría de la Elaboración de Reigeluth, es un resumen que ha de intercalarse en la enseñanza de forma sistemática, de tal manera que contribuye al refuerzo y sumarización de todo lo que se ha aprendido. Existen dos clases de recapituladores: internos e intraconjunto. El interno es necesario al final de cada lección y el intraconjunto resume todas las ideas de un mismo nivel. El fortalecimiento de las relaciones entre ideas resulta pues

indispensable para la adquisición de conocimiento y este es el fin concreto del sintetizador como componente estratégico. Resulta evidente que dichas relaciones son efectivas cuando operan sobre un único tipo de contenido, es decir, cuando sólo relacionan conceptos, principios o procedimientos.

- El sintetizador. - Existen dos clases de sintetizadores, los internos que muestran las relaciones entre las ideas de una sola lección, y los sintetizadores intraconjunto, que muestran las relaciones entre el conjunto general de lecciones. Los sintetizadores internos funcionan de manera horizontal, mostrando las relaciones entre ideas de un mismo nivel. Los sintetizadores intraconjunto pueden ser horizontales si relacionan ideas de varias lecciones a un mismo nivel, o bien verticales, relacionando ideas pertenecientes a lecciones de distinto nivel.
- La analogía. - Una analogía en educación consiste en utilizar ideas familiares para expresar conceptos nuevos. Existe una amplia literatura sobre el uso de las analogías en la enseñanza lo que ha llevado a acuñar el término de aprendizaje analógico. En todos los casos de utilización de analogías en la enseñanza, se ha llegado a la conclusión de que lo más importante en una analogía es la selección de sus componentes más relevantes.
- El activador de tácticas y estrategias. - Reigeluth considera tres factores importantes en el desarrollo de tácticas y estrategias:

“Lo primero que ha de hacer el diseñador de la asignatura o programa es elegir entre un método ciego o informado. El método ciego omite sistemáticamente cualquier explicación sobre la eficacia de ese mismo método, mientras que en el método informado se hace al alumno consciente de la utilización de determinadas tácticas y estrategias en función de su eficacia. Dentro de estas dos opciones, se ha confirmado como más efectivo el adiestramiento informado. También se puede elegir entre un método marginal o incorporado. El método marginal se encuentra al margen del contenido y el incorporado se encuentra introducido en este. Estos tipos de estrategias han de ser ejecutados siempre por el estudiante, pero la iniciación y control de su uso puede originarse por parte del profesor (control por la lección) o

por parte del propio estudiante (control del aprendedor). La meta en el adiestramiento de una estrategia es que llegue a hacerse automática”.

- El control del estudiante. - Reigeluth establece cuatro pautas para que tenga lugar un verdadero control del estudiante sobre su aprendizaje:
 - “1) El estudiante ha de controlar el contenido a aprender Con respecto a este punto es importante que el estudiante sepa siempre donde está por lo que ha de tener un programa completo de la asignatura y ha de controlar la situación de las diferentes unidades didácticas dentro de dicho programa. 2) El estudiante ha de controlar por sí mismo el ritmo de su aprendizaje (no se puede forzar a nadie a ir más rápido de lo que puede o más lento). 3) El estudiante ha de controlar por sí mismo las tácticas y estrategias a emplear para la adquisición del conocimiento.”

b. Teoría de la calidad total de la educación, sustentada por Kaoru Ishikawa y William Deming citados por Hernández (2012)

- **Principios de Calidad.** - Kaoru Ishikawa. Fue representante del movimiento de Calidad en Japón. Introduce el Diagrama de Causa y Efecto como herramienta para el estudio de las causas de los problemas, así como también el Desarrollo y Difusión de los Círculos de Calidad. Parte de que los problemas no tienen causas únicas, sino que suelen ser, según su experiencia, un cúmulo de causas.

Según Hernández (2012) a partir del aporte de Kaoru Ishikawa, refiere que sus principios básicos son los siguientes:

“La Calidad empieza con la educación y termina con la educación. El estado ideal del control de Calidad ocurre cuando ya no es necesaria la inspección. El control de Calidad es responsabilidad de todos los trabajadores y en todas las áreas. Poner la calidad en primer término y poner las ganancias a largo plazo”.

Siguiendo al mismo autor:

“La gerencia no debe presentar enfados cuando sus subordinados les presente hechos. El 95% de los problemas de las empresas se pueden resolver con simples herramientas de análisis y de solución de problemas. El primer paso a la Calidad es

conocer lo que el cliente quiere. Eliminar la causa raíz y no los síntomas. No confundir los medios con los objetivos. El comercio es la entrada y salida de la Calidad y aquellos datos que no tengan información de variabilidad, son falsos”.

- **Ciclo Deming.** – “William Edwards Deming”. Fue el fundador de “La Calidad Total”. Es por él que Japón logra un crecimiento y desarrollo exponencial después de la Segunda Guerra Mundial. Edwards ofrece catorce principios base para gestionar de mejor manera la operatividad empresarial. Uno de los objetivos fue la competitividad, mantener el negocio y poder tener capacidad de emplear. En palabras del mismo autor “la calidad aumenta, los costos bajan y los ahorros se pasan al consumidor; los clientes tienen productos de Calidad, las compañías tienen mayores ingresos y la economía crece”.

El tiene sus producciones literarias, entre las que figuran “Calidad, Productividad y Posición Competitiva” y “Fuera de la Crisis”, expone catorce puntos guía para lograr una alta administración en este sentido.

Los catorce puntos para la administración de Deming, según Hernández (2012) son:

- “1) Crear constancia en el propósito de mejorar el producto y el servicio. 2) Adoptar una nueva filosofía. 3) No depender de la inspección masiva. 4) Terminar con la práctica de compras basadas únicamente en el precio. 5) Mejoramiento continuo. 6) Institución de entrenamiento. 7) Establecer el liderazgo. 8) Desterrar el temor. 9) Eliminar barreras entre departamentos. 10) Eliminar los eslóganes pre establecidos para la fuerza laboral. 11) Eliminar las cuotas numéricas de trabajo. 12) Eliminar las barreras que despojan a las personas el orgullo de su trabajo. 13) Instituir un programa de capacitación. 14) Tomar medidas para la transformación”.

El ciclo antes mencionado, también conocido como círculo PDCA, es un método de progreso continuo las condiciones educativas, basadas en un concepto ideado por Walter A. Shewhart. Este autor menciona: “1) Plan (planear). 2) Do (hacer). 3) Check (verificar). 4) Act (actuar)”. Sus dimensiones y ejes que definen la calidad total en la educación son:

- **Técnico-pedagógicas.** – La excesiva concurrencia por el conocimiento y las necesidades dadas, en el contexto de necesidades políticas se expresan en fenómenos concretos. Incluida estas, hay formas técnicas o técnico – pedagógicas y modelan una forma concreta de organizar y definir al sistema educativo.

Los ejes que describen las opciones técnico-pedagógicas se pueden agrupar en tres grandes áreas:

Tabla 3

Ejes que describen las opciones técnico-pedagógicas

Eje epistemológico	Eje Pedagógico	Eje organizativo-administrativo
La opción básica en este campo se refiere a la preminencia de las características relacionadas con la cultura humanística, o las relacionadas con la cultura tecnológica	Se refiere a la definición de cómo aprende el sujeto	La estructura académica del sistema educativo formal debe de atender al logro de finalidades específicas socialmente relevantes, escalonada a lo largo del proceso formativo de los alumnos de acuerdo con las posibilidades e intereses propios de cada etapa

Fuente: Hernández (2012) a partir del aporte de Kaoru Ishikawa.

- **El sistema cultural.** – Este es un punto importante dentro del modelo educativo, influye también en la formación de la identidad, como la transmisión de valores que puedan asegurar un correcto funcionamiento social. Este sistema, de manera resumida, ayuda a verificar si el sistema educativo es realmente de calidad y a su vez cumple con los estándares de valores que reclama una sociedad estable.
- **El sistema político.** – El sistema político en si tiene mucho que ver con el ámbito educativo. Son los valores y comportamientos reflejo de la sociedad que deben verse también dentro de las instituciones educativas; estos también deben ser transmitidos en los mismos. Cuando vivimos en una sociedad ordenada,

democrática, responsable para con sus obligaciones como ciudadano formamos o damos un ejemplo a los infantes, para que desde pequeños puedan ejercer sus deberes ciudadanos. Por otro lado, entre personas naturales, podemos tener algunos ejemplos de nuestra participación ciudadana como es tributar, o las rendiciones de cuentas anuales. Este punto de vista conductista orienta a las instituciones a ser más ordenadas con sus reglamentos e ideales que imparten.

1.3. Definición de términos básicos

Creación de conceptos. – Vygotsky, según Serpa y Falcón (2015) concibe al concepto como una formación cualitativamente nueva que no puede reducirse a los procesos más elementales que caracterizan al desarrollo del intelecto en sus etapas tempranas, es una nueva forma de actividad intelectual y un nuevo modo de conducta donde se tiene conciencia de las propias operaciones intelectuales como resultado de auténticos cambios sustanciales, que abarcan tanto el contenido como la forma del pensamiento (p. 620).

Práctica pedagógica. – Es un proceso que requiere de atención voluntaria e inteligente, orientado por un objetivo con el fin de obtener información. La observación de las prácticas pedagógica debe tener un carácter intencionado, específico y sistemático que requiere de una planificación previa que nos posibilite recoger información referente al problema o la cuestión que nos preocupa o interesa (Fuertes, 2011, p.238).

Experiencia profesional. – Vista como experiencia laboral, para Depaz, Maldonado, y Saavedra (2017) se refiere a toda esa acumulación de conocimientos empíricos que una persona logra en un periodo de tiempo, es importante en la medida que permita integrar lo aprendido con una realidad determinada, en la que se tiene que plantear soluciones a un problema real (p.18).

Cultura organizacional. - Según Leal (1991) citado en su tesis de doctorado en Educación por Pérez (2018) consideró que “La cultura organizativa caracteriza pues

el conjunto de maneras tradicionales y habituales de pensar, sentir, decidir y reaccionar ante amenazas, oportunidades y problemas a los que se enfrenta una organización” (p. 23).

Gestión del conocimiento. – Es un proceso que permite la creación de conocimiento para compartir entre los miembros de una organización (Rodríguez y Pedraja, 2016, p.44)

CAPÍTULO II

MATERIAL Y MÉTODOS

2.1 Hipótesis

2.1.1 Hipótesis general

Existe relación significativa entre la creación del conocimiento organizacional y la sistematización de la práctica pedagógica en la Institución Educativa COAR San Martín, en la ciudad de Moyobamba, durante el año 2019

2.1.2 Hipótesis específicas

H1: Existe relación significativa entre la dimensión ontológica de la variable creación del conocimiento organizacional y la sistematización de la práctica pedagógica en la Institución Educativa COAR San Martín, Moyobamba, 2019.

H2: Existe relación significativa entre la dimensión epistemológica de la variable creación del conocimiento organizacional y la sistematización de la práctica pedagógica en la Institución Educativa COAR San Martín, Moyobamba, 2019.

2.2 Variables de la investigación

2.2.1 Variable 01: Creación del conocimiento organizacional.

- **Definición conceptual.** – “Es la capacidad que tiene una empresa para crear nuevos conocimientos, diseminarlos entre sus miembros y materializarlos en productos, servicios y sistemas (...), se lleva a cabo en tres niveles: el individual, el grupal y el organizacional” (Nonaka & Takeuchi, 1999, p.1). En una institución educativa, los agentes educativos se involucran bajo “cuatro formas de conversión del conocimiento”, propuestas por Nonaka & Takeuchi: “socialización (de tácito a tácito), exteriorización (de tácito a explícito), combinación (de explícito a explícito) e interiorización (de explícito a tácito)”.

- **Definición operacional.** – La creación del conocimiento organizacional consta de dos dimensiones: la ontológica y la epistemológica; teniendo que, para la primera, las subdimensiones fueron: individuo y organización; y para la segunda fueron las subdimensiones: Socialización, exteriorización, combinación e interiorización; así mismo la medición fue mediante un cuestionario con las categorías alto, medio, bajo.

2.2.2 Variable 02: Sistematización de la práctica pedagógica.

- **Definición conceptual.** - Barnechea y Morgan (2007) citados por García, C. (2011) consideran que:
“La sistematización de la práctica pedagógica, es la reconstrucción y reflexión analítica sobre una experiencia mediante el cual se interpreta lo sucedido para comprenderlo; ello permite obtener conocimientos consistentes y sustentados, comunicados y confrontados con otras y con el conocimiento teórico existente, y así contribuir a una acumulación de conocimientos generados desde y para la práctica”. (p.44).
- **Definición operacional.** - Las dimensiones de la variable han sido adaptadas de la propuesta de Jara (1994), el cual reconoce cinco momentos en el proceso de sistematización de la práctica pedagógica. Para este estudio quedan, como: permanencia y registro de la actividad docente, selección de experiencias de enseñanza-aprendizaje, recuperación del proceso vivido en la experiencia, reflexión y formulación de conclusiones y comunicación de los aprendizajes. La medición de esta variable se realizará a través de un cuestionario, con las categorías alto, medio, bajo.

2.2.3 Operacionalización de las Variables

Tabla 4

Operacionalización de la variable 1: Creación del conocimiento organizacional.

Variable 1	Dimensiones	Sub-dimensiones	Indicadores	N° ítems
Creación del conocimiento organizacional	Ontológica	Individuo	- Experiencia profesional.	1, 2
			- Manejo de Conocimientos profesionales.	3, 4, 5
			-Capacidad crítica de su desempeño laboral.	6, 7
		Organización	-Cultura organizacional.	8, 9
			-Modelos metodológicos.	10
			- Estructura organizacional.	11,12
	Epistemológica	Socialización (Tácito a tácito)	- Observación de prácticas pedagógicas.	13,14
			- Reproducción de prácticas pedagógicas observadas.	15,16
			- Transferencia de información a través del diálogo sobre la práctica docente.	17,18
		Exteriorización (Tácito a explícito)	- Creación de conceptos.	19,20
			- Creación de metáforas.	21
			- Formulación de hipótesis.	22
			- Formulación de modelos.	23,24
			- Elaboración de documentos en físico sobre experiencias de Enseñanza-Aprendizaje.	25,26
Combinación (Explícito a explícito)	- Intercambio virtual de modelos o Hipótesis sobre las experiencias de Enseñanza-Aprendizaje.	27,28		
	- Intercambio presencial en equipo de docentes sobre modelos o Hipótesis en torno a las experiencias de enseñanza-aprendizaje.	29,30,31		
	- Incorporación personal de modelos de enseñanza- aprendizaje.	32,33		
Interiorización (Explícito a tácito)				

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 5*Operacionalización de la variable 2: Sistematización de la práctica pedagógica.*

Variable 2	Dimensiones	Indicadores	N° ítems
La sistematización de la práctica pedagógica	Permanencia y registro de la actividad docente.	Permanencia en la actividad de enseñanza-aprendizaje	1
		Registro de las actividades de enseñanza aprendizaje realizadas.	2, 3, 4
	Selección de experiencias de enseñanza-aprendizaje	Selección de experiencias a sistematizar	5, 6
		Selección aspectos centrales de las experiencias a sistematizar	7,8,9,10
	Recuperación del proceso vivido en la experiencia	Reconstruir los procesos de la experiencia.	11
		Ordenar y clasificar la información.	12,13
	Reflexión	Analizar los procesos de la experiencia	14
		Síntesis de los procesos de la experiencia	15
		Interpretación del proceso de sistematización	16
	Formulación de conclusiones y comunicación de los aprendizajes	Generación de modelos sobre experiencias de EA.	17
		Validación de modelos sobre experiencias de EA	18
Socialización de las experiencias sistematizadas en reuniones colaborativas.		19	
	Difusión de material sobre buenas prácticas de EA	20	

Fuente: Elaboración propia.**Tabla 6***Escala de medición*

Variable	Tipo de Escala	Baremos
Creación del conocimiento organizacional.	Ordinal	Bajo [0-44] Medio [45-88] Alto [89-132]
La sistematización de la práctica pedagógica.	Ordinal	Bajo [0-26] Medio [27-53] Alto [54-80]

2.3 Tipo y Nivel de investigación

Es una investigación de tipo básica, la que según Sánchez y Reyes (2009) sostiene que:

“la investigación nos lleva a la búsqueda de nuevos conocimientos y campos de investigación, no tienen objetivos prácticos específicos y tiene como propósito recoger información de la realidad para enriquecer el conocimiento científico, orientando al descubrimiento de principios y leyes”. (p.13).

El nivel de investigación fue “descriptiva correlacional”, según Hernández, Fernández y Baptista (2014)

Es una investigación de nivel descriptiva correlacional, según Hernández, Fernández y Baptista (2014) “Este tipo de estudios tiene como finalidad conocer la relación o grado de asociación que exista entre dos o más conceptos, categorías o variables en una muestra o contexto en particular” (p. 93).

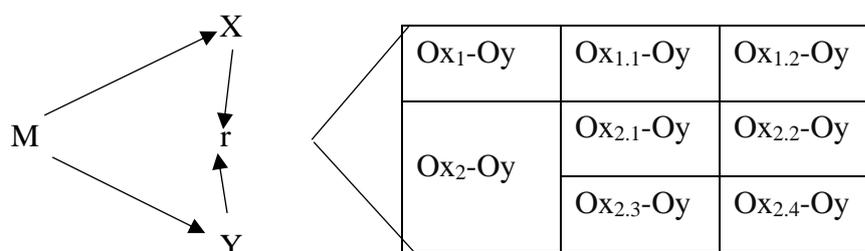
2.4 Población y Muestra

La población estuvo conformada por todos los docentes que laboraron en la Institución Educativa COAR San Martín, en la ciudad de Moyobamba, durante el año 2019, que hicieron un total de 30.

El tamaño de muestra fue no probabilístico, siendo el total de la población, conformado por el 53% de varones (16) y el 47% de mujeres (14).

2.5 Diseño de investigación

El diseño de investigación no es experimental con enfoque cuantitativo y corte transversal, que según Hernández, Fernández y Baptista (2014), se define como la investigación que se realiza sin la manipulación deliberada de la variable independiente; cuyo diagrama es el siguiente:



Donde:

M = Personal docente de la Institución Educativa COAR San Martín, de la ciudad de Moyobamba, en el año 2019.

X: Creación del conocimiento organizacional

X₁: Dimensión ontológica.

X_{1.1}: Individuo.

X_{1.2}: Organización.

X₂: Dimensión epistemológica.

X_{2.1}: Socialización.

X_{2.2}: Exteriorización.

X_{2.3}: Combinación.

X_{2.2}: Interiorización.

Y: Sistematización de prácticas docentes

2.6 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica utilizada fue la encuesta, quien identificó como respuesta la opinión que le merecía a cada pregunta; esta técnica, permitió incluir en forma general 53 preguntas y evaluarlas según dimensiones e indicadores.

El instrumento de medición que se utilizó para recopilar los datos fueron dos cuestionarios: el primero conformado por 33 ítems para medir la variable 01: Creación del conocimiento organizacional; y el segundo conformado por 20 ítems para medir la variable 02: La sistematización de la práctica pedagógica. Cada respuesta de ambos cuestionarios estaba codificada de la siguiente manera: 0=Nunca, 1=Casi nunca, 2=A veces, 3=Casi siempre y 4=Siempre, según la escala de Likert.

El cuestionario que mide la variable 01: Creación del conocimiento organizacional, estuvo compuesto por dos dimensiones: La primera: Ontológica, conformada por las sub dimensiones individuo con 7 ítems y organización con 5 ítems; La segunda Epistemológica, conformada por las sub dimensiones socialización con 6 ítems, exteriorización con 6 ítems, combinación con 7 ítems e interiorización con 2 ítems.

El cuestionario que mide la variable 02: La sistematización de la práctica pedagógica, estuvo conformado por cinco dimensiones: Permanencia y registro de la actividad docente con 4 ítems, Selección de experiencias de enseñanza-aprendizaje con 6 ítems, Recuperación del proceso vivido en la experiencia con 3 ítems, Reflexión con 3 ítems y Formulación de conclusiones y comunicación de los aprendizajes con 4 ítems.

Los instrumentos elaborados tuvieron coherencia con las dimensiones, subdimensiones e indicadores de las variables de estudio (Anexo 2).

La validez de los instrumentos, fueron revisados mediante el análisis de validez de contenido por el método de juicio de expertos, utilizando a profesionales con experiencia en el ejercicio de su profesión, el cual fue calificado como bueno en ambos instrumentos (Anexo 3).

Asimismo, se realizó la prueba de Confiabilidad, mediante la prueba estadística Alpha de Cronbach, en el que se probó una confiabilidad muy alta ($r = 0.8958$) para la variable sistematización de la práctica pedagógica (Anexo 4).

2.7 Técnicas de procesamiento y análisis de datos

Los datos recolectados siguieron el siguiente tratamiento estadístico:

a. Hipótesis Estadística:

$H_0 : \rho = 0$ No existe relación significativa entre la creación del conocimiento organizacional y la sistematización de la práctica pedagógica en la Institución Educativa COAR San Martín, de la ciudad de Moyobamba, durante el año 2019.

$H_1 : \rho \neq 0$ Existe relación significativa entre la creación del conocimiento organizacional y la sistematización de la práctica pedagógica en la Institución Educativa COAR San Martín, de la ciudad de Moyobamba, durante el año 2019.

Donde:

ρ : Es el grado de relación entre la creación del conocimiento organizacional y la sistematización de la práctica pedagógica.

b. Se estableció un nivel de confianza del $1-\alpha = 95\%$, es decir un error estadístico del $\alpha=5\%$.

c. La Hipótesis fue contrastada mediante el estadístico de prueba correspondiente a la Correlación de Spearman, dado que la prueba de homogeneidad de Shapiro-Wilk

para datos inferiores a 50, el p-valor=0.089 de la variable 1 es superior al 0.05 y el p-valor=0.038 para la variable 2 es inferior al 0.05, por lo que se aceptó, que las variables no tienen una distribución normal, tal como se detalla a continuación:

Tabla 7

Prueba de normalidad de variables

Variables	Estadístico	Shapiro-Wilk		
		Gl	Sig.	Decisión
Creación del conocimiento organizacional.	0.940	30	0.089	Acepta H ₀
Sistematización de la práctica pedagógica.	0.926	30	0.038	Rechaza H ₀

Nota: Sig. > 0.05; normal

d. Para la prueba de significación se utilizó la distribución t – Student para la correlación, cuya fórmula es la siguiente:

$$t_c = \gamma_s \sqrt{\frac{n-2}{1-\gamma_s^2}} \quad \text{Con (n-2) grados de libertad,}$$

Donde:

t_c : Valor calculado, producto de desarrollar la fórmula t de Student.

n: Tamaño de muestra.

γ_s : Correlación entre la creación del conocimiento organizacional y la sistematización de la práctica pedagógica.

Se obtuvo el coeficiente de correlación de Spearman, mediante la siguiente fórmula:

$$\gamma_s = 1 - \frac{6 \sum D^2}{n(n^2 - 1)}$$

e. Se analizó el coeficiente de correlación de Spearman, mediante la siguiente fórmula:

Tabla 8*Interpretación del coeficiente de correlación de Spearman*

Significado	Valor
Correlación negativa grande y perfecta	- 1.00
Correlación negativa muy alta	-0.90 a -0.99
Correlación negativa alta	-0.70 a -0.89
Correlación negativa moderada	-0.40 a -0.69
Correlación negativa baja	-0.20 a -0.39
Correlación negativa muy baja	-0.01 a -0.19
No existe correlación nula	0.00
Correlación positiva muy baja	0.01 a 0.19
Correlación positiva baja	0.20 a 0.39
Correlación positiva moderada	0.40 a 0.69
Correlación positiva alta	0.70 a 0.89
Correlación positiva muy alta	0.90 a 0.99
Correlación positiva grande y perfecta	1.00

Fuente: Johnson, R. (2003)

f. La Hipótesis se verificó según las condiciones del p-valor de la prueba estadística

T de Student:

Si el p-valor es inferior al 5%, entonces se rechaza la H_0 y se acepta H_1 .

Si el p-valor es superior al 5%, entonces se acepta H_0 .

g. Se utilizaron las medidas estadísticas de posición y dispersión, como el promedio, la desviación estándar y el coeficiente de variación; así como también tablas de frecuencia absoluta y relativa simple.

Media aritmética, que se determinó a partir de datos no agrupados, para el cual, la fórmula que se empleó fue el siguiente:

$$\bar{x} = \frac{\sum X_i}{n}$$

Donde,

\bar{x} : Promedio.

$\sum x$: Sumatoria de los puntajes.

n: Número de unidades de análisis.

Desviación estándar, que expresó las unidades de mediación de la distribución con respecto a su promedio.

$$S = \sqrt{\frac{\sum (x - \bar{x})^2}{n - 1}}$$

Coefficiente de variación, que midió la variación de los grupos homogéneo u heterogéneo de una población, en una medida porcentual.

$$CV = \frac{s}{x} \times 100$$

- h. Los datos fueron presentados en tablas y figuras estadísticas construidas según las normas APA, el procesamiento de los datos fue mediante el software SPSS y Excel.

2.8 Materiales y métodos

La investigación fue descriptivo correlacional, puesto que utilizó como materiales hojas impresas y útiles de escritorio; así como también materiales bibliográficos e internet.

El método utilizado para la elaboración de la investigación, fue el inductivo deductivo con enfoque cuantitativo; y para el procesamiento de los datos fueron los métodos estadísticos, tanto descriptivo como el inferencial.

CAPÍTULO III

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

3.1 Resultados

Tabla 9

Nivel de creación del conocimiento organizacional en la Institución Educativa COAR San Martín, Moyobamba-2019, según dimensiones.

Variable 1	Escala de medición	n° de docentes	%
Creación del conocimiento organizacional	Bajo [0 - 44]	-	-
	Medio [45 - 88]	4	13.3
	Alto [89 - 132]	26	86.7
Media ± Desviación Estándar = 105.7 ± 14.1		Coeficiente de Variación = 13.3%	
Dimensiones			
Ontológica	Bajo [0 - 16]	-	-
	Medio [17 - 32]	2	6.7
	Alto [33 - 48]	28	93.3
Media ± Desviación Estándar = 39.5 ± 5.7		Coeficiente de Variación = 14.4%	
Epistemológica	Bajo [0 - 28]	-	-
	Medio [29 - 56]	6	13.3
	Alto [57 - 84]	24	86.7
Media ± Desviación Estándar = 66.2 ± 9.9		Coeficiente de Variación = 14.9%	
Total		30	100.0

Fuente: Aplicación de cuestionario, noviembre 2019.

En la **Tabla 9**, apreciamos las respuestas de 30 docentes, a quienes se les aplicó el cuestionario; observando que el nivel de **creación del conocimiento organizacional** que se practica en la Institución Educativa COAR San Martín en sus dimensiones ontológica y epistemológica, fue alto con el 86.7% (26 de los docentes), seguido del 13.3% (4) con nivel medio, **Figura 5**; evidenciándose en el resultado de la estadística descriptiva con promedio alto 105.7 ± 14.1 y bajo grado de variabilidad 13.3%; indicando que, el nivel de capacidad que tiene la institución educativa para crear nuevos conocimientos en sus docentes, tanto individual como grupal y materializarlos en productos, servicios y sistemas, fue alto.

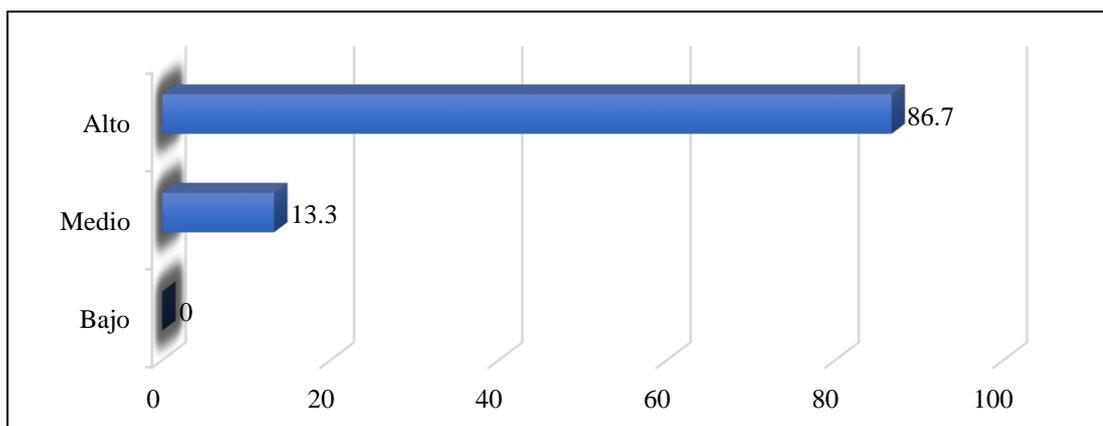


Figura 5. Creación del conocimiento organizacional. Variable 1.

Así también, vemos que el nivel de creación del conocimiento organizacional en la dimensión **ontológica** (individual y organizacional), fue alto con el 93.3% (28 docentes), seguido del 6.7% (2) con nivel medio, **Figura 6**; evidenciándose en el resultado de la estadística descriptiva con promedio alto 39.5 ± 5.7 y bajo grado de variabilidad 14.4%; indicando que en el conocimiento individual el 66.7% (20) casi siempre cuentan con suficiente conocimiento de la didáctica en el área curricular que genera nuevos aprendizajes en los estudiantes y en el conocimiento organizacional el 53.3% (16) siempre la Institución Educativa cuenta con metodologías establecidas para el desarrollo de la gestión pedagógica, administrativa e institucional.

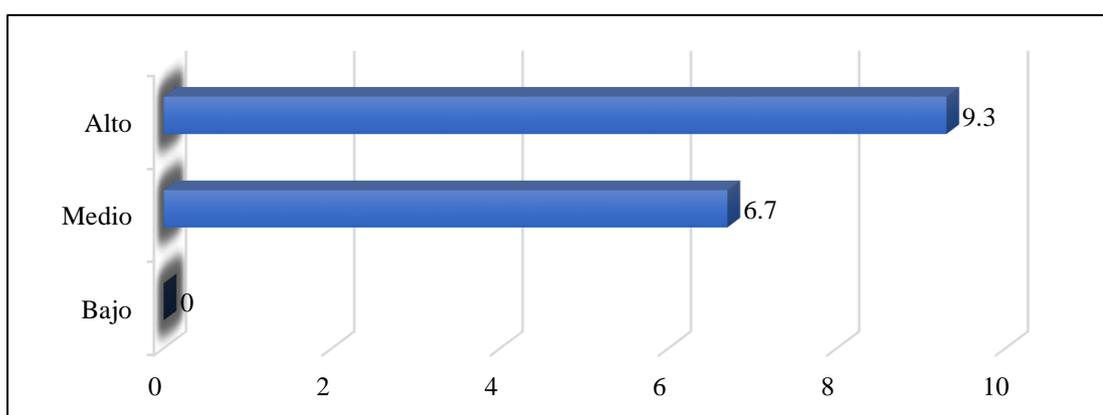


Figura 6. Creación del conocimiento organizacional. Dimensión Ontológica.

En igual modo tenemos que, el nivel creación del conocimiento organizacional en la dimensión **epistemológica** (socialización, exteriorización, combinación e interiorización) fue alto con el 86.7% (24 docentes), seguido del 13.3% (6) en nivel

medio, **Figura 7**; evidenciándose en el resultado de la estadística descriptiva con promedio alto 66.2 ± 9.9 y bajo grado de variabilidad 14.9%; indicando que en la fase de **socialización** en su mayoría el 63.3% (19) afirmaron que cuando observan una práctica pedagógica de un colega casi siempre logran identificar los procesos que requiere para su propia práctica; en la fase **exteriorización** el 60% (18) casi siempre logran construir ideas específicas luego del examen de hipótesis, teorías o principios existentes vinculados a la práctica pedagógica; en la fase de **combinación** el 50% (15) casi siempre usan varios materiales para construir documentos que orienten los procesos de enseñanza y aprendizaje; y en la fase de **interiorización** el 50% (15) casi siempre han logrado integrarse en la planificación de la práctica docente modelos o hipótesis de enseñanza-aprendizaje, así como también han logrado aplicar mediante la práctica docente modelos o hipótesis de enseñanza-aprendizaje.

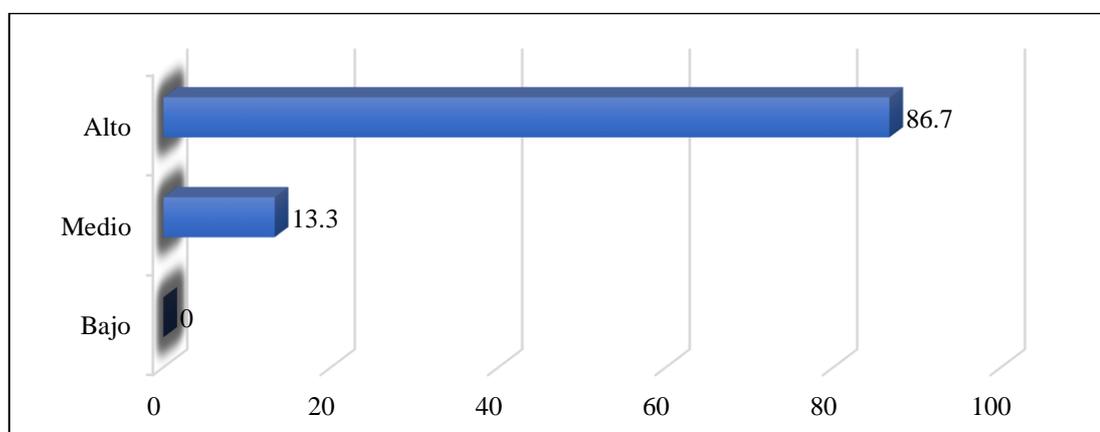


Figura 7. Creación del conocimiento organizacional. Dimensión Epistemológica.

Tabla 10

Nivel de sistematización de la práctica pedagógica en la Institución Educativa COAR San Martín, Moyobamba-2019, según dimensiones.

Variable 2	Escala de medición	n° de docentes	%
Sistematización de la práctica pedagógica.	Bajo [0 - 26]	-	-
	Medio [27 - 53]	2	6.7
	Alto [54 - 80]	28	93.3
Media ± Desviación Estándar = 67.1 ± 6.6		Coeficiente de Variación = 9.9%	
Dimensiones			
Permanencia y registro de la actividad docente.	Bajo [0 - 5]	-	-
	Medio [6 - 10]	3	10.0
	Alto [11 - 16]	27	90.0
Media ± Desviación Estándar = 13.7 ± 2.0		Coeficiente de Variación = 14.5%	
Selección de experiencias de enseñanza-aprendizaje.	Bajo [0 - 8]	-	-
	Medio [9 - 16]	3	10.0
	Alto [17 - 24]	27	90.0
Media ± Desviación Estándar = 20.3 ± 2.5		Coeficiente de Variación = 12.1%	
Recuperación del proceso vivido en la experiencia.	Bajo [0 - 4]	-	-
	Medio [5 - 8]	-	-
	Alto [9 - 12]	30	100.0
Media ± Desviación Estándar = 10.2 ± 1.0		Coeficiente de Variación = 9.9%	
Reflexión.	Bajo [0 - 4]	-	-
	Medio [5 - 8]	2	6.7
	Alto [9 - 12]	28	93.3
Media ± Desviación Estándar = 10.3 ± 1.3		Coeficiente de Variación = 12.5%	
Formulación de conclusiones y comunicación de los aprendizajes.	Bajo [0 - 5]	-	-
	Medio [6 - 10]	6	20.0
	Alto [11 - 16]	24	80.0
Media ± Desviación Estándar = 12.4 ± 2.3		Coeficiente de Variación = 18.9%	
Total		30	100.0

Fuente: Aplicación de cuestionario, noviembre 2019.

En la **Tabla 10**, podemos observar la afirmación de los 30 docentes a los que se les aplicó el cuestionario; asimismo, el **nivel de sistematización de la práctica pedagógica** que desarrollan los docentes en la Institución Educativa COAR San Martín, fue alto con

el 93.3% (28), seguido del 6.7% (2) con nivel medio, **Figura 8**; evidenciándose con la estadística descriptiva de promedio alto 67.1 ± 6.6 y bajo grado de variabilidad 9.9%; indicando que, la reconstrucción y reflexión analítica de los cinco momentos en el proceso de sistematización de la práctica pedagógica: permanencia y registro de la actividad docente, selección de experiencias de enseñanza-aprendizaje, recuperación del proceso vivido, reflexión de fondo, y formulación de conclusiones y comunicación de los aprendizajes, fue alto.

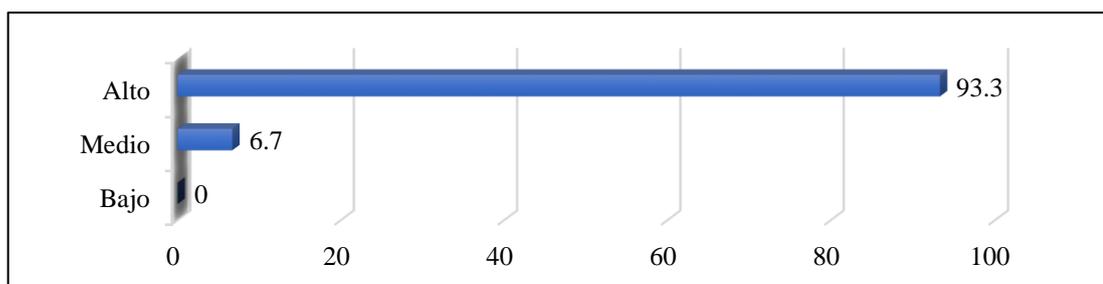


Figura 8. Sistematización de la práctica pedagógica. Variable 2.

Así también, vemos que el nivel de sistematización de la práctica pedagógica en la dimensión de **permanencia y registro de la actividad docente**, es alto con el 90% (27 docentes), seguido del 10% (3) con nivel medio, **Figura 9**; evidenciándose con la estadística descriptiva de promedio alto 13.7 ± 2 y bajo grado de variabilidad 14.5%; manifestando que, siempre las actividades de EA han sido permanentes en los 2 últimos años con el 66.7% (20), el 60% (18) archivan los planes de EA desarrollados, el 46.7% (14) registran las estrategias documentadas de EA aplicadas en cada sesión y el 50% (15) casi siempre registran de manera permanente el resultado de aprendizaje de los estudiantes.

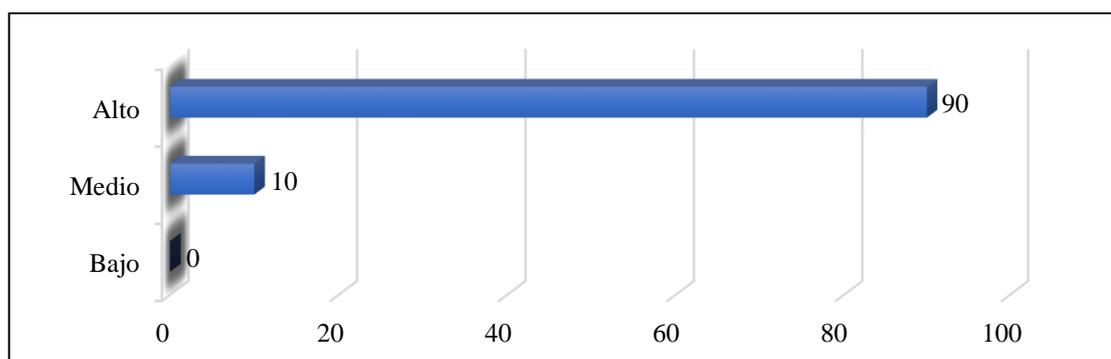


Figura 9. Sistematización de la práctica pedagógica. Dimensión. Permanencia y registro de la actividad docente.

Vemos también, que el nivel de sistematización de la práctica pedagógica en la dimensión de **selección de experiencias de enseñanza-aprendizaje** fue alto con el 90% (27 docentes), seguido del 10% (3) en nivel medio, **Figura 10**; evidenciándose con la estadística descriptiva de promedio alto 20.3 ± 2.5 y bajo grado de variabilidad 12.1%; manifestando que, casi siempre el 50% (15) seleccionan las experiencias de EA dado que consideran significativas para el aprendizaje de los alumnos, toman en cuenta los resultados de evaluación de los aprendizajes, las estrategias didácticas utilizadas para el desarrollo de las competencias de área son esenciales, el tipo de instrumento de evaluación de la EA y las estrategias de motivación también son esenciales. Además, el 56.7% (17) consideran que casi siempre las estrategias de metacognición son esenciales en la EA.

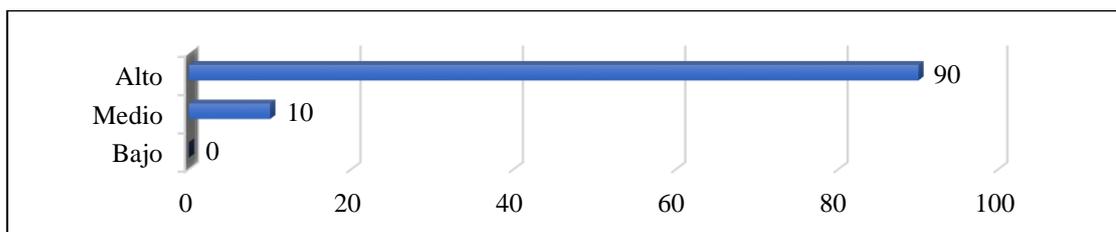


Figura 10. Sistematización de la práctica pedagógica. Dimensión Selección de experiencias de enseñanza-aprendizaje.

En igual modo se aprecia que la sistematización de la práctica pedagógica en la dimensión de **recuperación del proceso vivido en la experiencia** es alto en su totalidad 100% (30 docentes), **Figura 11**; evidenciándose con la estadística descriptiva de promedio alto 10.3 ± 1.0 y bajo grado de variabilidad 9.9%; indicando que, casi siempre consideran que la identificación de los procesos de la experiencia a sistematizar permite reconstruirla en su totalidad con el 63.3% (19), el 50% (15) consideran que, ordenar y clasificar la información de la experiencia de enseñanza-aprendizaje favorece la recuperación del proceso vivido en la misma, y el 56.7% (17) consideran que, el registro del proceso de la experiencia de EA consolida la reconstrucción de ésta.

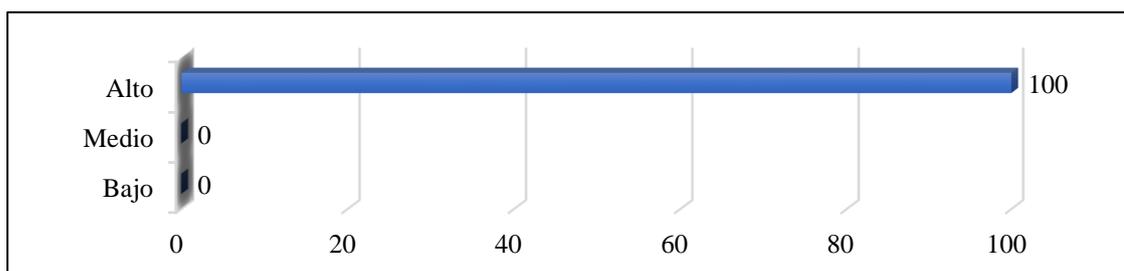


Figura 11. Sistematización de la práctica pedagógica. Dimensión Recuperación del proceso vivido en la experiencia.

También se encontró que el nivel de sistematización de la práctica pedagógica en la dimensión de **reflexión** fue alto con el 93.3% (28 docentes), seguido del 6.7% (2) en nivel medio, **Figura 12**; evidenciándose con la estadística descriptiva de promedio alto 10.3 ± 1.3 y bajo grado de variabilidad 12.5%; manifestando que el 50% (15) el análisis de una experiencia sistematizada casi siempre permite consolidar su elección como experiencia significativa, el 50% (15) afirma que la elaboración de una síntesis de la sistematización de la experiencia siempre contribuye a la reflexión sobre el proceso de elección, y el 60% (18) casi siempre interpreta cada uno de los procesos de la experiencia sistematizada permitiendo realizar reajustes en dichos procesos.

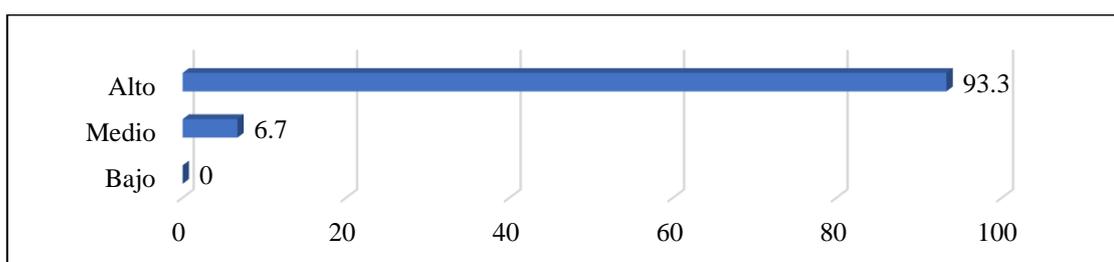


Figura 12. Sistematización de la práctica pedagógica. Dimensión Reflexión.

Del mismo modo se encontró que el nivel de sistematización de la práctica pedagógica en la dimensión **formulación de conclusiones y comunicación de los aprendizajes** fue alto con el 80% (24 docentes), seguido del 20% (6) con nivel medio, **Figura 13**; evidenciándose con la estadística descriptiva de promedio alto 12.4 ± 2.3 y bajo grado de variabilidad 18.9%; indicando que, el 60% (18 docentes), la sistematización casi siempre termina con el diseño de modelos de experiencias de EA, como también la evaluación de modelos sobre experiencias de EA sistematizadas que permite la validación de éstos, el 53.3% (16) las experiencias de EA sistematizadas siempre se socializan en reuniones colaborativas de docentes de área y/o inter-áreas, y el 40% (12) las experiencias de EA sistematizadas casi siempre son difundidas a través de material sobre buenas prácticas de EA.

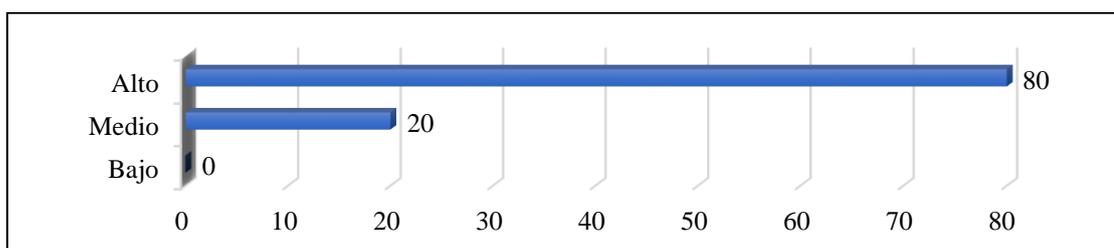


Figura 13. Sistematización de la práctica pedagógica. Dimensión Formulación de conclusiones y comunicación de los aprendizajes.

Tabla 11

Verificación estadística de relación entre la creación del conocimiento organizacional y la sistematización de la práctica pedagógica en la Institución Educativa COAR San Martín, Moyobamba-2019, según dimensiones.

Relación	Coefficiente de correlación	Valor, 28 gl t_c vs t_α	Valor de p, con $\alpha = 5\%$	Significado
X vs Y	0.632**	4.315 > 2.048	0.000 < 5%	+ moderada
X ₁ vs Y	0.605**	4.021 > 2.048	0.000 < 5%	+ moderada
X _{1.1} vs Y	0.412*	2.393 > 2.048	0.024 < 5%	+ moderada
X _{1.2} vs Y	0.654**	4.575 > 2.048	0.000 < 5%	+ moderada
X ₂ vs Y	0.575**	3.719 > 2.048	0.001 < 5%	+ moderada
X _{2.1} vs Y	0.499**	3.047 > 2.048	0.005 < 5%	+ moderada
X _{2.2} vs Y	0.432*	2.535 > 2.048	0.017 < 5%	+ moderada
X _{2.3} vs Y	0.593**	3.897 > 2.048	0.001 < 5%	+ moderada
X _{2.4} vs Y	0.352	1.990 < 2.048	0.056 > 5%	+ baja

Fuente: Datos obtenidos del Software SPSSv25.

X: Creación del conocimiento organizacional.

X₁: Ontológica

X_{1.1}: Individual

X_{1.2}: Organizacional

X₂: Epistemológica

X_{2.1}: Socialización

X_{2.2}: Exteriorización

X_{2.3}: Combinación

X_{2.4}: Interiorización

Y: Sistematización de la práctica pedagógica.

En la **Tabla 11**, se aprecia que el coeficiente de correlación entra la variable 1 creación del conocimiento organizacional con la variable 2 sistematización de la práctica pedagógica es positiva moderada ($\rho = 0.632^{**}$); siendo altamente significativa ($p=0.000 < 5\%$); decidiendo rechazar la Hipótesis nula y aceptar la Hipótesis del investigador, que al 95% de confianza con 28 grados de libertad, se probó que existe relación significativa entre la creación del conocimiento organizacional y las

sistematización de la práctica pedagógica en la Institución Educativa COAR San Martín, de la ciudad de Moyobamba, durante el año 2019.

En cuanto a la correlación entre la dimensión ontológica (X1) con la sistematización de la práctica pedagógica (Y) es positiva moderada ($r = 0.605^{**}$); siendo altamente significativa ($p=0.000 < 5\%$), como también las sub dimensiones, individual ($r = 0.412^*$) es significativa ($p=0.024 < 5\%$) y la organizacional ($r = 0.654^{**}$) es altamente significativa ($p=0.000 < 5\%$); llegando a aceptar la Hipótesis específica 1 del investigador que, existe relación significativa entre la dimensión ontológica de la variable creación del conocimiento organizacional con la sistematización de la práctica pedagógica en la Institución Educativa COAR San Martín, de la ciudad de Moyobamba, durante el año 2019.

Respecto a la correlación entre la dimensión epistemológica (X2) con la sistematización de la práctica pedagógica (Y) es positiva moderada ($r = 0.575^{**}$); siendo altamente significativa ($p=0.001 < 5\%$); como también las sub dimensiones, socialización ($r = 0.499^{**}$) es altamente significativa ($p=0.005 < 5\%$), exteriorización ($r = 0.432^*$) es significativa ($p=0.017 < 5\%$), combinación ($r = 0.593^{**}$) es altamente significativa ($p=0.001 < 5\%$), e interiorización ($r = 0.352$) siendo no significativa ($p=0.056 > 5\%$); llegando a aceptar la Hipótesis específica 2 del investigador que, existe relación significativa entre la dimensión epistemológica de la creación del conocimiento organizacional con la sistematización de la práctica pedagógica en la Institución Educativa COAR San Martín, de la ciudad de Moyobamba, durante el año 2019.

3.2 Discusión

Una vez realizado el procesamiento estadístico de los datos compilados, se ha encontrado que el nivel de creación del conocimiento organizacional en la Institución Educativa COAR San Martín, es alto; asimismo en la dimensión Ontológica se tiene un nivel alto, dado que en el conocimiento individual se conoce la didáctica que se desarrolla en el área curricular el cual es generador de nuevos aprendizajes en los estudiantes y en el conocimiento organizacional se cuenta con metodologías establecidas para el desarrollo de la gestión pedagógica, administrativa e institucional; y en la dimensión Epistemológica se tiene un

nivel alto, como también en sus dimensiones de socialización, exteriorización, combinación e interiorización, **Tabla 9**.

Estos resultados concuerdan con la investigación de Rojas y Torres (2017) quienes afirman que las organizaciones que mantienen un proceso de aprendizaje llegan a mejorar el conocimiento para el desarrollo de la organización con el valor de sus actores intelectuales; asimismo, se relaciona con el estudio de Alfonzo (2018) quien expone que el éxito en la institución educativa se da cuando los colaboradores logran identificarse con la entidad y apoyan la estrategia de acción determinada, el cual una gestión de conocimiento eficaz es determinante para la vida en los planteles; de igual manera con la investigación de Esquivel, León y Castellanos (2017) quienes refieren que “los procesos de gestión del conocimiento, son una herramienta que potencia el desarrollo e impacto no solo a lo interno de la institución, sino en el contexto donde estas se desarrollan”.

La literatura afirma que “la creación del conocimiento organizacional es la capacidad de una empresa en su conjunto para crear nuevos conocimientos, así como difundirlo en toda la organización y que queden establecidos en productos, servicios y sistemas” (Nonaka& Takeuchi, citado por Rojas y Torres, 2017, p.31).

Los resultados del nivel de sistematización de la práctica pedagógica en la Institución Educativa COAR San Martín, es alto, así como también se obtuvo en sus dimensiones de permanencia y registro de la actividad docente, en el que se registran de manera permanente el resultado de los aprendizajes de los estudiantes; selección de experiencias de enseñanza-aprendizaje, en el que consideran que casi siempre las estrategias de metacognición son esenciales en la EA; recuperación del proceso vivido en la experiencia, en el que manifiestan que, ordenar y clasificar la información de la experiencia de la EA favorece la recuperación del proceso vivido; reflexión, en el que interpretar cada uno de los procesos de la experiencia sistematizada permite realizar reajustes en dichos procesos; y en formulación de conclusiones y comunicación de los aprendizajes, en el que, casi siempre termina con el diseño de modelos de experiencias de EA, **Tabla 10**.

Estos resultados son semejantes al obtenido por Díaz (2019) en el que manifiesta que:

“El docente debe concebir el aula de clase como un laboratorio de experimentación de innovaciones educativas, así en Ciencias Sociales utilizaron una metodología

cooperativa y participativa durante todo el proceso de enseñanza a fin de lograr un aprendizaje entre iguales con sentido y útil para la vida”.

Añadiendo a esto el estudio de Fabián (2018) quien propone:

“Un plan de monitoreo, acompañamiento y evaluación para mejorar y actualizar la práctica pedagógica de los docentes con uso de estrategias, visitas al aula, retroalimentación y talleres de interaprendizaje, a fin de que se obtengan aprendizajes satisfactorios en los estudiantes”

Así como también con el estudio de Saldaña (2017) quien demostró con un proyecto piloto que “es posible gestionar las buenas prácticas docentes mejorando los niveles de involucramiento con la organización y colaboración con sus pares”.

Teorizando, según Osorio, Delgado y Cárdenas (2019) mencionan que:

“La sistematización de experiencias educativas produce conocimientos teórico-práctico, dirigidos a reorientar, cualificar, y transformar las experiencias educativas, siendo una estrategia de documentación, que implica construcción y desarrollo por parte de los docentes para hacer públicos y disponibles aquellos aspectos “no documentados” de los procesos escolares en los que participan, y que a través de la reflexión constante sobre el aprendizaje, el docente debe hacer una autoevaluación permanente de su práctica pedagógica, la que tiene lugar diariamente en el aula de clase” (p.17-19).

Al realizar la verificación de la relación entre la creación del conocimiento organizacional y la sistematización de la práctica pedagógica se ha encontrado una correlación positiva moderada ($r = 0.632^{**}$) altamente significativa ($p=0.000 < 0.05$); así como también la relación entre la dimensión ontológica con la sistematización de la práctica pedagógica es positiva moderada altamente significativa ($p=0.000 < 0.05$), en igual forma se encontró la relación entre la dimensión epistemológica con la sistematización de la práctica pedagógica positiva moderada altamente significativa ($p=0.001 < 0.05$), **Tabla 11**.

Estos hallazgos concuerdan con el estudio de (Chávez y Henríquez, 2019) en el que probó que “la gestión del conocimiento está relacionada con el desempeño laboral de los docentes de las instituciones educativas fiscales de la zona 8 del Ecuador”; también concuerda con Quiroz (2020), quien demostró que:

“Las variables empoderamiento organizacional y la gestión del conocimiento en docentes de las instituciones educativas de la red de aprendizaje Nro.1 del distrito de Ventanilla, están relacionadas entre sí, alcanzando un valor ($r = 0.730$) siendo altamente significativo ($p=0.000 < 0.05$)”.

Sin embargo, en la investigación de Chuquimia (2020) encontró una correlación positiva muy baja ($r = 0.050$) entre la gestión del conocimiento con la calidad del servicio en una institución educativa de Trujillo, siendo no significativa ($p=0.792 > 0.05$); como también con Montoya (2016) afirmó que “existe una relación baja y positiva ($\rho=0.323$; $p\text{-valor}=0.002 < 0.05$) entre el conocimiento de las organizaciones y la calidad educativa en las instituciones públicas del nivel secundario en el distrito de Barranca”; así mismo, Romero (2017) precisa que:

“Se tiene que establecer correlación directa con la gestión del conocimiento y la transformación de los niveles de educación, desde la perspectiva de interacción estudiante-docente, con el fin de avanzar en el proceso de aprendizaje y la generación de nuevos conocimientos tácito y explícito que contribuyan a una educación de calidad”.

Los resultados y antecedentes demuestran que la relación entre las variables creación del conocimiento organizacional y la sistematización de la práctica pedagógica es positiva moderada, lo cual indica que la capacidad que tiene la institución educativa COAR San Martín para crear nuevos conocimientos en sus docentes tanto individual como grupal y materializarlos en productos, servicios y sistemas fue alto.

CONCLUSIONES

1. El nivel de creación del conocimiento organizacional en el personal docente de la Institución Educativa COAR San Martín, Moyobamba, Región San Martín, 2019, fue alto; como también, el nivel de creación del conocimiento organizacional en las dimensiones ontológica y epistemológica fue alto.
2. El nivel de sistematización de la práctica pedagógica en el personal docente de la Institución Educativa COAR San Martín, Moyobamba, Región San Martín, 2019, fue alto; como también, nivel de sistematización de la práctica pedagógica en sus dimensiones de: permanencia y registro de la actividad docente, selección de experiencias de enseñanza-aprendizaje, recuperación del proceso vivido en la experiencia, reflexión, y formulación de conclusiones y comunicación de los aprendizajes fue alto.
3. La relación que existe entre la dimensión ontológica de la variable creación del conocimiento organizacional con la sistematización de la práctica pedagógica en la Institución Educativa COAR San Martín, Moyobamba, 2019, fue positiva moderada ($r=0.605$; $p\text{-valor}=0.000<0.05$); La relación que existe entre la dimensión epistemológica de la variable creación del conocimiento organizacional con la sistematización de la práctica pedagógica en la Institución Educativa COAR San Martín, Moyobamba, 2019, fue positiva moderada ($r=0.575$; $p\text{-valor}=0.001<0.05$)
4. Existe relación significativa ($r=0.632$; $p\text{-valor}=0.000<0.05$) entre la creación del conocimiento organizacional y la sistematización de la práctica pedagógica en la Institución Educativa COAR San Martín, en la ciudad de Moyobamba, durante el año 2019.

RECOMENDACIONES

- 1. A la directora** de la Institución Educativa COAR San Martín, continuar con la gestión del proceso de fortalecimiento de las capacidades de creación del conocimiento organizacional en las dimensiones ontológica y epistemológica a fin de elevar de nivel medio a alto. Del mismo modo se recomienda gestionar la publicación en repositorios académicos tanto las prácticas pedagógicas docentes exitosas y trabajos académicos destacados de los estudiantes, de tal manera que la comunidad local, regional, nacional e internacional tenga mayor acceso.
- 2. A los docentes** de la Institución Educativa COAR San Martín, continuar desarrollando los procesos de sistematización de la práctica pedagógica, procurando el fortalecimiento de la dimensión formulación de conclusiones y comunicación de los aprendizajes.
- 3. A los lectores investigadores**, continuar con la investigación de las variables estudiadas e incorporar a la creación del conocimiento organizacional nuevas estrategias y herramientas tecnológicas que viabilicen su funcionalidad de calidad en el proceso educativo escolar.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Johnson, R. (2003). *Estadística elemental*. México DF: Math Learning.
- Hernández, R. Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw Hill.
- Sánchez y Reyes (2009). *Diseño y metodología de la Investigación Científica*. Lima: Visión Universitaria.

Webgrafía

- Alfonzo, M. (2018). Gestión del conocimiento e Instituciones Educativas. *Revista Dialnet*, vol. 4, Nro.8. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6491754>
- Avendaño y Flores (2016). Modelos teóricos de gestión del conocimiento: descriptores, conceptualizaciones y enfoques. *Revista Entreciencias: Diálogos en la sociedad del conocimiento*, vol.4, Nro.10. <https://www.redalyc.org/pdf/4576/457646537004.pdf>
- Barragan. (2009). *Aproximación a una taxonomía de modelos de gestión del conocimiento*. Universidad Nacional Autónoma de México – UNAM (México). <https://core.ac.uk/download/pdf/41781576.pdf> Fecha de consulta 20-02-19
- Chávez, M. y Henríquez, E. (2019). *La gestión del conocimiento y su relación con el desempeño laboral de los docentes en las instituciones educativas fiscales de la zona 8 del Ecuador, 2019*. [Tesis de maestría, Universidad Politécnica Salesiana-Ecuador]. <https://dspace.ups.edu.ec/handle/123456789/19092>
- Chuquimia, J. (2020). *Influencia de la gestión del conocimiento en la calidad del servicio educativo en una institución educativa, Trujillo, 2019*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/45174>
- Depaz, F, Maldonado, J y Saavedra, E. (2017). *Análisis de las estrategias de empleabilidad desarrolladas por los alumnos de noveno y décimo ciclo de la Facultad de Gestión y Alta Dirección*. Periodo de análisis: 2017-1 [Tesis presentada para obtener el título profesional de Licenciado en Gestión, Facultad de Gestión y Alta Dirección de la Pontificia Universidad Católica del Perú]. http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/10351/depaz_maldonado_saavedra_analisis_estrategias.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Díaz, A. (2019). Nuevos ambientes educativos en el aprendizaje de las Ciencias Sociales. Sistematización de una experiencia didáctica en Educación Secundaria en Nicaragua. *Revista científica de FAREM-Estelí*. Nro.30. <https://lamjol.info/index.php/FAREM/article/view/7885>
- Esquivel, Á., León, R. y Castellanos, G. (2017). Mejora continua de los procesos de gestión del conocimiento en instituciones de educación superior ecuatorianas. *Revista Retos de la dirección*. Vol.11, Nro.2. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2306-91552017000200005
- Fabián, L. (2018). *Gestión del monitoreo y acompañamiento pedagógico para el fortalecimiento de la práctica docente en el área de matemática del 2º grado de educación secundaria en la I.E.E. Juan José Crespo y Castillo de Ambo*. [Tesis de segunda especialidad, Universidad Marcelino Champagnat]. <https://repositorio.umch.edu.pe/handle/UMCH/1082>
- Fuertes, M. T (2011). La observación de las prácticas educativas como elemento de evaluación y de mejora de la calidad en la formación inicial y continua del profesorado. *Revista de Docencia Universitaria*, Vol.9, Nro.3. <http://red-u.net/redu/files/journals/1/articles/248/public/248-647-1-PB.pdf>
- Garzón, M. y Fisher, A. (2017). Modelo teórico de aprendizaje organizacional. *Revista: pensamiento & gestión - Colombia*, Nro.24. www.redalyc.org/articulo.oa?id=64602408
- García, C. (2011). *Sistematización de una experiencia pedagógica en educación artística, en un espacio no convencional*. [Tesis de licenciatura, Universidad Javeriana, Bogotá] <http://www.javeriana.edu.co/biblos/tesis/educacion/tesis141.pdf>
- Gómez, D. Pérez, M. y Curbelo, V. (2005). Gestión del conocimiento y su importancia en las organizaciones. *Revista Ingeniería Industrial*, vol. XXVI, Nro.2, <http://www.redalyc.org/pdf/3604/360433559006.pdf>
- Hernández, J. (2012). *Calidad total en la educación*. Revista publicada por la Universidad Veracruzana. <https://www.uv.mx/personal/josehernandez05/files/.../Calidad-total-en-la-educacion.pdf>
- Jara, O. (1994). *Para sistematizar experiencias: una propuesta teórica y práctica* – 1. Ed. – San José, C.R.: Centro de Estudios y Publicaciones, ALFORJA.

<http://www.fahce.unlp.edu.ar/extension/Documentos%20y%20Ponencias/para-sistematizar-experiencias-una-propuesta-teorica-y-practica/view>

- López, M. (1998). La teoría de la elaboración como estrategia organizativa dentro del marco de la Educación Artística como disciplina. *Revista Individuo y Sociedad, Universidad Complutense, Madrid, 1998.*
<https://revistas.ucm.es/index.php/ARIS/article/download/ARIS9898110063A/5964>
- Martínez, N. (2006). Gestión del Conocimiento: Aprendizaje individual versus aprendizaje organizativo. *Revista de la Universidad Politécnica de Cataluña.*
<https://upcommons.upc.edu/handle/2099/2940>
- Martínez y Ruiz (2002). *Los procesos de creación del conocimiento: el aprendizaje y la espiral de conversión del conocimiento.* [Artículo publicado por la Universidad de Murcia y Universidad Politécnica de Cartagena]. España.
<https://repositorio.upct.es/handle/10317/613>
- Montoya, V. (2016). *Gestión del conocimiento y calidad educativa en las instituciones públicas del nivel secundario en el distrito de barranca -2013.* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle].
<https://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/1056>
- Nonaka y Takeuchi (1999). *La organización creadora de conocimiento.* México: Oxford University Press. <https://masteradmon.files.wordpress.com/2013/04/la-organizacic3b3n-creadora-del-conocimiento-pdf.pdf>
- Nonaka y Takeuchi (1995). *La empresa creadora de conocimiento.* Nueva York: Oxford University Press.
<https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=tmziBwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA3&dq=Nonaka+%26+Takeuchi,+1995&ots=pT4fHO2KyC&sig=o5zMOIWICFL0zmxrWYMTmQRCWUQ#v=onepage&q=Nonaka%20%26%20Takeuchi%2C%201995&f=false>
- Osorio, A., Delgado, P. y Cárdenas, C. (2019). *Sistematización, experiencia pedagogía y didáctica e innovación.* <https://repositorio.idep.edu.co/handle/001/777>
- Pérez, S. S. (2018). *Cultura organizacional y clima institucional en el aprendizaje organizacional de las escuelas del distrito Cercado Callao 2017.* [Tesis para optar el grado académico de doctor en educación, Universidad Cesar Vallejo, Lima].

http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/13726/P%3%A9rez_SSS.pdf?sequence=1&isAllowed=y Fecha de consulta: 18-02-19

Quiroz, G. (2020). *Empoderamiento organizacional y su relación con la gestión del conocimiento en docentes de las instituciones educativas de la red de aprendizaje N°1 del distrito de Ventanilla*. [Tesis doctoral, Universidad Mayor de San Marcos].

<https://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/20.500.12672/15471>

Real Academia Española (RAE, 2018). *Diccionario de la lengua española*. España: Autor.

<https://dle.rae.es/?id=DgIqVCc>

Rodríguez, E. y Pedraja, L. (2016). Percepciones sobre la gestión del conocimiento de directivos universitarios de cuatro universidades chilenas. *Revista Formación Universitaria*, vol. 9 Nro. 4.

https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-50062016000400006

Rodríguez, D. (2009). *Creación y gestión del conocimiento en las organizaciones educativas: Barreras y facilitadores*. [tesis presentada para obtener el grado de doctor en Educación, programa de doctorado: calidad y procesos de Innovación Educativa de la Universidad Autónoma de Barcelona, España].

<http://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/327017/drg1de1.pdf?sequence=1>

Fecha de consulta: 05-01-18

Rojas, R. S. y Torres, C. L. (2017). *La Gestión del Conocimiento basado en la Teoría de Nonaka y Takeuchi*. Revista INNOVA Research Journal, Vol. 2, Nro. 4, 30-37.

<https://repositorio.uide.edu.ec/handle/37000/3506>

Romero, G. (2017). *Calidad educativa: engranaje entre la gestión del conocimiento, la gestión educativa, la innovación y los ambientes de aprendizaje*. Revista de estudios y experiencias en educación. Vol.17, Nro.35, pp. 91 – 103.

<http://www.rexe.cl/ojournal/index.php/rexe/article/view/597>

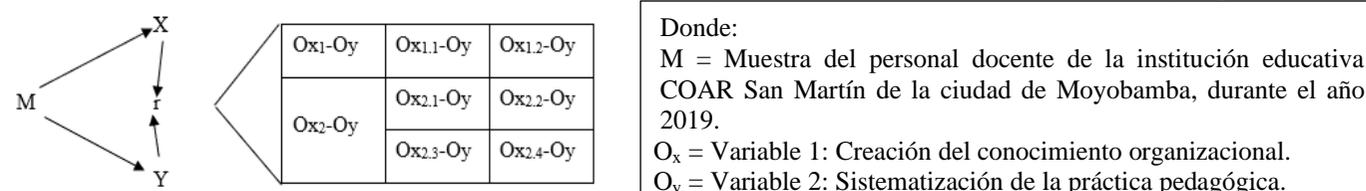
Saldaña, L. (2017). *Sistematización de una experiencia de recuperación y difusión de buenas prácticas docentes en una institución educativa privada de San Juan de Miraflores Una mirada desde la Gestión del Conocimiento*. [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú].

<https://search.proquest.com/openview/6b3ba7dc8f3e4f971b178fc60cd181d5/1?pq-origsite=gscholar&cbl=18750&diss=y>

- Segarra y Bou (2005). *Concepto, tipos y dimensiones del conocimiento: configuración del conocimiento estratégico*. Revista Dialnet, Vol.22, Nro.52-53. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2274043>
- Serpa, G. y López, A. (2015). *La formación de conceptos: una comparación entre los enfoques cognitivista y histórico-cultural*. [Artículo de revista Educ. Pesqui, São Paulo, v. 41, n. 3, p. 615-628, jul./set. 2015; Universidad de Matanzas, Matanzas, Cuba]. <http://www.scielo.br/pdf/ep/v41n3/1517-9702-ep-41-3-0615.pdf> Fecha de consulta: 23-02-19
- Souza (2008). *Sistematización de experiencias - una forma de investigar en educación*. [Revista Internacional Magisterio, N° 23, Junio – Julio 2008]. <http://www.colombiaaprende.edu.co/html/docentes/1596/article-197148.html>

ANEXOS

Anexo 1
Matriz de consistencia

Título	Creación del conocimiento organizacional y la sistematización de la práctica pedagógica en la I.E. COAR San Martín, Moyobamba- 2019.
Problema general	¿Qué relación existe entre la creación del conocimiento organizacional y la sistematización de la práctica pedagógica en la Institución Educativa COAR San Martín, de la ciudad de Moyobamba, durante el año 2019?
Hipótesis	Existe relación significativa entre la creación del conocimiento organizacional y la sistematización de la práctica pedagógica en la Institución Educativa COAR San Martín, de la ciudad de Moyobamba, durante el año 2019.
Objetivo general	Analizar la relación que existe entre la creación del conocimiento organizacional y la sistematización de la práctica pedagógica en la Institución Educativa COAR San Martín, de la ciudad de Moyobamba, durante el año 2019.
Objetivos específicos	- Determinar la relación que existe entre la dimensión ontológica de la variable creación del conocimiento organizacional y la sistematización de la práctica pedagógica en la Institución Educativa COAR San Martín, Moyobamba, 2019. - Determinar la relación que existe entre la dimensión epistemológica de la variable creación del conocimiento organizacional y la sistematización de la práctica pedagógica en la Institución Educativa COAR San Martín, Moyobamba, 2019.
Diseño del estudio	<p>El diseño de investigación fue no experimental con enfoque cuantitativo y corte transversal (Hernández, Fernández y Baptista, 2014):</p>  <p>Donde: M = Muestra del personal docente de la institución educativa COAR San Martín de la ciudad de Moyobamba, durante el año 2019. O_x = Variable 1: Creación del conocimiento organizacional. O_y = Variable 2: Sistematización de la práctica pedagógica.</p>
Población y muestra	La población estuvo constituida por todos los docentes (n=30) que laboran en la Institución Educativa COAR San Martín, de la ciudad de Moyobamba, durante el año 2019. El tamaño de muestra fue no probabilística conformado por el 53% de varones (16) y el 47% de mujeres (14).
Variables de estudio	V1: Creación del conocimiento organizacional. V2: Sistematización de prácticas docentes.
Técnicas e instrumentos de recolección	Técnica: Encuesta. Instrumento: Cuestionario.

Anexo 2

Instrumentos para la recolección de datos

Cuestionario sobre creación del conocimiento organizacional

Estimado colega, el presente cuestionario trata sobre la creación del conocimiento en una organización, tiene como propósito recoger información para describir los procesos que sigue cada docente de la Institución Educativa COAR San Martín, de la ciudad de Moyobamba, en la región San Martín, durante el año 2019 – Perú, en la gestión de las experiencias del proceso de enseñanza-aprendizaje (EA). Es de carácter anónimo, por lo que le solicitamos ser lo más sincero y realista posible.

LEYENDA		
Siempre	S	4
Casi siempre	CS	3
A veces	AV	2
Casi nunca	CN	1
Nunca	N	0

Creación del conocimiento organizacional						
Dimensión ontológica						
N°	Individuo	4	3	2	1	0
01	Mi experiencia docente en la IE me ha permitido identificar mis competencias y limitaciones en mi desempeño docente.					
02	Mi experiencia docente en la IE me ha permitido generar nuevas propuestas de enseñanza-aprendizaje					
03	Cuento con suficientes conocimientos de mi área curricular para contribuir con la generación de nuevos aprendizajes en mis estudiantes en la IE.					
04	Cuento con suficientes conocimientos de la didáctica de mi área curricular para generar nuevos aprendizajes en mis estudiantes					
05	Cuento con suficientes conocimientos de habilidades personales para tener buenas relaciones personales e interpersonales en mi Institución educativa					
06	A Menudo reflexiono sobre mi propio desempeño docente					
07	Identifico los aspectos por mejorar sobre mi desempeño docente					
N°	Organización	4	3	2	1	0
08	Las políticas institucionales han sido establecidas por consenso de sus agentes (padres, profesores, estudiantes y directivos).					
09	Los valores y costumbres que rigen en la institución educativa favorecen su desarrollo.					
10	La institución educativa cuenta con metodologías establecidas para el desarrollo de la gestión pedagógica, administrativa e institucional.					
11	La estructura organizacional, favorece la participación docente.					
12	La estructura organizacional contribuye a lograr los resultados esperados.					
Dimensión epistemológica						
Socialización						
N°		4	3	2	1	0
13	Cuando observo una práctica pedagógica de un colega logro identificar los procesos que requiero para mi propia práctica.					
14	En una observación de la práctica pedagógica de un colega logro ver detalles que requiero para mi propia práctica.					
15	He puesto en práctica procesos pedagógicos observados de la práctica de otro colega.					
16	Logré reproducir detalles de la práctica pedagógica observada.					
17	Cuando participo en diálogos en equipo de área e inter-área logro identificar aspectos que aportan a mi práctica pedagógica.					
18	En diálogos espontáneos con mis colegas, fuera de aula o Institución Educativa he discutido problemas referidos a algún aspecto de la práctica pedagógica.					

Exteriorización		4	3	2	1	0
19	Logro construir ideas específicas luego del examen de Hipótesis, teorías o principios existentes vinculados a la práctica pedagógica.					
20	Logro construir mis propias hipótesis de trabajo luego de la observación detallada de las prácticas pedagógicas de los demás colegas.					
21	Construyo o uso metáforas en relación a los procesos de enseñanza – aprendizajes propios de mi práctica docente.					
22	Formulo hipótesis en relación a problemas sobre los procesos de aprendizaje-enseñanza.					
23	Creo mis propios modelos sobre procesos pedagógicos para utilizarlos en el ejercicio de mi práctica docente					
24	Utilizo modelos existentes sobre procesos pedagógicos para ejecutarlos en el ejercicio de mi práctica docente.					
Combinación		4	3	2	1	0
25	Elaboro documentos para orientar los procesos de enseñanza y aprendizaje.					
26	Uso varias fuentes o materiales para construir documentos que orienten los procesos de enseñanza y aprendizaje.					
27	He participado en video conferencias sobre temas vinculados a los procesos de enseñanza-aprendizaje.					
28	He participado en foros virtuales de discusión en torno a los procesos de enseñanza-aprendizaje.					
29	En la Institución Educativa donde laboro están previstos espacios y tiempos para el intercambio de modelos o Hipótesis de enseñanza-aprendizaje					
30	Los modelos o Hipótesis de enseñanza-aprendizaje presentados en el equipo docente son discutidos.					
31	Mi participación en la discusión del equipo docente para el intercambio de modelos o Hipótesis de enseñanza-aprendizaje, es activa.					
Interiorización		4	3	2	1	0
32	He logrado integrar en la planificación de mi práctica docente modelos o hipótesis de enseñanza-aprendizaje.					
33	Logro aplicar a través de mi práctica docente modelos o hipótesis de enseñanza-aprendizaje adquiridos.					

Cuestionario sobre la sistematización de la práctica pedagógica

Estimado colega, el presente cuestionario trata sobre la gestión de las experiencias de enseñanza-aprendizaje (EA), tiene como propósito recoger información para describir los procesos que sigue cada docente de la Institución Educativa COAR San Martín, de la ciudad de Moyobamba, en la región San Martín, durante el año 2019 – Perú, en la gestión de las experiencias del proceso de enseñanza-aprendizaje (EA). Es de carácter anónimo, por lo que le solicitamos ser lo más sincero y realista posible.

LEYENDA		
Siempre	S	4
Casi siempre	CS	3
A veces	AV	2
Casi nunca	CN	1
Nunca	N	0

Sistematización de la práctica pedagógica						
N°	Permanencia y registro de la actividad docente	4	3	2	1	0
01	Mi actividad de EA ha sido permanente en los 2 últimos años, al 2017					
02	Archivo mis planes de EA desarrollados.					
03	Registro las estrategias documentadas de EA aplicadas en cada sesión.					
04	Registro de manera permanente el resultado de aprendizaje de mis estudiantes.					
Selección de experiencias de enseñanza-aprendizaje		4	3	2	1	0
05	Seleccionó las experiencias de EA que considero significativas porque con ellas aprenderían mejor mis alumnos.					
06	Selecciono las experiencias de EA que considero significativas, tomando en cuenta los resultados de la evaluación de los aprendizajes.					
07	En la experiencia de EA a sistematizar, considero que la estrategia didáctica para el desarrollo de las competencias de área, es esencial.					
08	En la experiencia de EA a sistematizar, considero que el tipo de instrumento de evaluación de la EA es esencial.					
09	En la experiencia de EA a sistematizar, considero que las estrategias de motivación son esenciales.					
10	En la experiencia de EA a sistematizar, considero que las estrategias de metacognición son esenciales					
Recuperación del proceso vivido en la experiencia		4	3	2	1	0
11	Considero que, la Identificación de los procesos de la experiencia a sistematizar permite reconstruirla a ésta en su totalidad.					
12	Considero que, ordenar y clasificar la información de la experiencia de EA favorece la recuperación del proceso vivido en la misma.					
13	Considero que, el registro del proceso de la experiencia de EA consolida la reconstrucción de ésta.					
Reflexión						
14	El análisis de una experiencia sistematizada permite consolidar su elección como experiencia significativa.					
15	La elaboración de una síntesis de la sistematización de la experiencia contribuye a la reflexión sobre el proceso de elección.					
16	Interpretar cada uno de los procesos de la experiencia sistematizada permite realizar reajustes en dichos procesos.					
Formulación de conclusiones y comunicación de los aprendizajes						
17	La sistematización termina con el diseño de modelos de experiencias de EA					
18	La evaluación de modelos sobre experiencias de EA sistematizadas permite la validación de éstos.					
19	Las experiencias de EA sistematizadas se socializan en reuniones colaborativas de docentes de área y/o inter-áreas.					
20	Las experiencias de EA sistematizadas son difundidas a través de material sobre buenas prácticas de EA					

Anexo 3

Validación de los instrumentos por juicio de expertos

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

I. DATOS INFORMATIVOS:

Apellidos y Nombre del Experto	Institución donde labora	Grado académico	Autor del Instrumento
<i>Manuel Vidaurri de la Cruz</i>	<i>I.E. " Luis Hernán Ramírez Mendoza "</i>	<i>Magíster</i>	<i>Bach. Jorge Delgado Vergara</i>
TITULO DEL INSTRUMENTO: CUESTIONARIO SOBRE LA CREACIÓN DEL CONOCIMIENTO ORGANIZACIONAL.			

INSTRUCCIONES: Lea cada uno de los indicadores correspondientes a los criterios que estructura la validación de los instrumentos de tesis, valóralos con Honestidad y Juicio crítico según corresponda.

Alternativas:

Muy deficiente (1) Deficiente (2) Aceptable (3) Buena (4) Excelente (5)

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

Criterios	Indicadores	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.					5
OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.					5
ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.				4	
ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.					5
SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					5
INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de las variables.				4	
CONSISTENCIA	Basado en los aspectos teóricos científicos.					5
COHERENCIA	Entre los indicadores y las dimensiones.					5
METODOLOGIA	Las estrategias responden al propósito de la investigación.				4	
PERTINENCIA	El instrumento responde al momento oportuno o más adecuado.					5
Subtotal					12	35
Total						47

III. OPINION DE APLICACIÓN: Este instrumento está listo para aplicarse dado que muestra coherencia y tiene pertinencia entre la misma.

IV. PROMEDIO DE EVALUACIÓN:⁴⁷.....

Rioja, ...18... de diciembre del 2019.


 Mg. Manuel Vidaurri de la Cruz
 Lic. Exp. Lengua y Literatura
 C.I.P.: 0246228

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

I. DATOS INFORMATIVOS:

Apellidos y Nombre del Experto	Institución donde labora	Grado académico	Autor del Instrumento
Delgado Vergara Celmira	I.E. "Germán tejada Vela"-Moyobamba	Magíster	Bach. Jorge Delgado Vergara.
TITULO DEL INSTRUMENTO: CUESTIONARIO SOBRE LA CREACIÓN DEL CONOCIMIENTO ORGANIZACIONAL.			

INSTRUCCIONES: Lea cada uno de los indicadores correspondientes a los criterios que estructura la validación de los instrumentos de tesis, valóralos con Honestidad y Juicio crítico según corresponda.

Alternativas:

Muy deficiente (1) Deficiente (2) Aceptable (3) Buena (4) Excelente (5)

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

Criterios	Indicadores	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.					5
OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.					5
ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.				4	
ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.					5
SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					5
INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de las variables.					5
CONSISTENCIA	Basado en los aspectos teóricos científicos.				4	
COHERENCIA	Entre los indicadores y las dimensiones.					5
METODOLOGIA	Las estrategias responden al propósito de la investigación.					5
PERTINENCIA	El instrumento responde al momento oportuno o más adecuado.				4	
Subtotal					12	35
Total		47				

III. **OPINION DE APLICACIÓN:** Este instrumento está listo para aplicarse dado que muestra coherencia y tiene pertinencia entre la misma.

IV. **PROMEDIO DE EVALUACIÓN:** 47

Rioja, 19 de diciembre del 2019.



MG. CELMIRA DELGADO VERGARA

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

I. DATOS INFORMATIVOS:

Apellidos y Nombre del Experto	Institución donde labora	Grado académico	Autor del Instrumento
Iván Ugaz Balcazar	I.E. "Juan Velasco Alvarado"	Magister	Bach. Jorge Delgado Vergara.
TITULO DEL INSTRUMENTO: CUESTIONARIO SOBRE LA CREACIÓN DEL CONOCIMIENTO ORGANIZACIONAL.			

INSTRUCCIONES: Lea cada uno de los indicadores correspondientes a los criterios que estructura la validación de los instrumentos de tesis, valóralos con Honestidad y Juicio crítico según corresponda.

Alternativas:

Muy deficiente (1) Deficiente (2) Aceptable (3) Buena (4) Excelente (5)

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

Criterios	Indicadores					
		1	2	3	4	5
CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.					5
OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.					5
ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					5
ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.					5
SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					5
INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de las variables.					5
CONSISTENCIA	Basado en los aspectos teóricos científicos.					5
COHERENCIA	Entre los indicadores y las dimensiones.					5
METODOLOGIA	Las estrategias responden al propósito de la investigación.					5
PERTINENCIA	El instrumento responde al momento oportuno o más adecuado.					5
Subtotal						50
Total		50				

III. **OPINION DE APLICACIÓN:** Este instrumento está listo para aplicarse dado que muestra coherencia y tiene pertinencia entre la misma.

IV. **PROMEDIO DE EVALUACIÓN:** 50

Rioja, 20 de diciembre del 2019.


 Mg. Iván Ugaz Balcazar
 Lic. Esp. Comunicación
 DNI. 42514622

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

I. DATOS INFORMATIVOS:

Apellidos y Nombre del Experto	Institución donde labora	Grado académico	Autor del Instrumento
Manuel Vidaurro de la Cruz	I.E. " Jesús Hernán Ramírez Mardaga	Magister	Bach. Jorge Delgado Vergara
TÍTULO DEL INSTRUMENTO: CUESTIONARIO SOBRE LA SISTEMATIZACIÓN DE LA PRÁCTICA PEDAGÓGICA DOCENTE.			

INSTRUCCIONES: Lea cada uno de los indicadores correspondientes a los criterios que estructura la validación de los instrumentos de tesis, valóralos con Honestidad y Juicio crítico según corresponda.

Alternativas:

Muy deficiente (1) Deficiente (2) Aceptable (3) Buena (4) Excelente (5)

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

Criterios	Indicadores	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.					5
OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.					5
ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.				4	
ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.					5
SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					5
INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de las variables.					5
CONSISTENCIA	Basado en los aspectos teóricos científicos.				4	
COHERENCIA	Entre los indicadores y las dimensiones.					5
METODOLOGIA	Las estrategias responden al propósito de la investigación.					5
PERTINENCIA	El instrumento responde al momento oportuno o más adecuado.					5
Subtotal					8	40
Total						48

ii. OPINION DE APLICACIÓN: Este instrumento está listo para aplicarse dado que muestra coherencia y tiene pertinencia entre la misma.

v. PROMEDIO DE EVALUACIÓN:⁴⁸.....

Rioja, ...18... de diciembre del 2019.


 Mg. Manuel Vidaurro de la Cruz
 Lic. Esp. Lengua y Literatura
 Cpp: 8848528

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

I. DATOS INFORMATIVOS:

Apellidos y Nombre del Experto	Institución donde labora	Grado académico	Autor del Instrumento
Delgado Vergara Celmira	I.E. Germán tejada Vela-Moyobamba	Magíster	Bach. Jorge Delgado Vergara.
TITULO DEL INSTRUMENTO: CUESTIONARIO SOBRE LA SISTEMATIZACIÓN DE LA PRÁCTICA PEDAGÓGICA DOCENTE.			

INSTRUCCIONES: Lea cada uno de los indicadores correspondientes a los criterios que estructura la validación de los instrumentos de tesis, valóralos con Honestidad y Juicio crítico según corresponda.

Alternativas:

Muy deficiente (1) Deficiente (2) Aceptable (3) Buena (4) Excelente (5)

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

Criterios	Indicadores	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.					5
OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.					5
ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.				4	
ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.					5
SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					5
INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de las variables.					5
CONSISTENCIA	Basado en los aspectos teóricos científicos.					5
COHERENCIA	Entre los indicadores y las dimensiones.					5
METODOLOGIA	Las estrategias responden al propósito de la investigación.					5
PERTINENCIA	El instrumento responde al momento oportuno o más adecuado.				4	
Subtotal					8	40
Total		48				

III. **OPINION DE APLICACIÓN:** Este instrumento está listo para aplicarse dado que muestra coherencia y tiene pertinencia entre la misma.

IV. **PROMEDIO DE EVALUACIÓN:** 48

Rioja, 19 de diciembre del 2019.



 MG. CELMIRA DELGADO VERGARA

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

I. DATOS INFORMATIVOS:

Apellidos y Nombre del Experto	Institución donde labora	Grado académico	Autor del Instrumento
Iván Ugaz Balcazar	I.E. "Juan Velasco Alvarado"	Magister	Bach. Jorge Delgado Vergara.
TÍTULO DEL INSTRUMENTO: CUESTIONARIO SOBRE LA SISTEMATIZACIÓN DE LA PRÁCTICA PEDAGÓGICA DOCENTE.			

INSTRUCCIONES: Lea cada uno de los indicadores correspondientes a los criterios que estructura la validación de los instrumentos de tesis, valóralos con Honestidad y Juicio crítico según corresponda.

Alternativas:

Muy deficiente (1) Deficiente (2) Aceptable (3) Buena (4) Excelente (5)

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

Criterios	Indicadores	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.					5
OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.					5
ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					5
ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.					5
SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					5
INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de las variables.					5
CONSISTENCIA	Basado en los aspectos teóricos científicos.					5
COHERENCIA	Entre los indicadores y las dimensiones.					5
METODOLOGIA	Las estrategias responden al propósito de la investigación.					5
PERTINENCIA	El instrumento responde al momento oportuno o más adecuado.					5
Subtotal						50
Total		50				

III. **OPINION DE APLICACIÓN:** Este instrumento está listo para aplicarse dado que muestra coherencia y tiene pertinencia entre la misma.

IV. **PROMEDIO DE EVALUACIÓN:** 50

Rioja, 20 de diciembre del 2019.



Mg. Ivan Ugaz Balcazar
Lic. Esp. Comunicación
DNI. 42514622

Anexo 4

Prueba de confiabilidad del instrumento de medición

Confiabilidad del cuestionario sobre creación del conocimiento organizacional

Nº de docentes	Ítems																
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
01	2	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	2	2	2	2	2
02	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4
03	4	3	4	3	4	3	4	3	4	4	4	4	3	3	2	3	3
04	4	2	3	3	4	3	4	1	3	4	3	4	4	4	4	4	3
05	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4
06	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	3	3	3	3	4
07	3	2	2	2	3	2	2	2	2	1	2	2	3	3	2	2	2
08	4	3	4	3	4	4	4	3	4	3	4	4	4	3	3	3	3
09	4	3	3	3	4	3	3	3	3	4	3	4	3	3	3	3	3
10	4	3	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3
Desviación Estándar	0.6	0.7	0.7	0.5	0.5	0.6	0.7	0.9	0.7	0.9	0.7	0.6	0.6	0.6	0.8	0.6	0.7
Varianza	0.4	0.5	0.5	0.3	0.2	0.4	0.5	0.9	0.5	0.8	0.5	0.4	0.4	0.4	0.6	0.4	0.5

Nº de docentes	Ítems																	Total
	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33		
01	2	2	2	3	2	3	2	4	4	2	2	3	2	2	3	3	84	
02	4	4	4	3	3	3	4	3	3	4	4	4	4	3	4	4	124	
03	2	3	4	3	3	3	4	4	4	2	2	4	4	3	3	4	110	
04	4	3	3	4	3	2	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	114	
05	1	2	3	2	2	3	3	4	4	4	2	3	3	4	3	3	110	
06	3	2	3	2	3	3	3	4	4	4	4	3	3	3	3	3	112	
07	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	1	2	2	2	2	71	
08	3	3	3	3	3	3	3	3	4	2	2	2	2	2	2	3	103	
09	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	105	
10	3	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	121	
Desviación Estándar	0.9	0.7	0.7	0.8	0.5	0.4	0.6	0.5	0.7	0.9	0.9	0.9	0.8	0.7	0.6	0.6	239.6	
Varianza	0.8	0.6	0.5	0.6	0.2	0.2	0.4	0.2	0.5	0.9	0.9	0.9	0.7	0.5	0.4	0.4	16.64	

Para la medición de la confiabilidad se ha utilizado el método de la incorrelación de los ítems, utilizando la fórmula de correlación propuesta por Cronbach, cuyo coeficiente se conoce bajo el nombre de coeficiente de Alpha (Brown, 1980, p.105).

$$r = \frac{k}{k-1} \left(1 - \frac{\sum S_i^2}{S_t^2} \right)$$

$$r = 0,9596$$

Donde,

S_i : Desviación estándar poblacional de los ítems

S_i^2 : Varianza poblacional de los ítems

n : Número de docentes que participaron en la muestra piloto.

El instrumento de medición elaborado por el investigador ha sido sometido al estudio del coeficiente de la consistencia interna de los ítems, a través del método de incorrelación de los reactivos, cuando éstos no son valorados dicotómicamente.

Con un nivel de probabilidad del 95%, el grado de consistencia interna existente entre los resultados obtenidos del instrumento aplicado a 10 docentes con las mismas características de la muestra en estudio fue de 0.9596, el cual es superior al parámetro establecido de +0.70 (sugerido en el manual de evaluación como el coeficiente mínimo aceptable para garantizar la efectividad de cualquier tipo de estimación sobre confiabilidad). Entonces se puede inferir que el instrumento está apto con el 95.96% a ser aplicados al grupo de docentes que forman parte de la investigación en la Institución Educativa COAR San Martín, de la ciudad de Moyobamba, durante el año 2019.

Confiabilidad del cuestionario sobre sistematización de la práctica pedagógica

Nº de docentes	Ítems																				Total
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
01	1	3	2	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	2	3	2	3	52
02	2	3	3	4	3	3	3	3	3	4	4	4	3	4	4	4	3	4	3	3	67
03	4	3	3	3	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	2	3	3	3	3	4	68
04	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	3	3	3	3	3	3	4	1	68
05	3	3	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	3	3	3	4	3	71
06	4	3	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	3	4	4	4	70
07	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	77
08	0	3	3	3	4	2	2	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	4	58
09	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	76
10	4	3	3	3	4	3	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	74
Desviación Estándar	1.3	0.5	0.6	0.6	0.5	0.8	0.7	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.7	0.7	0.5	0.5	0.5	0.7	0.9	55.1
Varianza	1.6	0.2	0.4	0.4	0.2	0.6	0.4	0.2	0.2	0.2	0.2	0.3	0.2	0.4	0.5	0.3	0.3	0.3	0.5	0.8	8.21

Para la medición de la confiabilidad se ha utilizado el método de la incorrelación de los ítems, utilizando la fórmula de correlación propuesta por Cronbach, cuyo coeficiente se conoce bajo el nombre de coeficiente de Alpha (Brown, 1980, p.105).

$$r = \frac{k}{k-1} \left(1 - \frac{\sum S_i^2}{S_t^2} \right)$$

$$r = 0,8958$$

Donde,

S_i : Desviación estándar poblacional de los ítems

S_i^2 : Varianza poblacional de los ítems

n : Número de docentes que participaron en la muestra piloto.

El instrumento de medición elaborado por el investigador ha sido sometido al estudio del coeficiente de la consistencia interna de los ítems, a través del método de incorrelación de los reactivos, cuando éstos no son valorados dicotómicamente.

Con un nivel de probabilidad del 95%, el grado de consistencia interna existente entre los resultados obtenidos del instrumento aplicado a 10 docentes con las mismas características de la muestra en estudio fue de 0.8958, el cual es superior al parámetro establecido de +0.70 (sugerido en el manual de evaluación como el coeficiente mínimo aceptable para garantizar la efectividad de cualquier tipo de estimación sobre confiabilidad). Entonces se puede inferir que el instrumento está apto con el 89.58% a ser aplicados al grupo de docentes que forman parte de la investigación en la Institución Educativa COAR San Martín, de la ciudad de Moyobamba, durante el año 2019.

Anexo 5

Tablas de resultados de los ítems

Tablas de resultados por ítems de la variable creación del conocimiento organizacional y sistematización de la práctica pedagógica

Individuo	Nunca		Casi nunca		A veces		Casi Siempre		Siempre	
	n°	%	n°	%	n°	%	n°	%	n°	%
VAR00001	0	0.0	0	0.0	1	3.3	14	46.7	15	50.0
VAR00002	0	0.0	0	0.0	5	16.7	14	46.7	11	36.7
VAR00003	0	0.0	0	0.0	3	10.0	14	46.7	13	43.3
VAR00004	0	0.0	0	0.0	4	13.3	20	66.7	6	20.0
VAR00005	0	0.0	0	0.0	2	6.7	15	50.0	13	43.3
VAR00006	0	0.0	0	0.0	3	10.0	14	46.7	13	43.3
VAR00007	0	0.0	0	0.0	4	13.3	14	46.7	12	40.0

Organización	Nunca		Casi nunca		A veces		Casi Siempre		Siempre	
	n°	%	n°	%	n°	%	n°	%	n°	%
VAR00008	0	0.0	1	3.3	7	23.3	14	46.7	8	26.7
VAR00009	0	0.0	0	0.0	2	6.7	13	43.3	15	50.0
VAR00010	0	0.0	1	3.3	3	10.0	10	33.3	16	53.3
VAR00011	0	0.0	0	0.0	4	13.3	11	36.7	15	50.0
VAR00012	0	0.0	0	0.0	4	13.3	12	40.0	14	46.7

Socialización	Nunca		Casi nunca		A veces		Casi Siempre		Siempre	
	n°	%	n°	%	n°	%	n°	%	n°	%
VAR00013	0	0.0	0	0.0	3	10.0	19	63.3	8	26.7
VAR00014	0	0.0	0	0.0	4	13.3	16	53.3	10	33.3
VAR00015	0	0.0	0	0.0	7	23.3	14	46.7	9	30.0
VAR00016	0	0.0	0	0.0	7	23.3	14	46.7	9	30.0
VAR00017	0	0.0	0	0.0	3	10.0	18	60.0	9	30.0
VAR00018	0	0.0	1	3.3	7	23.3	16	53.3	6	20.0

Exteriorización	Nunca		Casi nunca		A veces		Casi Siempre		Siempre	
	n°	%	n°	%	n°	%	n°	%	n°	%
VAR00019	0	0.0	0	0.0	6	20.0	18	60.0	6	20.0
VAR00020	0	0.0	0	0.0	3	10.0	17	56.7	10	33.3
VAR00021	0	0.0	1	3.3	6	20.0	14	46.7	9	30.0
VAR00022	0	0.0	0	0.0	6	20.0	17	56.7	7	23.3
VAR00023	0	0.0	0	0.0	6	20.0	17	56.7	7	23.3
VAR00024	0	0.0	0	0.0	2	6.7	17	56.7	11	36.7

Combinación	Nunca		Casi nunca		A veces		Casi Siempre		Siempre	
	n°	%	n°	%	n°	%	n°	%	n°	%
VAR00025	0	0.0	0	0.0	2	6.7	14	46.7	14	46.7
VAR00026	0	0.0	0	0.0	2	6.7	15	50.0	13	43.3
VAR00027	0	0.0	0	0.0	6	20.0	12	40.0	12	40.0
VAR00028	0	0.0	1	3.3	8	26.7	9	30.0	12	40.0
VAR00029	0	0.0	3	10.0	4	13.3	14	46.7	9	30.0
VAR00030	0	0.0	0	0.0	7	23.3	10	33.3	13	43.3
VAR00031	0	0.0	0	0.0	6	20.0	13	43.3	11	36.7

Interiorización	Nunca		Casi nunca		A veces		Casi Siempre		Siempre	
	n°	%	n°	%	n°	%	n°	%	n°	%
VAR00032	0	0.0	0	0.0	4	13.3	15	50.0	11	36.7
VAR00033	0	0.0	0	0.0	2	6.7	15	50.0	13	43.3

Permanencia	Nunca		Casi nunca		A veces		Casi Siempre		Siempre	
	n°	%	n°	%	n°	%	n°	%	n°	%
VAR1	1	3.3	1	3.3	2	6.7	6	20.0	20	66.7
VAR2	0	0.0	0	0.0	1	3.3	11	36.7	18	60.0
VAR3	0	0.0	0	0.0	2	6.7	14	46.7	14	46.7
VAR4	0	0.0	0	0.0	3	10.0	15	50.0	12	40.0

Selección	Nunca		Casi nunca		A veces		Casi Siempre		Siempre	
	n°	%	n°	%	n°	%	n°	%	n°	%
VAR5	0	0.0	0	0.0	2	6.7	15	50.0	13	43.3
VAR6	0	0.0	0	0.0	4	13.3	15	50.0	11	36.7
VAR7	0	0.0	0	0.0	2	6.7	15	50.0	13	43.3
VAR8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	15	50.0	15	50.0
VAR9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	15	50.0	15	50.0
VAR10	0	0.0	0	0.0	1	3.3	17	56.7	12	40.0

Recuperación	Nunca		Casi nunca		A veces		Casi Siempre		Siempre	
	n°	%	n°	%	n°	%	n°	%	n°	%
VAR11	0	0.0	0	0.0	0	0.0	19	63.3	11	36.7
VAR12	0	0.0	0	0.0	0	0.0	15	50.0	15	50.0
VAR13	0	0.0	0	0.0	0	0.0	17	56.7	13	43.3

Reflexión	Nunca		Casi nunca		A veces		Casi Siempre		Siempre	
	n°	%	n°	%	n°	%	n°	%	n°	%
VAR14	0	0.0	0	0.0	1	3.3	15	50.0	14	46.7
VAR15	0	0.0	0	0.0	1	3.3	14	46.7	15	50.0
VAR16	0	0.0	0	0.0	0	0.0	18	60.0	12	40.0

Formulación	Nunca		Casi nunca		A veces		Casi Siempre		Siempre	
	n°	%	n°	%	n°	%	n°	%	n°	%
VAR17	0	0.0	0	0.0	4	13.3	18	60.0	8	26.7
VAR18	0	0.0	0	0.0	1	3.3	18	60.0	11	36.7
VAR19	0	0.0	0	0.0	5	16.7	9	30.0	16	53.3
VAR20	1	3.3	6	20.0	4	13.3	12	40.0	7	23.3

Anexo 6

Tabla de datos generales de la variable creación del conocimiento organizacional, según dimensiones y de la variable sistematización de la práctica pedagógica, según dimensiones.

N°	X _{1,1}	X _{1,2}	X ₁	X _{2,1}	X _{2,2}	X _{2,3}	X _{2,4}	X ₂	X	Y ₁	Y ₂	Y ₃	Y ₄	Y ₅	Y
01	26	12	38	17	15	21	7	60	98	11	16	9	9	7	52
02	25	19	44	24	24	27	8	83	127	16	22	9	9	13	69
03	26	19	45	20	18	21	6	65	110	15	22	11	11	14	73
04	23	19	42	17	14	18	6	55	97	16	17	11	8	10	62
05	22	15	37	14	16	19	6	55	92	10	18	11	12	11	62
06	23	11	34	15	16	14	4	49	83	14	20	9	8	12	63
07	21	15	36	18	17	23	7	65	101	14	19	9	9	12	63
08	19	14	33	12	14	19	6	51	84	16	23	12	11	9	71
09	28	20	48	22	21	25	8	76	124	15	24	12	12	12	75
10	25	19	44	16	20	23	7	66	110	15	24	11	12	13	75
11	23	15	38	23	19	28	6	76	114	16	20	12	12	11	71
12	26	20	46	19	15	24	6	64	110	16	24	12	12	13	77
13	28	18	46	19	16	25	6	66	112	16	24	10	10	13	73
14	16	9	25	14	14	14	4	46	71	10	16	9	9	9	53
15	26	18	44	19	18	17	5	59	103	12	19	9	9	9	58
16	23	17	40	18	19	21	7	65	105	11	18	9	10	12	60
17	23	20	43	21	23	26	8	78	121	14	22	11	12	16	75
18	19	14	33	16	20	25	6	67	100	13	22	10	10	14	69
19	21	13	34	16	17	22	8	63	97	13	19	11	11	12	66
20	23	18	41	20	20	24	6	70	111	15	20	11	9	13	68
21	19	10	29	12	14	16	5	47	76	9	16	10	11	8	54
22	18	15	33	20	20	20	6	66	99	15	20	10	9	13	67
23	18	15	33	20	21	24	8	73	106	13	18	10	10	15	66
24	25	19	44	20	22	23	7	72	116	12	21	10	11	16	70
25	21	18	39	21	21	26	8	76	115	14	23	10	11	14	72
26	25	18	43	20	21	26	7	74	117	13	19	9	12	15	68
27	25	17	42	21	22	23	8	74	116	14	21	11	10	15	71
28	25	20	45	22	22	25	8	77	122	14	21	11	10	14	70
29	24	18	42	20	20	27	7	74	116	15	20	10	11	13	69
30	25	19	44	22	20	25	7	74	118	14	22	10	9	15	70

Anexo 7

Evidencias del impacto del conocimiento organizacional y sistematización de la práctica pedagógica.

Acreditación para impartir el Programa de Diploma de Bachillerato Internacional

Certificate of Authorization · Certificat d'autorisation · Certificado de autorización



International Baccalaureate®
Baccalauréat International
Bachillerato Internacional

The IB Diploma Programme

Le Programme du diplôme de l'IB

El Programa del Diploma del IB

We certify that · Nous certifions que · Certificamos que

Colegio de Alto Rendimiento de San Martín

Is authorized to offer the Diploma Programme of the International Baccalaureate · est autorisé à offrir le Programme du diplôme du Baccalauréat International · está autorizado a ofrecer el Programa del Diploma del Bachillerato Internacional



05 de febrero de 2016

Dr. Siva Kumar
Director general - Geneva
Directrice générale - Genève
Directora general - Ginebra

Original certificate issued by the International Baccalaureate Organization and is valid only for the purpose for which it was issued. / Le certificat d'autorisation est valide uniquement pour l'usage pour lequel il a été émis. / Original certificate issued by the International Baccalaureate Organization and is valid only for the purpose for which it was issued.



Diploma Programme
Programme du diplôme
Programa del Diploma

International Baccalaureate® · Baccalauréat International® · Bachillerato Internacional®

Reconocimiento del Programa Fulbright



Reconocimiento por clasificación en la VI edición del concurso Soluciones para el futuro de Samsung

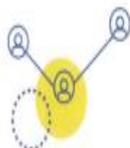


DIPLOMA DE RECONOCIMIENTO

Otorgado a:

COAR SAN MARTÍN

Por haber clasificado como finalista con el proyecto "Sembrando Luz" representado por sus estudiantes y docente de la región San Martín en la VI Edición del Concurso Soluciones para el Futuro de Samsung.



SOPHIE PERDRISSET

Gerente de Ciudadanía Corporativa y Relaciones con Gobierno



SAMSUNG

Reconocimiento de participación en la XVI Olimpiada Nacional Escolar de Matemática 2019

