



Esta obra está bajo una [Licencia Creative Commons Atribución- NoComercial-Compartirigual 2.5 Perú](http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/2.5/pe/).

Vea una copia de esta licencia en <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/2.5/pe/>



UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN-TARAPOTO
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS
ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD



**Costos de producción y rentabilidad de las empresas de reciclaje de residuos
sólidos de la ciudad de Tarapoto, año 2018**

Tesis para optar el título profesional de Contador Público

AUTORES:

Elida Burga Marrufo

Lurdes Pinchi Amasifuen

ASESOR:

CPCC. M. Sc. Carmen Pérez Tello

Tarapoto – Perú

2019

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN-TARAPOTO
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS
ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD



Costos de producción y rentabilidad de las empresas de reciclaje de residuos sólidos de la ciudad de Tarapoto, año 2018

AUTORES:

Elida Burga Marrufo

Lurdes Pinchi Amasifuen

Sustentada y aprobada el 22 noviembre de 2019 por los siguientes jurados


.....
CPCC.M. Sc. Víctor Andrés Pretell Paredes
Presidente


.....
CPCC. Mg. Violeta Guillermo Moreno
Secretario


.....
Econ. Edilberto Pezo Carmelo
Vocal


.....
CPCC. M. Sc. Carmen Pérez Tello
Asesor

Declaratoria de autenticidad

Elida Burga Marrufo, identificado con DNI N° 47744986 Y **Lurdes Pinchi Amasifuen**, Identificado con DNI N° 47686364, egresados de la Facultad de ciencias económicas, Escuela Profesional de Contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, con la tesis titulada: **Costos de Producción y rentabilidad de las empresas de reciclaje de residuos sólidos de la ciudad de Tarapoto, año 2018**

Declaramos Bajo juramento que:

1. La tesis presentada es de nuestra autoría.
2. La redacción fue realizada respetando las citas y referencias de las fuentes bibliográficas consultadas.
3. Toda la información que contiene no ha sido auto plagiada;
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido alterados ni copiados, por tanto, la información de esta investigación debe considerarse como parte a la realidad investigada.

Por lo antes mencionado, asumimos bajo responsabilidad las consecuencias que deriven de nuestro accionar, sometiéndonos a las leyes de nuestro país y normas Vigentes de la Universidad Nacional de san Martín – Tarapoto.

Tarapoto 22 de noviembre del 2019.



Bach. Elida Burga Marrufo

DNI N° 47744986



Bach. Lurdes Pinchi Amasifuen

DNI N° 47686364

Formato de autorización NO EXCLUSIVA para la publicación de trabajos de investigación, conducentes a optar grados académicos y títulos profesionales en el Repositorio Digital de Tesis.

1. Datos del autor:

Apellidos y nombres:	Burga marrujo Elida		
Código de alumno :	118104	Teléfono:	957932564
Correo electrónico :	Burga_30Elida@hotmail.com	DNI:	477411986

(En caso haya más autores, llenar un formulario por autor)

2. Datos Académicos

Facultad de:	Ciencias Económicas
Escuela Profesional de:	contabilidad

3. Tipo de trabajo de investigación

Tesis	(X)	Trabajo de investigación	()
Trabajo de suficiencia profesional	()		

4. Datos del Trabajo de Investigación

Título:	Costos de Producción y rentabilidad de los Empaques de reciclaje de residuos sólidos de la ciudad de Tarapoto. año 2018
Año de publicación:	2019

5. Tipo de Acceso al documento

Acceso público *	(X)	Embargo	()
Acceso restringido **	()		

Si el autor elige el tipo de acceso abierto o público, otorga a la Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto, una licencia **No Exclusiva**, para publicar, conservar y sin modificar su contenido, pueda convertirla a cualquier formato de fichero, medio o soporte, siempre con fines de seguridad, preservación y difusión en el Repositorio de Tesis Digital. Respetando siempre los Derechos de Autor y Propiedad Intelectual de acuerdo y en el Marco de la Ley 822.

En caso que el autor elija la segunda opción, es necesario y obligatorio que indique el sustento correspondiente:

6. Originalidad del archivo digital.

Por el presente dejo constancia que el archivo digital que entrego a la Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto, como parte del proceso conducente a obtener el título profesional o grado académico, es la versión final del trabajo de investigación sustentado y aprobado por el Jurado.

7. Otorgamiento de una licencia *CREATIVE COMMONS*

Para investigaciones que son de acceso abierto se les otorgó una licencia *Creative Commons*, con la finalidad de que cualquier usuario pueda acceder a la obra, bajo los términos que dicha licencia implica

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/2.5/pe/>

El autor, por medio de este documento, autoriza a la Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto, publicar su trabajo de investigación en formato digital en el Repositorio Digital de Tesis, al cual se podrá acceder, preservar y difundir de forma libre y gratuita, de manera íntegra a todo el documento.

Según el inciso 12.2, del artículo 12° del Reglamento del Registro Nacional de Trabajos de Investigación para optar grados académicos y títulos profesionales - RENATI "Las universidades, instituciones y escuelas de educación superior tienen como obligación registrar todos los trabajos de investigación y proyectos, incluyendo los metadatos en sus repositorios institucionales precisando si son de acceso abierto o restringido, los cuales serán posteriormente recolectados por el Repositorio Digital RENATI, a través del Repositorio ALICIA".



Firma del Autor

8. Para ser llenado en la Oficina de Repositorio Digital de Ciencia y Tecnología de Acceso Abierto de la UNSM - T.

Fecha de recepción del documento:

12 / 03 / 2020



UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN - T.
Repositorio Digital de Ciencia, Tecnología e
Innovación de Acceso Abierto - UNSM-T.

Ing. M. Sc. Alfredo Ramos Perea
Responsable

***Acceso abierto:** uso lícito que confiere un titular de derechos de propiedad intelectual a cualquier persona, para que pueda acceder de manera inmediata y gratuita a una obra, datos procesados o estadísticas de monitoreo, sin necesidad de registro, suscripción, ni pago, estando autorizada a leerla, descargarla, reproducirla, distribuirla, imprimirla, buscarla y enlazar textos completos (Reglamento de la Ley No 30035).

** **Acceso restringido:** el documento no se visualizará en el Repositorio.

Formato de autorización NO EXCLUSIVA para la publicación de trabajos de investigación, conducentes a optar grados académicos y títulos profesionales en el Repositorio Digital de Tesis.

1. Datos del autor:

Apellidos y nombres:	Pinchi Amasipuen Lurdes		
Código de alumno :	118156	Teléfono:	939075058
Correo electrónico :	LUKY_93@outlook.com	DNI:	47686364

(En caso haya más autores, llenar un formulario por autor)

2. Datos Académicos

Facultad de:	ciencias Económicas
Escuela Profesional de:	contabilidad

3. Tipo de trabajo de investigación

Tesis	(X)	Trabajo de investigación	()
Trabajo de suficiencia profesional	()		

4. Datos del Trabajo de investigación

Título:	costos de producción y rentabilidad de las empresas de reciclaje de residuos sólidos de la ciudad de Tarapoto, año 2018
Año de publicación:	2019

5. Tipo de Acceso al documento

Acceso público *	(X)	Embargo	()
Acceso restringido **	()		

Si el autor elige el tipo de acceso abierto o público, otorga a la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, una licencia **No Exclusiva**, para publicar, conservar y sin modificar su contenido, pueda convertirla a cualquier formato de fichero, medio o soporte, siempre con fines de seguridad, preservación y difusión en el Repositorio de Tesis Digital. Respetando siempre los Derechos de Autor y Propiedad Intelectual de acuerdo y en el Marco de la Ley 822.

En caso que el autor elija la segunda opción, es necesario y obligatorio que indique el sustento correspondiente:

--

6. Originalidad del archivo digital.

Por el presente dejo constancia que el archivo digital que entrego a la Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto, como parte del proceso conducente a obtener el título profesional o grado académico, es la versión final del trabajo de investigación sustentado y aprobado por el Jurado.


7. Otorgamiento de una licencia **CREATIVE COMMONS**

Para investigaciones que son de acceso abierto se les otorgó una licencia *Creative Commons*, con la finalidad de que cualquier usuario pueda acceder a la obra, bajo los términos que dicha licencia implica

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/2.5/pe/>

El autor, por medio de este documento, autoriza a la Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto, publicar su trabajo de investigación en formato digital en el Repositorio Digital de Tesis, al cual se podrá acceder, preservar y difundir de forma libre y gratuita, de manera íntegra a todo el documento.

Según el inciso 12.2, del artículo 12° del Reglamento del Registro Nacional de Trabajos de Investigación para optar grados académicos y títulos profesionales - RENATI "Las universidades, instituciones y escuelas de educación superior tienen como obligación registrar todos los trabajos de investigación y proyectos, incluyendo los metadatos en sus repositorios institucionales precisando si son de acceso abierto o restringido, los cuales serán posteriormente recolectados por el Repositorio Digital RENATI, a través del Repositorio ALICIA".



Firma del Autor

8. Para ser llenado en la Oficina de Repositorio Digital de Ciencia y Tecnología de Acceso Abierto de la UNSM - T.

Fecha de recepción del documento:

13 / 03 / 2020



UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN - T.
Repositorio Digital de Ciencia, Tecnología e
Innovación de Acceso Abierto - UNSM-T.

Ing. M. Sc. Alfredo Ramos Perea
Responsable

***Acceso abierto:** uso lícito que confiere un titular de derechos de propiedad intelectual a cualquier persona, para que pueda acceder de manera inmediata y gratuita a una obra, datos procesados o estadísticas de monitoreo, sin necesidad de registro, suscripción, ni pago, estando autorizada a leerla, descargarla, reproducirla, distribuirla, imprimirla, buscarla y enlazar textos completos (Reglamento de la Ley No 30035).

** **Acceso restringido:** el documento no se visualizará en el Repositorio.

Dedicatoria

Con amor dedico la presente tesis a mis Hermanos y mis queridos padres, Wenceslao Burga Días y Edelmira Marrufo Cubas por el inmenso e incomparable sacrificio y amor dedicado hacia mí, para concluir mi carrera profesional de Contabilidad.

A la memoria de mi hermano Narces Burga Marrufo, quién me animó en este campo de estudio y, durante varios años facilitó mi investigación, su ejemplo me mantuvo soñando cuando quise rendirme.

Elida

Dedico este trabajo primeramente a Dios, por haberme dado la vida guiándome en mi camino.

A mis Padres, Reilith Amasifuen Pinchi y Aquiles Luna Pinchi, por ser el pilar más importante y por demostrarme su cariño y apoyo incondicional muchos de mis logros los debo a ellos entre los que se incluye este.

A mi Hermana Grecia Pinchi Amasifuen, por creer en mí por estar conmigo en las buenas y los malos momentos por ser un ejemplo de seguir.

Lurdes

Agradecimiento

A los gerentes de las empresas recicladoras de la ciudad de Tarapoto que participaron en la presente investigación, nuestro agradecimiento por su desinteresado apoyo para en todo el proceso del desarrollo para el recojo de la información de campo.

A todos los profesionales docentes de la Universidad Nacional de San Martín, en especial a aquellos pertenecientes a la Facultad de Ciencias Económicas, Escuela Profesional de Contabilidad por haber sus saberes, conocimientos y experiencia académica profesional compartidas durante los años de estudios.

A la CPCC. M. Sc. Carmen Pérez Tello, asesora de la presente investigación, por su apoyo tanto académico como profesional durante el desarrollo de la presente investigación.

A quienes participaron y nos brindaron su apoyo en la fase del procesamiento y análisis de datos de la presente investigación, nuestra gratitud eterna

Los autores

Índice general

Dedicatoria	vi
Agradecimiento	vii
Índice General	viii
Índice de tablas	ix
Índice de figuras	x
Resumen	xi
Abstrac	xii
Introducción	01
CAPÍTULO I: REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA	06
1.1. Antecedentes de la investigación	06
1.2. Bases teóricas	12
1.2.1. Auditoria presupuestal gubernamental	12
1.2.2. Rentabilidad	21
1.3. Definición de términos básicos	26
CAPÍTULO II: MATERIALES Y MÉTODOS	28
2.1. Hipótesis	28
2.2. Sistema de variables	28
2.3. Tipo y nivel de investigación	30
2.3.1. Tipo de investigación	30
2.3.2. Nivel de investigación	30
2.4. Diseño de investigación	30
2.5. Población y muestra	31
2.5.1. Población	31
2.5.2. Muestra	31
2.6. Técnica e instrumentos de recolección de datos	31
2.7. Técnica de procedimientos y análisis de datos	32
CAPÍTULO III: RESULTADOS Y DISCUSIÓN	33
3.1. De los objetivos específicos	33
CONCLUSIONES	49
RECOMENDACIONES	50
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	51
ANEXOS	54

Índice de tablas

Tabla 1	Costos de producción de la empresa Reciclaje Pérez EIRL, mes de setiembre 2018	33
Tabla 2	Costos de producción de la empresa Recicladores Martínez EIRL, mes de setiembre 2018	35
Tabla 3	Comparativo de los Costos de producción de las empresas de reciclaje de Tarapoto	36
Tabla 4	Estado de Resultados Integrales de la Empresa Reciclaje Pérez EIRL	40
Tabla 5	Estado de Resultados Integrales de la Empresa Recicladores Martínez EIRL	41
Tabla 6	Estado de Situación Financiera dela Empresa Reciclaje Pérez EIRL	42
Tabla 7	Estado de Resultados Integrales de la Empresa Recicladores Martínez EIRL	43
Tabla 8	Ratios de Liquidez de las empresas de reciclaje	44
Tabla 9	Ratios de Rentabilidad de las empresas de reciclaje	46

Índice de gráficos

Gráfico 1	Comparativo de los Costos de producción de las empresas de reciclaje de Tarapoto	37
-----------	--	----

Resumen

La tesis titulada “Costos de producción y rentabilidad de las empresas de reciclaje de residuos sólidos de la ciudad de Tarapoto, año 2018”, investigación del tipo aplicada, nivel explicativo, con un diseño no experimental, teniendo como muestra a las empresas Reciclaje Pérez EIRL y Recicladora Martínez ERIL de la ciudad de Tarapoto; aplicando como instrumentos para el recojo de la información el cuestionario de encuesta y la ficha de análisis documental, se concluye que: Los costos de producción tienen implicancia positiva en la rentabilidad de las empresas de reciclaje de residuos sólidos de la ciudad de Tarapoto, año 2018; donde la forma como están estructurados los costos de producción actualmente se refleja de forma positiva en la rentabilidad de las empresas de reciclaje evaluadas. Los costos de producción por procesos de las empresas de reciclaje de residuos sólidos de la ciudad de Tarapoto, año 2018 la están compuestos por materia prima en 51.6% y 68.3%; mano de obra en 20.4% y 8.6%; gastos de almacenamiento en 2.6% y 1.8%; y gastos de comercialización en 25.4% y 21.3% para la Reciclaje Pérez EIRL y Recicladores Martínez EIRL respectivamente. La rentabilidad de las empresas de reciclaje de residuos sólidos de la ciudad de Tarapoto, año 2018, son buenas, donde la liquidez corriente es 7.29 y 8.04; la liquidez severa 4.37 y 0.61; la liquidez absoluta 1.9 y 0.31; la rentabilidad del activo 0.48 y 0.39, la rentabilidad bruta sobre ventas 0.42 y 0.48; la rentabilidad neta sobre ventas 0.17 y 0.16 para la Reciclaje Pérez EIRL y Recicladores Martínez EIRL respectivamente

Palabras clave: Costos de producción, rentabilidad, empresas de reciclaje, residuos sólidos

Abstract

The thesis entitled “Costs of production and profitability of solid waste recycling companies in the city of Tarapoto, year 2018”, applied type research, explanatory level, with a non-experimental design, having as a sample the companies EIRL Pérez Recycling and Martinez ERIL recycler from the city of Tarapoto; applying the survey questionnaire and the document analysis sheet as instruments for collecting the information, it is concluded that: Production costs have a positive implication in the profitability of solid waste recycling companies in the city of Tarapoto, year 2018 ; where the way production costs are currently structured is positively reflected in the profitability of the recycling companies evaluated. The production costs by processes of the solid waste recycling companies of the city of Tarapoto, year 2018 are composed for raw material at 51.6% and 68.3%; labor in 20.4% and 8.6%; storage expenses at 2.6% and 1.8%; and marketing expenses in 25.4% and 21.3% for the Pérez EIRL Recycling and Martinez EIRL Recyclers respectively. The profitability of solid waste recycling companies in the city of Tarapoto, year 2018, are good, where the current liquidity is 7.29 and 8.04; severe liquidity 4.37 and 0.61; absolute liquidity 1.9 and 0.31; the return on assets 0.48 and 0.39, the gross return on sales 0.42 and 0.48; net profitability on sales 0.17 and 0.16 for the Pérez EIRL Recycling and Martínez EIRL Recyclers respectively

Keywords: Production costs, profitability, recycling companies, solid waste



Introducción

Las empresas de reciclaje son aquellas que se encargan de acopiar, seleccionar, almacenar, transportar los residuos sólidos con la finalidad que sean ellos mismos o terceros los que lo transformen en productos tales que se puedan volver a utilizar; constituyéndose en una actividad productiva sujeta a toda la normativa de aplicación contable y tributaria.

En Latinoamérica diversos son los países donde se ha empezado a legislar no solo en el campo ambiental para regular la actividad empresarial de las empresas dedicadas al reciclaje de residuos sólidos, así por ejemplo en Colombia existen interesantes incentivos tributarios para estimular la inversión ambiental, forjando las tecnologías limpias, la conservación de ecosistemas y la actividad deforestadora; y para el caso de las empresas dedicadas al reciclaje se tiene una ventanilla única de trámite que empieza con la inscripción con CURP, la definición del esquema de auto factura para la compra-venta de los productos del reciclaje, pago definitivo de impuestos; donde los adquirentes o intermediarios de la industria del reciclaje pueden inscribir a todas las personas físicas que se dedican a la recolección (González, 2017, p.5) y en este esquema el recolector no necesita dar factura por la venta que realiza, ya que el adquirente emite el comprobante por la compra; con la retención que hace el adquirente de 5% del impuesto sobre la renta y de 16% del impuesto al valor agregado, además el recolector no necesita hacer declaración por sus ingresos (Matienzo, 2018; p.12)

Una empresa recicladora es consciente de que el reciclar no es solamente recolectar los desechos de industrias y personas en general, reciclar implica elaborar un detallado estudio del material a reutilizar, para determinar si puede o no someterse a un proceso de modificación con algún proceso de reciclado; pero además necesita conocer e implementar todas las actividades empresariales administrativas relacionadas con la contabilidad, la tributación y las finanzas, a fin de actuar en el marco de la legalidad

En el caso peruano, desde la dación de la Ley N° 27314 – Ley General de Residuos Sólidos en el año 2010 y su posterior modificación por el Decreto Legislativo 1278 – Ley de Gestión Integral de Residuos Sólidos, diversas han sido las normativas para regular esta actividad, y en el campo económico la actividad de reciclaje se hace evidente con la dación de la Ley

N° 29419 – Ley que regula la actividad de los recicladores y su Reglamento, aprobado por Resolución Ministerial N° 005-2010-MINAM, en la que se establece la regulación de las actividades de los trabajadores del reciclaje, orientada a la protección, capacitación y promoción del desarrollo social y laboral, promoviendo su formalización, asociación y contribuyendo a la mejora en el manejo ecológicamente eficiente de los residuos sólidos en el país.

De acuerdo a lo establecido por Campos (2015, p.12) en el Perú se producen cerca de 23,000 toneladas de basura diaria y solamente el 15% se logra reciclar, donde solo el 12% de un universo de 108 mil familias peruanas se dedican al reciclaje de manera formal, y las empresas formales sólo representan el 9% del total; por tanto esta actividad constituye un actividad económica con alto nivel de informalidad, donde los niveles de rentabilidad si bien pueden ser altos, su característica no estructurada y basada en la generación productiva sin planificación, en muchos casos limita el accionar de aquellas personas que se dedican a esta actividad.

Por ejemplo, solo para el caso de las botellas de plástico que es el material que más se recicla en la actualidad, en el Perú, se producen unas 3,500 millones de botellas de plástico cada año, de las cuales, menos del 50 % son recicladas, (Ruiz, 2018, p. 233), que es un porcentaje de reciclaje muy pequeño por tanto se convierte en un grave problema porque la contaminación causada por el uso de materiales descartables que no pueden ser reutilizados es una de las mayores fuentes de gases de efecto invernadero; pero además al desarrollarse la actividad en el marco de mucha informalidad, hace de este sector productivo no cumpla estrictamente las leyes tributarias.

En el caso de la ciudad de Tarapoto, las empresas de reciclaje de residuos sólidos, han ido tomando cada vez más importancia no sólo desde un enfoque del medio ambiente y por el fomento de un consumo crítico y sustentable; sino porque se ha venido constituyendo en una fuente de ingresos para un grupo de personas que involucran recicladores informales, personas que acopian productos reciclables para la venta; empresas de transporte para trasladar los residuos sólidos reciclables a otras ciudades, en especial Chiclayo y Lima; siendo así una fuente generadora de empleo productivo.

Desde el punto de vista tributario, las empresas recicladoras necesitan demostrar a la Administración Tributaria que no todos sus ingresos son utilidades, ya que parte de esos ingresos se invierte en la compra de cartón, vidrio o aluminio u otro producto que se paga a los recolectores; pero además necesitan justificar los ingresos que obtienen por su actividad, cumplir con sus obligaciones fiscales y pagar sus impuestos; sin embargo, en su mayoría no saben cómo cumplir ya sea por desconocimiento o por falta de cultura tributaria

En las empresas de reciclaje de residuos sólidos que se ubican en la ciudad de Tarapoto, los procesos productivos no se encuentran estructurados y llevados con criterios administrativos, contables y financieros que muestren a sus propietarios una rentabilidad tal que, le permita programar sus acciones, tanto para el cumplimiento de sus obligaciones tributarias, como para una buena gestión del potencial humano, incluyendo el cumplimiento de las normas de seguridad y salud en el trabajo y otras normas conexas; por tanto para quienes se desarrollan en esta actividad los criterios de rentabilidad son muchas veces muy empíricos y no necesariamente técnicos.

Existe incluso una premisa en muchos de las personas que se dedican a la actividad de reciclaje de residuos sólidos, que como se trata de “basura” este no debería pagar impuesto alguno por su venta o comercialización, y que más bien deberían estar exonerados o que ninguna acción de la administración tributaria le debe ser aplicada, acción que está fuera de todo enfoque de tributación y cumplimiento de las obligaciones para con el fisco; siendo estos elementos conjuntamente con los costos de producción y la rentabilidad los elementos que buscará determinar la presente investigación.

Teniendo esta realidad problemática, la investigación plantea como formulación del problema lo siguiente:

Problema principal

¿Cuáles son los costos de producción y su implicancia en la rentabilidad de las empresas de reciclaje de residuos sólidos de la ciudad de Tarapoto, año 2018?

Problemas específicos

¿Cuáles son los costos de producción por procesos de las empresas de reciclaje de residuos sólidos de la ciudad de Tarapoto, año 2018?

¿Cuál es la rentabilidad de las empresas de reciclaje de residuos sólidos de la ciudad de Tarapoto, año 2018?

Es en este escenario la presente investigación se justifica desde un enfoque teórico, porque las organizaciones necesitan tener información confiable y oportuna que les permita conocer y analizar los resultados obtenidos y visualizar el rumbo al que deben dirigir sus esfuerzos para el logro de sus objetivos, para ello un punto importante son los costos de producción que permiten determinar los niveles de rentabilidad, y desde la teoría esto se cumple con el apoyo en la información que generan sus sistemas contables, de ahí que la investigación contrasta la teoría de los costos de producción y la rentabilidad con lo que ocurre en el accionar de las empresas de reciclaje de residuos sólidos de la ciudad de Tarapoto

Desde el punto de vista práctico, la gestión de costos conlleva tener manejo adecuado del costo de los actividades o procesos de la empresa, para los cuales hay que programar los recursos disponibles y evaluar la rentabilidad de los mismos; estimando su costo, preparando el presupuesto y controlando las variaciones en los desembolsos del mismo; siendo por consiguiente los costos de gran de interés para la empresa porque nos permite mejorar la creciente la necesidad de competitividad y siendo fundamental para la toma de decisiones; de ahí que los resultados de la investigación servirán para estructurar los costos de las empresas de reciclaje y analizar su rentabilidad desde un enfoque práctico de cómo llevan sus actividades.

Desde un enfoque social, la investigación se sustenta en el rol productivo que tienen las empresas de reciclaje como fuente generadora de empleo y como un potencial aportante al fisco, pues en la actualidad mucha de esta actividad se desarrolla de manera informal; haciendo que los empresarios del rubro entiendan los factores que afectan los costos, así como su comportamiento en función de la rentabilidad esperada.

Desde el enfoque metodológico, la investigación plantea analizar los costos de producción y su implicancia sobre la rentabilidad de las empresas de reciclaje de residuos sólidos; sobre

la base de la elaboración y aplicación de indicadores y dimensiones que se detallan para las variables en estudio, las cual se recogerán aplicando el método científico, sobre la base de situaciones que pueden ser investigadas por la ciencia, y al demostrar su validez y confiabilidad puedan posteriormente ser empleados en otros trabajos de investigación y en otros rubros empresariales

Así se plantea como objetivos los siguientes:

Objetivo General

Determinar los costos de producción y su implicancia en la rentabilidad de las empresas de reciclaje de residuos sólidos de la ciudad de Tarapoto, año 2018

Objetivos Específicos

Identificar los costos de producción por procesos de las empresas de reciclaje de residuos sólidos de la ciudad de Tarapoto, año 2018

Identificar la rentabilidad de las empresas de reciclaje de residuos sólidos de la ciudad de Tarapoto, año 2018

El estudio se encuentra delimitado sólo a las empresas de reciclaje de la ciudad de Tarapoto, en los costos de producción y la rentabilidad para el periodo 2018. El recojo de la información se efectuó aplicando la técnica de entrevista y el análisis documental

La estructura del presente informe está dado por el Capítulo I: Revisión Bibliográfica, donde se presenta los antecedentes de la investigación, el marco teórico científico y la definición de términos; Capítulo II: Material y Métodos, donde se detalla el tipo y nivel de investigación, la población y muestra, las técnicas e instrumentos de recolección de datos, el procesamiento de datos; Capítulo III, Resultados y Discusión, expresado por tablas y gráficos de las variables en estudios en función de los datos recogidos con el instrumento de la investigación, comparados con otras investigaciones y el marco teórico para contrastarlos e inferir respuestas a la situación encontrada. Luego se detallan las conclusiones, finalmente se plantean Recomendaciones y se especifican las Referencias bibliográficas y los Anexos.

CAPÍTULO I

REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

1.1. Antecedentes de la Investigación

A nivel internacional

Barreiro (2013) “Diseño de un Plan de Negocios para una Empresa de Reciclaje” (Tesis de maestría) por el Instituto Politécnico Nacional, México, D.F, en sus conclusiones detalla: Implementar el proyecto es una buena opción de negocio ya que es un mercado con poca competencia. El ramo ambiental y ecológico ha tenido un crecimiento importante y va al alza, la educación ambiental ha crecido y cada día son más las personas que se preocupan por el medio ambiente y están conscientes del daño que ocasionan estos. Sin embargo, no saben qué hacer con ellos, ya que las empresas que se dedican a este giro son pocas, lo que nos da una mayor oportunidad de éxito. La investigación de mercados demostró el interés de las personas por adquirir nuestros servicios en la ciudad de México, se demostró que existe una demanda insatisfecha, el VPN es mayor a cero y positivo, lo que implica que el proyecto es viable y es conveniente ejecutarse. La evaluación financiera justifica la inversión de la creación de la empresa, pues esta generará utilidades a lo largo de su vida útil. El valor sector de reciclaje se encuentra en que la fuente de su materia prima, no ésta en la tradicional explotación de recursos naturales, sino en el sector del reciclaje que se encuentra en los desechos que las sociedades generan.

Acedo (2012) “La estructura financiera y rentabilidad de las empresas riojanas de reciclaje” (tesis de licenciatura), en sus conclusiones detalla: Aquellas empresas que obtienen un mayor nivel de beneficios están menos endeudadas, lo que podría ser debido al intento, por parte de los gestores de las empresas riojanas de reciclaje de mantener, en la medida de lo posible, su independencia de las entidades financieras en tanto en cuanto puedan financiar sus proyectos de inversión con los fondos generados internamente. En función del tipo de activo, las empresas que tienen un patrimonio con elevados bienes inmuebles pueden recurrir en mayor proporción a las entidades financieras para su financiación, ya que los activos materiales representan una garantía para los prestamistas. El tamaño de las empresas también es un factor importante,

observándose que son las empresas de menor dimensión las que pagan más caro los recursos ajenos obtenidos. Los motivos de dicha relación inversa podrían ser el mayor poder de negociación de las empresas grandes en su relación con las entidades financieras, además del mayor conocimiento de las empresas de mayor dimensión por parte del mercado.

Leyva (2013) “Estudio de factibilidad y rentabilidad para la implementación de una planta recicladora de polietileno de baja densidad” (tesis de pregrado), en sus conclusiones detalla: Como conclusión general, se puede describir la factibilidad tanto técnica como financiera, dando como resultado un VAN positivo y una tasa interna de retorno aceptable. Todo esto bajo el supuesto que todo lo que se produce se venderá, manteniendo un inventario de seguridad una vez al año. Con respecto a la capacidad de la producción, tiene un punto a favor, debido a que se invierte en maquinarias con una alta capacidad de productiva, lo cual hace de la reinversión de maquinarias en un futuro bastante lejano, ya que la cantidad a procesar supliría las demandas futuras que se podrían llegar a tener. La poca legislación y el desapego que hacen las grandes industrias, siendo en este caso tienda, de sus desechos. Dejando a terceras personas crear negocio sobre los desechos, siendo este negocio muy poco conocido y no apoyado por el gobierno. Los flujos de residuos sólidos se incrementan en los meses del verano, sin embargo, con fines de reciclaje las variabilidades de los insumos para las ventas en función de las compras programadas no pueden ser medidos a través de esta variable.

A nivel nacional

Aguilar, P (2017) “Proyecto de Inversión para una Planta de Reciclado Y Producción de Hojuelas de Pet en la Ciudad de Chiclayo, 2017” (Tesis de Licenciamiento) por la Universidad Católica Santo Toribio De Mogrovejo, Chiclayo, Perú, en sus conclusiones: En el análisis estratégico se elaboraron las matrices EFI y EFE y el FODA cruzado generando estrategias como Centrarse en establecer alianzas con acopiadores locales y empresas recicladoras para que se conviertan en proveedores exclusivos de la planta de reciclaje de PET. El mercado para el presente proyecto de inversión son 35 empresas de la ciudad de Lima que compran PET en hojuelas y compactado. El mercado objetivo identificado mediante encuesta son todas las empresas que compran solo el PET en hojuelas. Se identificaron 27 empresas, que de acuerdo a su frecuencia de compra en los meses de mayo-noviembre (4 veces por

semana más de 11 TN) y en los meses de diciembre abril (6 veces por semana), el total demandado sería 2,552 TN al año, de las cuales se atendería el 27% ya que la capacidad de planta permite producir 3 TN diarias, que proyectado da un promedio de 696 TN para ofrecer. El estudio técnico operativo indicó que la capacidad de planta es de 188 Kg por hora, un aproximado de 90 TN al mes si la planta trabaja a un 100% de forma diaria. El lugar idóneo para la planta es La Victoria por su cercanía con los proveedores y el costo del alquiler. El flujograma del proceso del producto mostró que el cuello de botella podría representarse por la cantidad de operarios en el proceso de calificación del material. El proceso termina con las hojuelas de PET puestas en el almacén. En el estudio organizacional se determinó las funciones de las áreas indicando que el jefe de producción y el asesor de ventas son piezas claves en el proceso ya que el primero debe controlar los tiempos en que se muelen las botellas y así evitar la merma del mismo y el asesor de ventas debe tener una vasta experiencia y red de contactos en el sector industrial para que el producto puesto en almacén llegue a la fábrica, esto también incluye la función de indagar precios actuales de venta de PET para estar a la par de los competidores. El proyecto supone una inversión total de S/. 524,417.16, distribuidos en 60% de inversión propia y 40% de financiamiento externo. Para cada parte de la inversión se asignó un costo de oportunidad o tasa de descuento: un COK de 22% para la inversión propia, y un WACC de 19% para la inversión del proyecto con financiamiento externo. Las tasas se aplicaron para hallar el VAN de los flujos de caja económico y financiero respectivamente. Luego de la actualización de los flujos anuales se obtuvo un VAN igual a S/. 109,724.94 para el flujo económico y S/. 186,482.64 para el flujo financiero, garantizando la factibilidad del proyecto respaldado por una TIR igual a 30% y 40% para cada flujo respectivo. En el análisis de sensibilidad manejando el precio de mercado más bajo de S/1.30, el proyecto aún sigue siendo rentable, con una TIR del 20% y un VAN de S/3336.47. El proyecto es rentable así el precio disminuya en un 7%. Para que la empresa no gane ni pierda debe vender 10083 sacos de 50Kg al año, esto sería el punto de equilibrio.

Alvarado y Calderón (2013) “Los gastos no deducibles tributariamente y su incidencia en la rentabilidad de la Empresa Recicladora R&M, La Libertad – Trujillo, 2012”, presenta las siguientes conclusiones: Los gastos no deducibles tributariamente han sido significativos en el 2012 respecto al año 2011, tal como lo evidencian las notas a los estados financieros; los principales gastos han sido las multas impuestas por la

administración tributaria y gastos por no contener los requisitos mínimos en los comprobantes de pago. De acuerdo al análisis de los artículos 37° y 44° de la Ley del Impuesto a la Renta y su respectivo reglamento, se concluye que los gastos no deducibles tienen mayor incidencia en la presentación y preparación del estado de resultados del 2012 son: gastos realizados con comprobantes que no reúnen los requisitos mínimos establecidos en el reglamento de comprobantes de pago, gastos de representación los cuales exceden el límite permitido por la ley y las multas impuestas por entidades del sector público. El personal no está debidamente capacitado en materia tributaria, situación que conlleva a una incorrecta deducción de gastos, además la gerencia no tiene entre sus prioridades capacitar al personal en estos temas. Los gastos no deducibles tributariamente adicionados a la renta neta imponible, genera una mayor utilidad, en consecuencia, un mayor impuesto a la renta a pagar, esta situación perjudica a la empresa al tener que desembolsar mayores recursos. El costo de adquirir los residuos sólidos representa el principal rubro de la estructura de costos, representando en promedio un 67% del total, y la mano de obra (directa e indirecta) ascienden al 12.5%.

Arbayza (2012) “Caracterización de la competitividad de las Micro y Pequeñas Empresas del Perú: Caso de la empresa de reciclamiento de desperdicios metálicos y otros “Inversiones Chileno” SRL, Chimbote, 2012, en sus conclusiones detalla: La empresa se encuentra en un proceso de mejora continua, ya que ha mejorado sus proceso de compra venta, los servicios de atención al cliente, la calidad de los productos y/o servicios, sin embargo presenta deficiencias en lo que respecta a la inversión en innovación, en la reducción de costos de producción, así como también en el establecimiento de documentos de gestión, lo cual sería muy perjudicial en el proceso de mejora de competitividad. El análisis de los estados financieros demuestra que cuenta con una liquidez aceptable a corto plazo, sin embargo, está presentando una disminución en las valorizaciones de la empresa. Resultados respecto al análisis comparativo de las características de la competitividad de las MYPE del Perú y de la empresa de reciclamiento de desperdicios metálicos y otros, indica que para que sea competitiva dentro del mercado donde se desempeñan, deben poseer las siguientes características: la mejora del proceso de compra – venta, la mejora en la atención al cliente, la mejora de la calidad de los productos y/o servicios, la inversión en innovación y tecnología.

A nivel regional y local

Corimanya, G; Morales, J; Ñahue, A y Taco, W (2018) “Plan de Negocio para Brindar una Plataforma Integradora en el Proceso de Recopilación de Material Reciclable en los Distritos de Jesús María, Miraflores y San Borja” (Tesis de Maestría) por la universidad Esan Graduate School of Business, Lima, Perú, en sus conclusiones: En el aspecto social, podemos concluir que hay una creciente predisposición de la sociedad en general para poder aceptar modelos de negocios que puedan ayudar a ser más eficiente el reciclaje. Esta conclusión se hace mucho más tangible cuando vemos las políticas de Estado y las respuestas de sociedades pertenecientes al denominado primer mundo. En nuestro país aún existen barreras políticas, burocráticas, educativas y tecnológicas que el Estado debe de tratar de resolver para que modelos de negocios como el que presentamos sean aún más masivos y su valor sea aún más determinante en el mercado del reciclaje. Del plan de Marketing se concluye que en el segmento de mercado tendremos 3 tipos de clientes, los vecinos, recicladores e instituciones. Se tendrá 2 tipos de productos que consiste en una aplicación móvil y una web. Se fijó el precio teniendo en cuenta que no afecte a la economía de los recicladores, se definió que el medio por el cual se publicitara es por redes sociales, pero también un medio importante son las capacitaciones que brinda las municipalidades. En cuanto a la estructura tecnológica que dará soporte a la propuesta de negocio de esta tesis podemos concluir que es uno de los pilares para la futura empresa por lo cual tendrá una disponibilidad del 99%, es confiable libre de errores y escalable para soportar el aumento de la cantidad usuarios activos. En la evaluación financiera se desarrolló el flujo de caja económico para analizar la viabilidad del plan de negocio. El resultado en un escenario esperado fue que el VAN resulta en S/ 43,928.79 y el TIR en 23 %. Esto indica que nuestro negocio es rentable considerando que se ha asumido una tasa de descuento de 12 %.. En el desarrollo del balance general se puede apreciar que para el primer año no se generarán ganancias para la empresa. Gracias al capital de trabajo se podrá sostener el negocio. Luego del primer año el negocio recién comenzará a generar ganancias para la empresa.

Orlando y Cotrina (2014) “Aplicación del sistema de costos por actividades y su efecto en la rentabilidad de la 'empresa Cementos Selva S.A.’” en sus conclusiones detalla: El sistema de costo actual de la empresa Cemento Selva S.A. desarrolla un proceso productivo por procesos, el cual está generando un nivel de rentabilidad bajo, producto

que el área de costos de la empresa no desarrolla un análisis financiero de los márgenes de rentabilidad considerando todas las actividades que incurre cada proceso productivo. Se evidencian que el efecto en la rentabilidad de la aplicación del sistema de costos por actividades en la empresa Cementos Selva S .A es positivo (rentabilidad alta), ello se debe a que con este nuevo sistema de costos la entidad podrá analizar el proceso productivo enfocado a las actividades, determinar el bien o servicio que genera mayor contribución a la rentabilidad de la empresa, controlar y administrar los costos indirectos de fabricación apropiadamente y realizar una correcta planeación, organización, dirección y control de la empresa. En la actualidad, la empresa Cementos Selva S.A utiliza el sistema de costeo por procesos, el mismo que no trata con mayor profundidad el cálculo de los costos indirectos y la empresa hoy en día cuenta con un peso significativo en ello; a medida que los costos indirectos van aumentando se va necesitando información más detallada sobre los costos de los productos en la determinación del costo de venta, de lo cual, la información que suministra el área contable a la alta dirección no es razonable ni competitiva; actualmente los clientes esperan que los productos sean de alta calidad, ofrezcan amplios beneficios y se adquieran a un precio bajo.

Flores (2014) “La gestión administrativa del área de comercialización y su incidencia en la rentabilidad de las empresas constructoras: Clasill Contratistas Generales SAC y C&R Inversiones Generales de Tarapoto, 2014” (tesis de titulación) por la Universidad César Vallejo – Tarapoto, con el objetivo de analizar la gestión administrativa y la incidencia en la rentabilidad, con una metodología descriptiva, entre sus conclusiones detalla: La gestión administrativa del área de comercialización tiene una incidencia directa sobre la rentabilidad de las empresas evaluadas, pues los márgenes de utilidad neta de los servicios que brindan están directamente relacionados a factores de eficiencia de la gestión administrativa, en especial los procesos de logística, además de los estándares de eficiencia en los procesos de ingeniería. Las áreas de comercialización en ambas empresas tienen procesos muy estrechos con el área contable y tributario, manifestado esto en que los procesos de compras y su consiguiente registro contable son llevados de manera rigurosa y puede evidenciarse en los saldos de almacén que siempre están actualizados. La rentabilidad de la empresa en función de los activos muestra valores positivos en ambas empresas, lo que muestra una solvencia en cuanto a contar con liquidez en el corto plazo. El área de comercialización si bien cuenta con

una estructura interna, hacia el externo presenta algunas falencias, pues su centro de ventas está ligado a los procesos de contrataciones que realiza el Estado, lo que podría generar problemas ante situaciones de recesión económica a la que la economía del país pueda estar expuesta, aun cuando en las circunstancias actuales no se haga evidente.

1.2.Bases teóricas

1.2.1. Auditoria Presupuestaria Gubernamental

Concepto

Polimeni (2015, p.32), expresan que éste "es el valor sacrificado para adquirir bienes o servicios, que se miden en dinero mediante la reducción de activos o al incurrir en pasivos en el momento que se obtiene el beneficio".

Warren y Fess (2000; p. 97), comentan lo siguiente con relación al concepto de costo: "Es un pago en efectivo o su equivalente, o el compromiso de pagar en efectivo en el futuro, con objeto de generar ingresos. Un costo representa ya sea un beneficio que se utiliza de inmediato, o bien, se difiere a un periodo futuro

Si el beneficio se utiliza de inmediato, entonces el costo es un activo, por ejemplo, un equipo. A medida que se utiliza un activo, se reconoce un gasto, tal como un gasto por concepto de depreciación (Warren y Fess; 2000; p. 98),

De las anteriores definiciones, se puede comentar que el costo es el valor de adquisición de un bien o servicio, para emplearlo en la elaboración de un producto, el cual generará una renta futura. Es de destacar que en el ámbito de la contabilidad de costos, el término producto comprende los bienes manufacturados como los servicios prestados por las empresas (Olivares, 2013, p.34)

Elementos del Costo

Los elementos del costo de un producto o servicios son los materiales directos, la mano de obra directa y los costos indirectos de fabricación. Esta clasificación suministra a la gerencia la información necesaria para la medición del ingreso y la

fijación del precio del producto. A continuación, se presentan las definiciones que, al respecto, presentan (Polimeni, 2015; p.37):

- a. **Materiales:** Son los principales recursos que se usan en la producción; éstos se transforman en bienes terminados con la adición de mano de obra y costos indirectos de fabricación. Además, puede ser definido como los materiales físicos que componen el producto.
- b. **Mano de Obra:** Es el esfuerzo físico o mental empleados en la fabricación de un producto. También se puede decir, que es un costo del tiempo que los trabajadores invierten en el proceso productivo y que deben ser cargados a los productos
- c. **Costos Indirectos de Fabricación:** este pool de costos se utiliza para acumular los materiales indirectos, la mano de obra indirecta y los demás costos indirectos de fabricación que no pueden identificarse directamente con los productos específicos. Ejemplos de otros costos indirectos de fabricación son los arrendamientos, energía y calefacción, y depreciación del equipo de fábrica.

Clasificación de los costos

Backer, J (2012; p, 54) indican que de acuerdo con la función en la que se incurren los costos pueden ser:

- a. **Costos de producción:** son los que se generan en el proceso de transformar la materia prima en productos terminados.
 Materia prima: es el costo de materiales integrados al producto; por ejemplo, la malta utilizada para producir cerveza; el tabaco para producir cigarrillo, etc.
 Mano de Obra: es el costo de la mano o recurso humano que interviene directamente en la transformación del producto, por ejemplo: el salario de un obrero que está en la línea de producción.
- b. **Gastos de fabricación Indirectos:** son los costos que intervienen en la transformación de un producto, con excepción de la materia prima y la mano de obra directa, como, por ejemplo, el sueldo del supervisor, mantenimiento, energéticos, depreciación.
- c. **Costos de distribución o venta:** son los que se incurren en el área que se encarga de llevar el producto desde la empresa hasta el último consumidor; como, por ejemplo: publicidad, comisiones.
 Costo de Administración: son los que se originan en el área administrativa,

como sueldo del personal administrativo, teléfono, oficinas generales.

Backer, Jacobsen y Ramírez (2012; p, 56) indican que, de acuerdo con su identificación con una actividad, departamento o producto, los costos pueden ser

- a. Costo directo: es el que identifica plenamente con una actividad, departamento o producto; por ejemplo: sueldo correspondiente a la secretaria del director de venta, es un costo directo para el departamento de ventas, la materia prima es directa para el producto.
- b. Costo indirecto: es el que no se puede identificar con una actividad determinada; por ejemplo: la depreciación de maquinaria, o el sueldo del director de producción. Algunos costos son duales; es decir, son directos e indirectos al mismo tiempo, como el sueldo del gerente de producción es directo para los costos del área de producción, pero es indirecto para el producto, eso depende de la actividad que se esté analizando.

Backer, Jacobsen y Ramírez (2012; p, 56) indican que, de acuerdo con la autoridad sobre la incurrencia de un costo, estos pueden ser:

- a. Costos controlables: son aquellos sobre los cuales una persona, a determinado nivel, tiene autoridad para realizarlos o no.
- b. Costos no controlables: en algunas ocasiones no se tiene autoridad sobre los costos que se incurren; tal es el caso de la depreciación del equipo para el supervisor, ya que el costo por depreciación fue una decisión tomada por la alta gerencia. Los costos controlables no son necesariamente iguales a los costos directos porque, por ejemplo, el sueldo del director de producción es directo a su área, pero no controlable por él. Estos costos son el fundamento para diseñar contabilidades por áreas de responsabilidad o cualquier otro sistema de control administrativo.

Backer, Jacobsen y Ramírez (2012; p, 56), indican que, de acuerdo con su comportamiento, los costos pueden ser

- a. Costos variables: Cambian o fluctúan en relación directa a una actividad o volumen dado. Dicha actividad puede ser referida a producción o ventas; por ejemplo: la materia prima cambia de acuerdo con la producción y las comisiones dependiendo a las ventas.

- b. Costos fijos: Son los que permanecen constantes dentro de un periodo determinado, sin importar si cambia el volumen; por ejemplo: los sueldos, la depreciación en línea recta, el alquiler del edificio. Dentro de los costos fijos tenemos dos categorías: Costos fijos discrecionales: Son susceptibles de ser modificados; por ejemplo: los sueldos, alquiler de edificio. Costos fijos comprometidos: son los que no aceptan modificaciones; también son llamados costos sumergidos; como, por ejemplo: la depreciación de maquinaria.
- c. Costos semi variables o semifijos: Están integrados por una parte fija y una variable; son ejemplos característicos los servicios públicos, la luz, el teléfono.

Pasos para determinación de los costos

Ovidio (2016; p.41) determina la que existen cuatro pasos para la determinación de costos: (i) Identificar actividades causales de los costos; (ii) Identificar los inductores de costos (Cost drivers) asociados a cada actividad. (iii) Calcular una tasa de aplicación en función del inductor por unidad u operación; una actividad puede tener varios inductores de costos (iv) Aplicar los costos a los productos multiplicando la tasa de aplicación por el volumen de unidades del inductor que serán consumidas por el producto.

Horngrén, W y Foster, G (2014; p.112) plantean que la determinación de los costos presenta 5 pasos: (i) Identificar los procesos que es el objeto de costo seleccionado; (ii) Identificar las categorías de costos directos del proceso; (iii) Identificar los grupos de costos indirectos asociados con el proceso; (iv) Seleccionar la base de asignación de costo a utilizar cada grupo de costos indirectos al proceso; (v) Desarrollar la tasa por unidad de cada base de asignación de costos utilizada para asignar los costos indirectos al proceso.

Utilidad del cálculo de los costos

Según Jiménez, C (2012; p. 78) esencialmente la gerencia utiliza el cálculo de costos para realizar las siguientes tareas:

- Sirve de base para calcular el precio adecuado de los productos y servicios.

- Conocer qué bienes o servicios producen utilidades o pérdidas, y en que magnitud.
- Se utiliza para controlar los costos reales en comparación con los costos predeterminados: (comparación entre el costo presupuestado con el costo realmente generado, post-cálculo).
- Permite comparar los costos entre diferentes departamentos de la empresa, diferentes empresas y diferentes períodos
- Localiza puntos débiles de una empresa.
- Determina la parte de la empresa en la que más urgentemente se debe realizar medidas de racionalización.
- Controla el impacto de las medidas de racionalización realizadas.
- Diseñar nuevos productos y servicios que satisfagan las expectativas de los clientes y, al mismo tiempo, puedan ser producidos y entregados con un beneficio.
- Guiar las decisiones de inversión.
- Elegir entre proveedores alternativos.
- Negociar con los clientes el precio, las características del producto, la calidad, las condiciones de entrega y el servicio a satisfacer.
- Estructurar unos procesos eficientes y eficaces de distribución y servicios para los segmentos objetivos de mercado y de clientes.
- Utilizar como instrumento de planificación y control.

Los costos como elemento de control

Hornigren y Foster (2014) indica que el control de costos es una rama importante de la contabilidad de costos. La administración de negocios modernos debe planear y analizar constantemente los resultados de las operaciones con el fin de decidir y eliminar las situaciones que están fuera de control.

Ovidio (2013) añade que, el control de costo efectivo se caracteriza por la correcta observación de los siguientes aspectos:

- a. Delineación de centros de responsabilidad Un centro de costo representa una actividad relativamente homogénea para la cual existe una clara definición de

autoridad; la ambigüedad de operaciones y responsabilidades destruyen la esencia misma del control de costos (Ovidio, 2013; p.77)

- b. Delegación de autoridad Los esfuerzos para realizar el control de costos pueden fracasar si los individuos que tienen a su cargo responsabilidades se encuentran impedidos para delegarlas (Ovidio, 2013; p.77)
- c. Estándares de Costos El control de costos supone la existencia de un criterio razonable para medir la participación. Las normas de costos deberían alcanzarse en condiciones de operación normal y eficiente. El individuo cuya responsabilidad se evalúa debe participar en la elaboración de los estándares (Ovidio, 2013; p.77)
- d. Determinación de los costos controlables No todos los costos son controlables; los que lo son, se controlan en diferentes niveles de la administración. Las fluctuaciones en los precios de los suministros pueden estar fuera de control de la administración; un supervisor de departamento puede tener poca o ninguna influencia sobre la fijación de los salarios de los trabajadores de la planta; mientras que el gerente de planta ejerce un control mucho más amplio sobre tales costos. Sólo los costos que son controlables directamente por un individuo deben considerarse en la evaluación de su responsabilidad (Ovidio, 2013; p.77)
- e. Informe de costo Para que el control de costos sea efectivo, se requiere de informes de costos significativos y oportunos, los cuales deben compararse con los resultados reales y estándares (Ovidio, 2013; p.77)
- f. Reducción de costos El control de costos alcanza su máximo nivel de perfección cuando existe un plan formal para eliminar las desviaciones desfavorables de las normas de costos. (Ovidio, 2013; p.77)

Costos por Procesos

Pabón (2012, p.32) indica que una de las finalidades de la implementación de un sistema de costos es determinar con el mayor grado de exactitud posible, el costo de producir un artículo o de generar un servicio.

Obtenido el costo unitario, la empresa está en disposición de costear sus inventarios, de calcular el costo de la mercancía vendida, de preparar los estados financieros, proceso del cual se obtendrá como resultado información sobre la utilidad generada de la operación durante un período de tiempo determinado (Farfán, 2000, p. 67)

Sistema de costos por procesos

Sistema que se utiliza cuando el tipo de producción no permite la identificación del costo a las órdenes de producción dentro del proceso industrial, por tratarse producción masiva y continua, donde la naturaleza continúa de la producción usualmente la existencia de inventarios de trabajo en proceso, al inicio y al final del período (de tiempo definido); esto lleva a plantear el cálculo en función del costo de producción del período y el de cada unidad producida (Chambergó, 2012, p.13)

En la contabilidad de costos por procesos, el grado de certeza o de precisión la determinación del costo de producción depende del tratamiento que se dé a los aspectos fundamentales: período de tiempo y número de unidades terminadas en su totalidad en proceso de fabricación (Bautista, 2015, p.8),

Objetivos del sistema de costos por proceso

Bautista (2015, p.8) indica que los objetivos esenciales que se persiguen con la aplicación de un sistema de costos por procesos son los siguientes:

- a. Calcular para un período de tiempo determinado, el costo de producción de un proceso particular, identificando claramente cada uno de los elementos del costo involucrados en el desarrollo de dicho proceso.
- b. Dotar a la administración de herramientas y fundamentos válidos en la definición de mecanismos de control que se van a implementar, para incrementar el grado de eficiencia en el manejo y la utilización de los recursos e insumos de producción.
- c. Contribuir en el proceso de toma de decisiones, mediante el reporte de información que permita obtener una visión clara del desarrollo del proceso productivo, y determinar criterios para análisis de alternativas.

Consideraciones especiales y técnicas de costos por procesos

Estas se definen en función de los siguientes criterios

a. Nivel máximo de organización

Aplicación del sistema de costos por procesos, requiere una excelente organización de la información, tanto de la relativa a unidades que entran al proceso, las producidas (terminadas), y las aún en proceso (informe de cantidades) como a los

costos de producción (informe de costos). A un proceso determinado entran y salen unidades para su elaboración en dicho proceso (Apaza, 2001; p.13)

b. Circunstancias de ingreso de unidades a un determinado proceso

Donde se toman como premisa que al finalizar el período anterior se debe considerar aquellos productos que se encontraban aún en proceso; por eso ingresan en el período actual al proceso siguiente; aquellos que son recibidas de procesos anteriores durante el mismo período y los que se quedaron de períodos anteriores terminadas (Apaza, 2001; p.13)

c. Circunstancias de salida de unidades de un determinado proceso

Concluye la operación de dicho proceso requerida para la fabricación del producto; una vez terminadas son retenidas; se pierden en producción. Siempre, las unidades que entran a un determinado proceso deben ser iguales a las que salen del mismo. Las unidades que entran y salen de los procesos traen y llevan involucrados costos inherentes a los procesos. (Apaza, 2001; p.13)

d. Circunstancias por las que entran costos

El costo que entra corresponde al período anterior (unidades que ingresan de períodos anteriores). El costo que entra corresponde a los costos del período: materiales, mano de obra y CIF, en que se incurre. El costo que entra corresponde a costos de procesos anteriores de donde provienen las unidades recibidas; es decir, está representado en las unidades que ingresan al proceso (Apaza, 2001; p.14)

e. Circunstancias por las cuales salen costos

El costo que sale corresponde al costo de las unidades transferidas al proceso siguiente. El costo que sale corresponde al costo de las unidades ya terminadas y retiradas del proceso productivo. El costo que sale corresponde a las unidades que quedan en proceso. El costo que sale corresponde a las unidades que se pierden. (Apaza, 2001; p.14)

f. Unidades equivalentes

Es poco probable que todas las unidades que entran en producción, durante un período de tiempo (por ejemplo, un mes), sean terminadas y enviadas al departamento siguiente al Finalizar el mismo período. En la mayoría de los casos, en cada lapso de tiempo se tendrá un inventario inicial y un inventario final de trabajo en Proceso, en diversos niveles de acabado (Apaza, 2001; p.13)

Para prorratear los costos en caso de tenerse inventarios de mercancías parcialmente terminadas, todas las unidades (inventario inicial, mercancías transferidas, inventario final) deben expresarse en términos de unidades completas; este procedimiento se desarrolla con base en un denominador común llamado unidades equivalentes en producción o producción equivalente (Bautista,2015, p. 9)

Al usar la producción equivalente, el costo unitario para el período de tiempo referido incluirá el costo de terminar cualquier trabajo en Proceso que tenga al inicio del período, y el costo correspondiente al trabajo en proceso resultante al final del mismo. Generalmente se requerirá realizar un cálculo de los equivalentes de producción con respecto a materiales y otro relativo al nivel de avance o de trabajo en costo de conversión (mano de obra y CIF), ya que el grado de finalización de tales conceptos casi nunca coincide (Apaza, 2001; p.13)

g. Formato para análisis y evaluación de costos por procesos

El formato diseñado y utilizado para registrar toda la información relativa a un sistema de costos por procesos, debe contener todos los datos detallados respecto a las cantidades producidas y un informe pormenorizado de los costos imputables a los diversos procesos de fabricación del producto, durante un período de tiempo determinado. El formato de costos por proceso, tal como se muestra en el cuadro está conformado por dos secciones principales muy bien definidas (Apaza, 2001; p.13)

h. Informe de cantidades

Esta sección corresponde a la información relativa al flujo físico de unidades que entran y salen de un determinado proceso. El lector recordará que la cantidad de unidades que entran debe ser igual a la cantidad de unidades que salen. En el informe de cantidades deberá registrarse todo lo concerniente a las unidades producidas, sin tomar en consideración su costo. (Apaza, 2001; p.14)

Información a suministrarse en el informe de cantidades son : Unidades que se han de distribuir, tales como unidades comenzadas en el período actual, unidades recibidas del proceso anterior durante el período actual, unidades terminadas y retenidas del período anterior, unidades en proceso del periodo anterior, distribución

de unidades, unidades terminadas y transferidas al siguiente proceso o al almacén o unidades terminadas y no transferidas (retenidas), unidades en proceso final y unidades perdidas en producción. (Bautista, 2015, p. 10)

i. Informe de costos de producción

En esta sección del formato deberá registrarse toda la información relativa a los costos de Producción y correspondientes a cada proceso, así como los costos unitarios equivalentes por cada uno de los elementos fundamentales del costo: materiales, mano de obra y CIF. El total registrado como acumulado de costos para distribuir debe ser igual al registrado en la casilla de total de distribución de costos, para cada proceso. (Bautista, 2015, p. 10)

La presentación del informe de unidades de producción y de costos es particular para cada empresa, de acuerdo con varios factores, como: procesos desarrollados, número de departamentos de producción, condiciones de cada proceso, etc. Lo que se pretende mediante el formato aquí señalado es mostrar un patrón de recopilación de información aplicable a las diversas situaciones particulares que puedan presentarse. (Apaza, 2001; p.14)

1.2.2. Rentabilidad

Concepto

Según Wild (2007: p. 12), es la evaluación del rendimiento sobre la inversión de una empresa. Se enfoca en las fuentes y los niveles de rentabilidad, e implica la identificación y medición del impacto de varios generadores de rentabilidad. También incluye la evaluación de las dos fuentes principales de rentabilidad más generales (la porción de las ventas no compensadas por los costos) y rotación (utilización del capital).

Según Gitman (2012; p.13), la rentabilidad es una medida que relaciona los rendimientos de la empresa con las ventas, los activos o el capital. Esta medida permite evaluar las ganancias de la empresa con respecto a un nivel dado de ventas, de activos o la inversión de los dueños.

Baca (2007; p.45), la rentabilidad está directamente relacionada con el riesgo, si una empresa quiere aumentar su rentabilidad debe aumentar el riesgo y al contrario si quiere disminuir el riesgo debe disminuir su rentabilidad. Desde el punto de vista de la inversión de capital, la rentabilidad es la tasa mínima de ganancia que una empresa o institución tiene en mente, sobre el monto de capital invertido en una empresa o proyecto

Rentabilidad como medida del rendimiento

Merino (2014 p.25), indica que la rentabilidad es la medida del rendimiento con el que la empresa gestiona sus recursos. La rentabilidad relaciona un variable flujo vinculada al desempeño de la entidad (diversos niveles de resultados), con un variable stock (variable fonda) vinculada a los recursos empleados (por ejemplo, los activos o el patrimonio neto).

La rentabilidad nos indica cómo ha gestionado la empresa los recursos que se le han confiado o los recursos que controla. En consecuencia, la rentabilidad es un buen indicador del desempeño, sirve para valorar de forma sintética la gestión permitiendo la comparación entre empresas o la de la propia empresa a lo largo del tiempo. La rentabilidad la vamos a medir sobre dos bases: a) la inversión realizada por los accionistas (rentabilidad financiera) y b) los recursos necesarios para desarrollar la actividad (rentabilidad económica), una de cuyas variantes es la inversión necesaria para desarrollar el negocio (Merino, 2014 p.25)

Tipos de rentabilidad

Rentabilidad financiera

Bautista (2015, p.87), indica que la rentabilidad que permite evaluar el rendimiento de la aportación realizada por el propietario es la rentabilidad financiera (bajo su acrónimo inglés, ROE, Return on Equity). Pone en relación el resultado neto con la aportación al patrimonio realizada por los propietarios. Esta medida puede obtenerse antes o después de impuestos.

En la versión antes de impuestos se:

$$ROE \text{ antes de impuestos} = \frac{\text{Resultado antes de impuestos}}{\text{Patrimonio neto}}$$

Si la medimos tras la tributación por el impuesto sobre el beneficio, el ROE quedaría:

$$ROE \text{ despues de impuestos} = \frac{\text{Resultado neto}}{\text{Patrimonio neto}}$$

La relación entre ambos:

$$ROE \text{ despues de impuestos} = \frac{\text{Resultado neto}}{\text{Resultado antes de impuestos}} \times ROE \text{ antes de impuestos}$$

Por lo tanto, el efecto impositivo sería:

$$\text{Tipo efectivo de tributacion} = 1 - \frac{\text{Resultado neto}}{\text{Resultado antes de impuestos}}$$

Bautista (2015, p.87), La comparación del efecto impositivo con el de otras empresas del sector permite valorar la gestión tributaria realizada por el grupo, la cual considera no sólo el tipo impositivo sino el efecto de las bonificaciones y deducciones (éste es el concepto de tipo efectivo de tributación recogido en la fórmula anterior).

Finalmente, cuando la entidad ha generado resultados que se reconocen directamente en patrimonio, es conveniente considerar para medir el desempeño del periodo no sólo el resultado neto sino el efecto de los ajustes directos al patrimonio (conocidos como ingresos y gastos reconocidos en patrimonio). (Bautista; 2015, p.87)

Esta medida asigna los ingresos y gastos en patrimonio (por ejemplo, variaciones de valor en activos financieros disponibles para la venta o la consecución de subvenciones en el caso español) al periodo en el que se generan y no al que se reciclan a resultados. Asimismo, elimina el efecto en patrimonio del reciclaje de ingresos y gastos generados en periodos anteriores (Bautista; 2015, p.87),

El ratio se denomina ROE Global y se obtiene:

$$ROE \text{ Global} = \frac{\text{Resultado global}}{\text{Patrimonio neto}}$$

Rentabilidad económica

Bautista (2015, p.88), determina que, el desarrollo del negocio implica la gestión de unos recursos, con independencia de quién haya sido el aportante de los mismos. El rendimiento obtenido de estos recursos se denomina rentabilidad económica y relaciona los resultados obtenidos con los recursos utilizados.

Bautista (2015, p.89), En función de cuál sea la base de recursos empleados (variable stock o variable fondo), así deberá ser la magnitud de los resultados (variable flujo) a comparar.

La rentabilidad económica (también conocida por su acrónimo inglés, ROA, Return Assets) relaciona los recursos empleados (total de activos) con los resultados generados por éstos (Resultados antes de Intereses e Impuestos = Resultados de explotación + ingresos financieros; o bien Resultado antes de impuestos + gastos financieros) (Bautista, 2015, p.89), El ratio sería:

$$RE = \frac{\text{Resultados antes de impuestos e intereses}}{\text{Total Activos}}$$

El estado de posición financiera de una empresa se compone de un componente económico y de otro financiero. El componente económico está formado por todos los activos funcionales u operativos necesarios para el desarrollo de la actividad.

$$\begin{aligned} \text{Componente económico} &= \text{Activos funcionales} - \text{Pasivos funcionales} \\ \text{Activos funcionales} &= \text{Activos totales} - \text{Activos financieros} \end{aligned}$$

Sánchez, J. (2013, p.13), añade que, el componente económico está integrado por los activos no corrientes que no tienen carácter financiero menos los pasivos no corrientes generados espontáneamente por la actividad del negocio (los activos no corrientes operativos netos) más el capital de trabajo o capital circulante comercial. En este caso, los activos financieros no forman parte de la inversión y de la

financiación, como los pasivos espontáneos suponen una menor inversión necesaria en el negocio. Los primeros (los activos financieros) representan un exceso de financiación que confiere flexibilidad financiera; mientras que los segundos son unas fuentes de financiación surgidas por el hecho de desarrollar la actividad y, en consecuencia, una menor necesidad de financiación negociada. Estos activos corregidos son los "recursos empleados" o "capital empleado". La variable flujo que generan dichos recursos es el resultado de explotación. El ratio que relaciona ambas magnitudes se denomina Rentabilidad sobre Capital Empleado (bajo su acrónimo en inglés, ROCE, Return on Capital Employed)

$$ROCE = \frac{\text{Resultado de explotación}}{\text{Capital empleado}}$$

$$\text{Capital empleado} = \text{Activo no corriente funcional} - \text{Pasivo no corriente funcional} + \text{Capital circulante comercial}.$$

Cuando la entidad maneja las inversiones financieras como parte de su negocio, es más apropiado utilizar la rentabilidad económica. Por el contrario, si la empresa considera las inversiones financieras como puntas de efectivo que le confieren flexibilidad en su política financiera, entonces debe minorar la financiación obtenida (Bautista, 2015, p. 90)

Razones de Rentabilidad:

Bautista (2015, p. 90) Estas razones indican la eficiencia de las operaciones que realizan las empresas, consideradas como las de mayor importancia para la obtención de la información financiera, mide la capacidad desarrolladas por las empresas para producir utilidades. Determinan el éxito o fracaso de la gerencia en el manejo de sus recursos físicos, humanos y financiero.

Las principales razones de rentabilidad económica y financiera son las siguientes (Bautista (2015, p. 90)

Razones de Rentabilidad económica

- Margen de Utilidad Bruta = Utilidad Bruta /Ventas

- Margen de utilidad Operativa = Utilidad operativa/Ventas
- Margen de Utilidad Neta=Utilidad Neta Después de Imp./Ventas
- Rendimiento sobre los Activos=Utilidad Neta Después de Imp./Activos Totales

Razones de Rentabilidad financiera.

- Rendimiento sobre Capital Contable=Utilidad Neta Después de Imp./Patrimonio

1.3. Definición de Términos Básicos

Costo

Erogación o desembolso en efectivo, en otros bienes o en servicios, identificados con mercaderías o servicios adquiridos, y medidos en función del dinero en efectivo pagado, o del valor de mercado de otros bienes o servicios proporcionados en cambio. (Fierro, 2011; p.24).

Contabilidad de costos

Rama de la contabilidad que trata de la clasificación, contabilización, distribución, recopilación e información de los costos corrientes y en perspectivas. Se encuentran incluidos en el campo de la contabilidad de costos el diseño y la operación de sistemas y procedimientos de costos; la determinación de costos por departamentos, funciones, responsabilidades, actividades, productos, territorios, periodos u otras unidades (Coronel, 2014; p.56).

Costo (Gasto) Fijo

Gasto de operación, o gasto de las operaciones que no varía en relación con el volumen de negocios. Representa frecuentemente una función de capacidad y, por tanto, aun cuando es fijo con respecto al volumen, varía de acuerdo al tamaño de la planta (Fierro, 2011: p. 24).

Costo indirecto

Costo no identificable fácilmente con la producción de bienes y servicios específicos, ni incurrido como resultado de dicha producción, pero que es aplicable en general a una actividad productiva. (Espinosa, 2013; p.89).

Costo (Gasto) variable

Gasto de operación que varían directamente, algunas veces en forma proporcional con las ventas o con el volumen de producción, los medios empleados, la utilización u otra medida de actividad. (Fierro, 2011: p.25).

Costo Directo

Proceso de asignación de los costos en la medida en que estos se incurren, a los productos o servicios (Coronel, 2014; p.58).

Costo por Procesos

Método que contabiliza los costos para un cierto periodo productivo por fases y/o etapas sucesivas o departamentos o centros de costos por los cuales es responsable el gerente. (Espinosa, 2013; p.90).

Empresas de reciclaje

Empresa cuya actividad económica principal es el reciclaje de residuos sólidos, es decir, se dedican a recolectar desechos específicos para someterlos a procesos que los reduzcan a su material básico para luego emplear este material realizando artículos nuevos. (Gitman; 2012; p.13)

Mano de obra

Se refiere al esfuerzo humano que interviene en el proceso de transformar las materias primas en productos terminados. Este elemento también se divide en mano de obra directa e indirecta dependiendo de sus aportes al proceso de transformación. (Fierro, 2011).

Rentabilidad:

Es una medida que relaciona los rendimientos de la empresa con las ventas, los activos o el capital. Esta medida permite evaluar las ganancias de la empresa con respecto a un nivel dado de ventas, de activos o la inversión de los dueños (Gitman; 2012; p.13)

Ventas

Las ventas se definen como la transferencia de dinero a otra persona como pago por la obtención o entrega de un bien o servicio, previamente acordado el monto a cancelar por el servicio (Espinosa, 2013; p.78).

CAPÍTULO II

MATERIAL Y MÉTODOS

2.1. Hipótesis

Hipótesis general

H_i : Los costos de producción tienen implicancia positiva en la rentabilidad de las empresas de reciclaje de residuos sólidos de la ciudad de Tarapoto, año 2018

Hipótesis específica

H_{1i} : Los costos de producción por procesos de las empresas de reciclaje de residuos sólidos de la ciudad de Tarapoto, año 2018, es deficiente

H_2 : La rentabilidad de las empresas de reciclaje de residuos sólidos de la ciudad de Tarapoto, año 2018, son positivas

2.2. Sistema de variables

Primera variable (V_1): Costos de producción

Segunda variable (V_2): Rentabilidad

Operacionalización de las variables

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de medición
Costos de producción	Expresan que éste "es el valor sacrificado para adquirir bienes o servicios, que se miden en dinero mediante la reducción de activos o al incurrir en pasivos en el momento que se obtiene el beneficio (Polimeni; 2015, p.32)	Determinación de los costos incurridos por las empresas de reciclaje como parte de sus operaciones y acciones propias del giro del negocio	Materia prima	Materia prima Materia prima complementaria	Nominal
			Mano de obra	Costos de mano de obra Cargas sociales	
			Gastos de almacenamiento	Gastos varios Gastos fijos	
			Gastos comercialización	Gastos varios Gastos fijos	
Rentabilidad	Es una medida que relaciona los rendimientos de la empresa con las ventas, los activos o el capital. Esta medida permite evaluar las ganancias de la empresa con respecto a un nivel dado de ventas, de activos o la inversión de los dueños (Gitman; 2012; p.13)	Determinación de la rentabilidad de las empresas de reciclaje de residuos sólidos a partir de los ratios de rentabilidad y la rentabilidad sobre los costos	Ratios de rentabilidad	Liquidez <ul style="list-style-type: none"> - Liquidez en el corto plazo - Liquidez en el mediano plazo - Liquidez en el largo plazo - Disponibilidad de efectivo para procesos productivos Ratios de ventas <ul style="list-style-type: none"> - Ventas de la empresa - Utilidad bruta de la empresa - Utilidad neta de la empresa - Rentabilidad sobre los activos - Rentabilidad sobre el patrimonio • Costos de producción mano de obra • Costos directos • Costos indirectos 	Nominal
			Rentabilidad sobre costos		

Fuente: Elaboración propia

2.3. Tipo y nivel de investigación

2.3.1. Tipo de investigación

Bavaresco (2014) indica que, de acuerdo a la finalidad específica, es de tipo aplicada, pues a partir de elementos prácticos, empíricos, activos o dinámicos y/o conocimientos previos, se busca descubrir nuevos elementos teóricos para poder generar beneficios y bienestar a la sociedad.

En ese sentido se aplica las teorías existentes, en este caso los conceptos del costo y las teorías de la rentabilidad. También es del tipo cuantitativa, pues los elementos que conforman las variables en estudio son mensurables en función de algunos elementos verificables en la realidad objetiva

2.3.2. Nivel de investigación

Bavaresco (2014) menciona que la investigación según el nivel investigativo es descriptiva, debido a que se describe el comportamiento de los costos de producción y la rentabilidad de las empresas de reciclaje de residuos sólidos de la ciudad de Tarapoto, año 2018, y a partir de ello inferir su implicancia entre la ambas variables, dando una solución a la problemática evidenciada y poder afirmar una de las hipótesis planteadas.

2.4. Diseño de investigación

Bavaresco (2014) infiere que la investigación es no experimental por cuanto se basa fundamentalmente en la observación de fenómenos tal y como se dan en su contexto natural para analizarlos con posterioridad. El presente trabajo es una investigación no experimental, ya que no será necesaria la aplicación de procesos experimentales para determinar y llegar a los fines trazados por la presente investigación, y no se manipulará o alterará las variables con la finalidad de obtener los objetivos esperados



Donde:

- M : Muestra de la investigación
- V1 : Costos de producción
- V2 : Rentabilidad

2.5. Población y Muestra

2.5.1. Población

La población está conformada por todas las empresas dedicadas al reciclaje en la provincia de San Martín, las mismas que según la SUNAT son tres (3) empresas

2.5.2. Muestra

Por conveniencia de la investigación se trabajó con dos (2) empresas recicladoras, que son:

Porcentaje de empresas a ser evaluadas

Empresa	Cantidad
Recicladores Martínez EIRL	1
Reciclaje Pérez EIRL	1

Fuente: elaboración propia (2019)

No se aplicó sistema de muestreo en la presente investigación.

2.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La recolección de datos se efectuó en las oficinas de las empresas que se definieron en la muestra.

Técnica	Instrumento	Finalidad
Análisis Documental	Ficha de análisis documental.	El análisis documental permitirá identificar los indicadores de las variables en estudio en función de criterios previamente definidos en la Operacionalización. Para ello se analizarán los estados financieros y toda la documentación contable y administrativa de las empresas recicladoras que forman parte del estudio.

Entrevista	Ficha de entrevista	Permite determinar mediante preguntas pre establecidas la forma como se desarrollan los procesos productivos y los insumos, mano de obra y otros que en ella se utilizan para desarrollar sus actividades productivas.
------------	---------------------	--

2.7. Técnicas de procesamiento y análisis de datos

Este acápite de la investigación comprenderá los siguientes pasos:

Indagación, que consiste en revisar bibliografía de estructuración de resultados cuantitativos.

- Conciliación de datos, consistió en la revisión de la consistencia de los datos recogidos de campo, con la finalidad de verificar la fiabilidad de los datos
- Tabulación de cuadros con cantidades y porcentajes, en función de los indicadores que se evaluaron para cada variable, y planteados de acuerdo con los objetivos de la investigación.
- Formulación de gráficos, los mismos que sirvieron de complemento a las tablas y contribuyen a una mejor visualización de los resultados
- Procesamiento de datos, el mismo que corresponde a determinar valores en función de los indicadores, para el cual se utilizará el software SPSS v. 23 y el Excel.
- Ordenamiento y clasificación, con la finalidad de presentar los resultados de acuerdo con los objetivos de la investigación y facilitar la comprensión y lectura.
- También se utilizó el análisis bibliográfico, haciendo un comparativo de los resultados en función del Marco Teórico.

CAPÍTULO III

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

3.1. De los objetivos específicos

Objetivo específico 1

Identificar los costos de producción por procesos de las empresas de reciclaje de residuos sólidos de la ciudad de Tarapoto, año 2018

Tabla 1

Costos de producción de la empresa Reciclaje Pérez EIRL, mes de setiembre 2018

Ítem	Detalle	Parcial	Total S/	% Participación
1	Materia prima		27,328.00	51.60%
1.1.	Papel	11,045.00		20.90%
1.2.	Cartón	1,651.00		3.10%
1.3.	Vidrios/botellas	8,901.00		16.80%
1.4.	Fierro	3,216.00		6.10%
1.5.	Otros productos de reciclaje	1,673.00		3.20%
1.6.	Cinta de embalaje	32		0.10%
1.7.	Costales	112		0.20%
1.8.	Combustibles y carburantes	698		1.30%
2	Mano de obra		10,785.20	20.40%
2.1.	Mano de obra directa (obreros)	2,100.00		4.00%
2.2.	Mano de obra indirecta (administrativos)	3,500.00		6.60%
2.3.	Cargas sociales mano de obra directa	1,944.40		3.70%
2.4.	Cargas sociales mano de obra indirecta	3,240.70		6.10%
3	Gastos de almacenamiento		1,373.00	2.60%
3.1.	Servicios de estiba y desestiba	680		1.30%
3.2.	Depreciación trituradora papel y plástico	21		0.04%
3.3.	Depreciación maquinaria de embalaje	32		0.10%
3.4.	Depreciación de muebles	12		0.02%
3.5.	Depreciación triciclos de reciclaje	84		0.20%
3.6.	Materiales diversos de almacenaje	78		0.10%
3.7.	Pago de servicios agua, luz, teléfono	421		0.80%
3.8.	Pago de arbitrios municipales	45		0.10%
4	Gastos de comercialización		13,437.00	25.40%
4.1.	Pago de fletes	12767		24.10%
4.2.	Servicio de estiba y desestiba	670		1.30%
	Total		52,923.20	100.00%

Fuente: Datos recogidos con Ficha de análisis documental y entrevistas a trabajadores

Interpretación

La tabla 1 nos muestra los valores de los Costos de producción de la empresa Reciclaje Pérez EIRL, correspondientes al mes de setiembre 2018; en donde se puede apreciar que según esta ha sido estructurada en 4 rubros como son Materia Prima, Mano de Obra, Gastos de almacenamiento y Gastos de comercialización; donde el total de los costos asciende a un total de S/ 52,932.2.

Los costos que se incurren para adquirir la materia prima, en este caso el material de reciclaje y los productos para procesarlo ascienden a un total de S/ 27,328.0, representando el 51.6% del total de los costos. Así mismo el rubro de la materia prima está constituido por 8 ítems, donde el rubro papel representa el principal producto que se adquiere, representando el 20.9%; seguido de las botellas/vidrio con 16.8%, el fierro con 6.1%; otros productos de reciclaje (bronce, aluminio) representan el 3.2% y el cartón con 3.1%. Los otros ítems representan en total el 16% del total del costo.

En cuanto a la Mano de obra, esta asciende a S/ 10,785.2, representando el 20.4% de los costos de producción; y la misma que se compone por 4 ítems a saber; Mano de obra directa que representa el 4.0%, la mano de obra indirecta con 6.6%, cargas sociales de la mano de obra directa con 3.7%, cargas sociales de la mano de obra indirecta con 6.1%.

El tercer rubro que se detalla corresponde a los Gastos de almacenamiento, el mismo que asciende a S/ 1,773.0, representando el 2.6% del total de los costos de producción: Está constituido por 8 ítems a saber siendo los más relevantes los servicios de estiba y desestiba con 1.3%; depreciación de los triciclos de reciclaje con 0.2% y Pago de servicios de agua, luz, teléfono con 0.8%. El resto de ítems representan el 0.35%

El rubro correspondiente a los costos de comercialización asciende a S/ 13,437.0, representando el 25.4% del total. Se encuentra constituido por dos ítems que son pago de fletes que representa el 24.1% y el servicio de estiba y desestiba con 1.3%.

Tabla 2

Costos de producción de la empresa Recicladores Martínez EIRL, mes de setiembre 2018

Ítem	Detalle	Parcial	Total S/	%Participación
1	Materia prima		55,978.00	68.30%
1.1.	Papel	20,145.00		24.60%
1.2.	Cartón	6,313.00		7.70%
1.3.	Vidrios/botellas	16,852.00		20.60%
1.4.	Fierro	6,017.00		7.30%
1.5.	Otros productos de reciclaje	5,617.00		6.90%
1.6.	Cinta de embalaje	38		0.05%
1.7.	Costales	126		0.20%
1.8.	Combustibles y carburantes	870		1.10%
2	Mano de obra		7,023.00	8.60%
2.1.	Mano de obra directa (obreros)	1,871.00		2.30%
2.2.	Mano de obra indirecta (administrativos)	2,800.00		3.40%
2.3.	Cargas sociales mano de obra directa	1,098.00		1.30%
2.4.	Cargas sociales mano de obra indirecta	1,254.00		1.50%
3	Gastos de almacenamiento		1,499.00	1.80%
3.1.	Servicios de estiba y desestiba	845		1.00%
3.2.	Depreciación trituradora papel y plástico	61		0.10%
3.3.	Depreciación maquinaria de embalaje	23		0.00%
3.4.	Depreciación de muebles	12		0.00%
3.5.	Depreciación triciclos de reciclaje	98		0.10%
3.6.	Materiales diversos de almacenaje	56		0.10%
3.7.	Pago de servicios agua, luz, teléfono	359		0.40%
3.8.	Pago de arbitrios municipales	45		0.10%
4	Gastos de comercialización		17,434.00	21.30%
4.1.	Pago de fletes	16654		20.30%
4.2.	Servicio de estiba y desestiba	780		1.00%
	Total		81,934.00	100.00%

Fuente: Datos recogidos con Ficha de análisis documental y entrevistas a trabajadores

La tabla 2 nos muestra los valores de los Costos de producción de la empresa Recicladores Martínez EIRL, correspondientes al mes de setiembre 2018; en donde se puede apreciar que según esta ha sido estructurada en 4 rubros como son Materia Prima, Mano de Obra, Gastos de almacenamiento y Gastos de comercialización; donde el total de los costos asciende a un total de S/ 81,934.0.

Los costos que se incurren para adquirir la materia prima, en este caso el material de reciclaje y los productos para procesarlo ascienden a un total de S/ 55,978.0, representando el 68.3% del total de los costos. Así mismo el rubro de la materia prima está constituido por 8 ítems, donde el rubro papel representa el principal producto que se adquiere, representando el 24.6%; seguido de las botellas/vidrio con 20.6%, el fierro con 7.3%; otros productos de reciclaje (bronce, aluminio) representan el 6.9% y el cartón con 7.7%. Los otros ítems representan en total el 1.26% del total del costo.

En cuanto a la Mano de obra, esta asciende a S/ 7,023.0, representando el 8.6% de los costos de producción; y la misma que se compone por 4 ítems a saber; Mano de obra directa que representa el 2.3%, la mano de obra indirecta con 3.4%, cargas sociales de la mano de obra directa con 1.3%, cargas sociales de la mano de obra indirecta con 1.5%.

El tercer rubro que se detalla corresponde a los Gastos de almacenamiento, el mismo que asciende a S/ 1,499.0, representando el 1.8% del total de los costos de producción: Está constituido por 8 ítems a saber siendo los más relevantes los servicios de estiba y desestiba con 1.0%; el Pago de servicios de agua, luz, teléfono con 0.4%. El resto de ítems representan el 0.4%

El rubro correspondiente a los costos de comercialización asciende a S/ 17,434.0, representando el 21.3% del total. Se encuentra constituido por dos ítems que son pago de fletes que representa el 20.3% y el servicio de estiba y desestiba con 1.0%.

Tabla 3

Comparativo de los Costos de producción de las empresas de reciclaje de Tarapoto

Ítem	Rubros	Reciclaje Pérez EIRL	Recicladores Martínez EIRL
1	Materia prima	51.60%	68.30%
2	Mano de obra	20.40%	8.60%
3	Gastos de almacenamiento	2.60%	1.80%
4	Gastos de comercialización	25.40%	21.30%
	Total	100.00%	100.00%

Fuente: Datos recogidos con Ficha de análisis documental y entrevistas a trabajadores

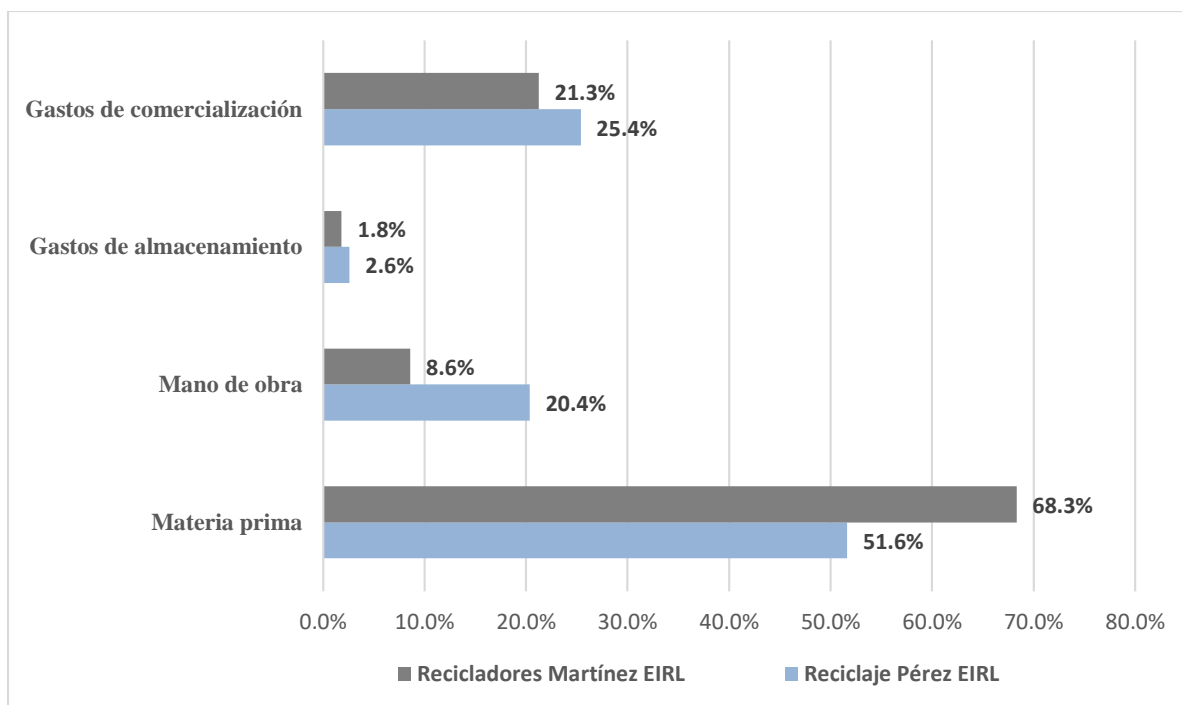


Figura 1. Comparativo de los Costos de producción de las empresas de reciclaje de Tarapoto (Fuente: Datos recogidos con Ficha de análisis documental y entrevistas a trabajadores)

La tabla 3 y el gráfico 1 nos muestra los valores porcentuales de la composición de los costos de producción de las empresas de reciclaje en función de lo registrado en el mes de setiembre de 2018; donde se puede observar que los costos de las materias primas para el caso de la Empresa Reciclaje Pérez EIRL representa el 51.6% y para la Empresa Martínez EIRL 68.3%; mientras que los costos de mano obra para la primera representa el 20.4% y para la segunda 8.6%.

Los costos de almacenamiento para Empresa Reciclaje Pérez EIRL representa el 2.6% y para la Empresa Martínez de 1.8%; y los de comercialización de 25.4% y 21.3% respectivamente.

Discusión

Los valores expresados en las tablas 1,2 y 3; así como en el gráfico 1; nos indican que los principales costos de las empresas recicladoras están constituidas por la materia prima, en este caso los materiales de reciclaje que se compran; y los gastos de comercialización; los mismos que representan para la empresa Reciclaje Pérez EIRL el 51.6% y 25.4%; y para la empresa Recicladores Martínez EIRL el 68.3% y 21.3% respectivamente.

Estos valores guardan semejanza con lo expresado por Alvarado y Calderón (2013) quien en su estudio “Los gastos no deducibles tributariamente y su incidencia en la rentabilidad de la Empresa Recicladora R&M, La Libertad – Trujillo, 2012” menciona que el costo de adquirir los residuos sólidos representa el principal rubro de la estructura de costos, representando en promedio un 67% del total; razón por la cual se puede afirmar que ambas empresas tienen una buena performance en relación a definir políticas de precios de compra de los residuos sólidos a ser reciclados.

En relación a los costos de la mano de obra existen valores muy disímiles en cuanto a su valor porcentual que representan en la estructura de costos; así para la empresa Reciclaje Pérez EIRL representa el 20.4% y para Recicladores Martínez EIRL de 8.6%, lo que se expresa fundamentalmente por dos razones, la primera porque la primera tiene una política salarial de su personal mucho más alta que la segunda; es decir pagando casi un 50% más de remuneración que la segunda; y la segunda, es que Recicladores Martínez EIRL tiene un mejor sistema de recolección y de compra de los residuos sólidos; por tanto capta mayores volúmenes con la misma proporción de personal que poseen.

Para el caso de la composición porcentual de la mano de obra, en ambos casos son ligeramente diferentes a lo expresado por Alvarado y Calderón (2013) al analizar la empresa recicladora R&M, en la ciudad de Trujillo, que indica que la mano de obra (directa e indirecta) ascienden al 12.5%.

Por otro lado, estos valores de la mano de obra al ser diferentes entre las dos empresas evaluadas nos indica que desde los procesos productivos y la optimización de procesos en ambos casos aún existen deficiencias para lograr valores acordes con la gestión socialmente responsable, pues en un caso se obtiene valores bajos pues se pagan remuneraciones bajas; y en el otro caso, con la misma proporción de personal se obtiene más materia prima.

Lo antes expresado se sustenta en lo expresado por Arbayza (2012) quien en su estudio “Caracterización de la competitividad de las Micro y Pequeñas Empresas del Perú: Caso de la empresa de reciclamiento de desperdicios metálicos y otros “Inversiones Chileno” SRL, Chimbote, 2012, indica que, los resultados respecto al análisis comparativo de las características de la competitividad de las MYPE del Perú y de la empresa de reciclamiento de

desperdicios metálicos y otros; para que sea competitiva dentro del mercado donde se desempeñan, deben poseer las siguientes características: la mejora del proceso de compra – venta, la mejora en la atención al cliente, la mejora de la calidad de los productos y/o servicios, la inversión en innovación y tecnología; elementos todos ellos que no se encuentran estructurados ni forman parte de los elementos de gestión administrativa en las empresas evaluadas.

De manera desagregada en cuanto a la materia prima, el principal insumo que se adquiere es el papel, el mismo que para la empresa Reciclaje Pérez EIRL representa el 20.9% y para Recicladores Martínez EIRL de 24.6%; seguido de los vidrios y botellas que en el primer caso representan el 16.8% y en el segundo de 20.6%.

En relación al pago de fletes, estos representan para la empresa Reciclaje Pérez EIRL representa el 24.1% y para Recicladores Martínez EIRL de 20.3%; es decir después del costo de la materia prima, corresponde al flete el segundo ítem de mayor importancia en la estructura de costos; siendo en ambos casos valores muy cercanos. Estos costos se reflejan de dicha forma, pues los residuos sólidos que se adquieren (materia prima) son empacados, almacenados y luego trasladados a mercados extra regionales, en especial Chiclayo y Lima.

De lo observado en el trabajo de campo; existen algunos costos que al momento de su registro no estarían cumpliendo con el principio de ente, como un elemento de la gestión contable; pues en ambos casos, los servicios de agua, luz, impuestos municipales corresponden no sólo al pago del consumo efectuado por la empresa, sino que también corresponden al consumo efectuado por los propietarios del negocio; pues ellos al vivir en el mismo edificio no se desagrega los costos de forma tal que se permita determinar cuál costo corresponde a la empresa y cual a los gastos que el propietario incurre como persona natural, y por tanto ajenos a la estructura de costos de la empresa.

Un rubro que no se está tomando en consideración en los costos que incurren las empresas evaluadas es el cumplimiento de las normas de seguridad y salud ocupacional dirigidas a los trabajadores, en especial la dotación completa de los equipos e implementos de seguridad, como mascarillas, cascos, lentes protectores, vestimenta industrial, entre otros.

En función de los resultados para este objetivo que nos indican que la estructura de costos básicamente está compuesta de la materia prima y los fletes; sin embargo los costos de mano de obra y algunos elementos de la seguridad y salud ocupacional de los trabajadores no están siendo contabilizados; además que se ha evidenciado que no se viene cumpliendo el principio de ente; y teniendo que la hipótesis específica 1 indica que; H_1 : Los costos de producción por procesos de las empresas de reciclaje de residuos sólidos de la ciudad de Tarapoto, año 2018, es deficiente; se puede inferir que se acepta esta hipótesis, por los considerandos previamente expuestos.

Del objetivo específico 2

Identificar la rentabilidad de las empresas de reciclaje de residuos sólidos de la ciudad de Tarapoto, año 2018

Tabla 4

Estado de Resultados Integrales de la Empresa Reciclaje Pérez EIRL

		EMPRESA RECICLAJE PÉREZ EIRL	
ESTADO DE RESULTADOS INTEGRALES			
AL 31 DE DICIEMBRE DE 2018			
* SOLES *			
	VENTAS:		
	Ventas		734,271.00
	Costo de Ventas		-376,218.20
	UTILIDAD BRUTA		358,052.80
	Gastos administrativos		-43,385.00
	Gastos de Ventas		-196,008.00
	UTILIDAD DE OPERACION		118,659.80
	Ingresos financieros		
	Otros ingresos		0.00
	Otros Egresos		-4,301.00
	Gastos Financieros		0.00
	RESULTADO ANTES DE IMPTO RENTA		114,358.80
	Impuesto a la renta		
	RESULTADO DEL EJERCICIO		114,358.80

Fuente: Datos recogidos con Ficha de análisis documental


Interpretación

La tabla 4 nos muestra el Estado de Resultados Integrales de la Empresa Reciclaje Pérez EIRL al 31 de diciembre del 2018; el mismo que en la Ventas representa S/ 734,271.0; el Costo de Ventas S/ 376,218.0; y la Utilidad bruta de 358,052.80.

Los Gastos administrativos representan S/ 43,385.0; los Gatos de Ventas S/ 196,008.0, dando una Utilidad de Operación de S/ 118,659.0. No se registran ingresos financieros ni otros ingresos; Otros ingresos S/ 4301.0, dando como Resultado antes de Impuesto a la Renta de S/ 114,358.80. No se registra pago de impuesto a la renta, dando como Resultado del ejercicio de S/ 114,358.0

Tabla 5

Estado de Resultados Integrales de la Empresa Recicladores Martínez EIRL

 EMPRESA RECICLADORES MARTINEZ EIRL		
ESTADO DE RESULTADOS INTEGRALES		
AL 31 DE DICIEMBRE DEL 2018		
* SOLES *		
VENTAS:		
Ventas		1,305,078.00
Costo de Ventas		-757,890.92
UTILIDAD BRUTA		547,187.08
Gastos administrativos		-44,781.00
Gastos de Ventas		-264,787.00
UTILIDAD DE OPERACION		237,619.08
Ingresos financieros		
Otros ingresos		0.00
Otros Egresos		-14,440.00
Gastos Financieros		0.00
RESULTADO ANTES DE IMPTO RENTA		223,179.08
Impuesto a la renta		
RESULTADO DEL EJERCICIO		223,179.08

Fuente: Datos recogidos con Ficha de análisis documental


Interpretación

La tabla 4 nos muestra el Estado de Resultados Integrales de la Empresa Recicladores Martínez EIRL al 31 de diciembre del 2018; el mismo que en la Ventas representa S/ 1,305,078.00; el Costo de Ventas S/ 757,890.92; y la Utilidad bruta de 547,187.08.

Los Gastos administrativos representan S/ 44,781.0; los Gatos de Ventas S/ 264,787.0, dando una Utilidad de Operación de S/ 237,619.08. No se registran ingresos financieros ni otros ingresos; Otros ingresos S/ 14,440.0, dando como Resultado antes de Impuesto a la Renta de S/ 223,179.08. No se registra pago de impuesto a la renta, dando como Resultado del ejercicio de S/ 223,179.08

Tabla 6

Estado de Situación Financiera dela Empresa Reciclaje Pérez EIRL

 EMPRESA RECICLAJE PÉREZ EIRL ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA AL 31 DE DICIEMBRE DEL 2018 * SOLES *			
ACTIVO		PASIVO	
ACTIVO CORRIENTE		PASIVO CORRIENTE	
Efectivo y Equivalente de Efectivo	26,210.00	Tributos, Contrap. y Aportes	7,631.00
Mercaderías	40,035.00	Cuentas por pagar comerciales	6,047.00
Cuentas por Cobrar Accionistas	1,500.00	Obligaciones Financieras	
Cuentas por Cobrar Diversas	32,018.00	TOTAL PASIVO CORRIENTE	13,678.00
Tributos por pagar (Percepciones)			
Saldo a Favor		PASIVO NO CORRIENTE	
Cargas Diferidas		Obligaciones Financieras	
TOTAL ACTIVO CORRIENTE	99,763.00	TOTAL PASIVO NO CORRIENTE	0.00
ACTIVO NO CORRIENTE		PATRIMONIO:	
Cargas Diferidas	5,212.80	Capital	103,265.00
Inmuebles, Maquinaria y Equipo	186,025.80	Resultados Acumulados	56,291.30
Depreciación, Amort. Y Agot. Acumulada	-4,529.00	Resultado del Ejercicio	114,358.80
TOTAL ACTIVO NO CORRIENTE	186,709.60	TOTAL PATRIMONIO	273,915.10
TOTAL ACTIVO	286,472.60	TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	287,593.10

Fuente: Datos recogidos con Ficha de análisis documental


Interpretación

La tabla 6 nos muestra los valores del Estado de Situación Financiera de la Empresa Reciclaje Pérez EIRL al 31 de diciembre de 2018; donde se puede observar que el total del Activo asciende a S/ 286,472.0, valor por tanto que también corresponde al total del Pasivo y Patrimonio. El Activo corriente asciende a un total de S/ 99,763.0; distribuidos en Efectivo y Equivalente de efectivo con S/ 26,210.0; Mercaderías con S/ 40,035.0; Cuentas por cobrar accionistas con S/ 1,500.0; Cuentas por cobrar diversas con S/ 32018.0. El Activo No Corriente suma un total de S/ 186,709.60; distribuidos en Cargas Diferidas con S/ 5,212.80; Inmuebles, Maquinaria y Equipo con S/ 186,025.80; Depreciación y amortización acumulada de S/ -4,529.0.

En relación al Pasivo, este sólo está constituido por el Pasivo corriente, el mismo que asciende a S/ 13,678,00; distribuido en Tributos, Contraprestaciones y Aportes con S/ 7,631.0; Cuentas por pagar comerciales con S/ 6,047.0, Obligaciones financieras no registra monto alguno. El Patrimonio asciende a un total de S/ 273,915.10; distribuidos en Capital con S/ 103,265.0; Resultados acumulados con S/ 56,291.30 y Resultados del Ejercicio con S/ 114,358.80.

Tabla 7

Estado de Resultados Integrales de la Empresa Recicladores Martínez EIRL

		EMPRESA RECICLADORES MARTINEZ EIRL ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA AL 31 DE DICIEMBRE DEL 2018 * SOLES *	
ACTIVO		PASIVO	
ACTIVO CORRIENTE		PASIVO CORRIENTE	
Efectivo y Equivalente de Efectivo	8,765.10	Tributos, Contrap. y Aportes	3,698.90
Mercaderías	204,019.00	Cuentas por pagar comerciales	23,781.00
Cuentas por Cobrar Accionistas	8,070.00	Obligaciones Financieras	
Cuentas por Cobrar Diversas		TOTAL PASIVO CORRIENTE	27,479.90
Tributos por pagar (Percepciones)		PASIVO NO CORRIENTE	
Saldo a Favor		Obligaciones Financieras	
Cargas Diferidas		TOTAL PASIVO NO CORRIENTE	0.00
TOTAL ACTIVO CORRIENTE	220,854.10	PATRIMONIO:	
ACTIVO NO CORRIENTE		Cargas Diferidas	
Cargas Diferidas		Inmuebles, Maquinaria y Equipo	192,715.02
Inmuebles, Maquinaria y Equipo	242,860.20	Capital	192,715.02
Depreciación, Amort. Y Agot. Acumulada	-2,158.00	Resultados Acumulados	18,182.30
TOTAL ACTIVO NO CORRIENTE	240,702.20	Resultado del Ejercicio	223,179.08
		TOTAL PATRIMONIO	434,076.40
TOTAL ACTIVO	461,556.30	TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	461,556.30

Fuente: Datos recogidos con Ficha de análisis documental

Interpretación

La tabla 7 nos muestra los valores del Estado de Situación Financiera de la Empresa Recicladores Martínez EIRL al 31 de diciembre de 2018; donde se puede observar que el total del Activo asciende a S/ 461,556.30, valor por tanto que también corresponde al total del Pasivo y Patrimonio.

El Activo corriente asciende a un total de S/ 220,854.10; distribuidos en Efectivo y Equivalente de efectivo con S/ 8,765.10; Mercaderías con S/ 204,019.0; Cuentas por cobrar accionistas con S/ 8,070.0; Cuentas por cobrar diversas con S/ 0.0. El Activo No Corriente suma un total de S/ 240,702.20; distribuidos en Cargas Diferidas con S/ 0.0; Inmuebles, Maquinaria y Equipo con S/ 242,860.20; Depreciación y amortización acumulada de S/ -2158.0.

En relación al Pasivo, este sólo está constituido por el Pasivo corriente, el mismo que asciende a S/ 27,479.00; distribuido en Tributos, Contraprestaciones y Aportes con S/ 3,698.0; Cuentas por pagar comerciales con S/ 23,781.0, Obligaciones financieras no registra monto alguno.

El Patrimonio asciende a un total de S/ 434,076.00; distribuidos en Capital con S/ 192,715.02; Resultados acumulados con S/ 18,182.30 y Resultados del Ejercicio con S/ 434,076.40

Tabla 8

Ratios de Liquidez de las empresas de reciclaje

Ítem	Ratio	Reciclaje Pérez EIRL	Recicladora Martínez EIRL
1	Liquidez corriente	7.29	8.04
2	Liquidez Severa	4.37	0.61
3	Liquidez Absoluta	1.9	0.31
4	Capital de trabajo	S/86,085.00	S/193,374.20

Fuente: Datos recogidos con Ficha de análisis documental

Interpretación

La tabla 8 nos muestra los valores de los ratios de liquidez de las empresas de reciclaje de la ciudad de Tarapoto analizadas en la presente investigación, donde se puede observar que la Liquidez corriente es de 7.2 y 8.04 tanto para Reciclaje Pérez EIRL y Recicladora Martínez

EIRL respectivamente. La Liquidez severa de 4.37 y 0.61 y la Liquidez absoluta de 1.9 y 0.31 tanto para Reciclaje Pérez EIRL y Recicladora Martínez EIRL respectivamente. El capital de trabajo representa para Reciclaje Pérez EIRL un valor de S/ 86,085.0 y para Recicladora Martínez EIRL de 193,374.20

Discusión

Los ratios de liquidez expresados en la tabla 8 de las empresas de reciclaje de la ciudad de Tarapoto, en donde se puede observar que los ratios de liquidez de 7.2 y 8.04 valores que nos indica que ambas empresas no tienen problemas para poder honrar sus compromisos en el corto plazo, lo que significa que cuentan con recursos necesarios para honrar esos compromisos. Sin embargo dado que el resultado es muy superior a 1, este resultado nos indica que se está afectando la rentabilidad de los recursos, pues muestra la existencia de activos no aprovechados para la actividad a la que se dedican estas empresas.

El ratio financiero de liquidez severa, muestra valores de 4.37 para Reciclaje Pérez y de 0.61 para Recicladora Martínez EIRL, lo que nos indica que en el primer caso tiene suficiente liquidez para cumplir su compromisos en el mediano plazo, incluso se puede afirmar que tiene excedentes no están siendo utilizados de forma efectiva; en el segundo caso el valor es ligeramente superior al valor que se estima para considerarlo óptimo; donde según lo mencionado por Wolters (2017) un valor óptimo de la liquidez severa de 0.5; y esto se da en la empresa Recicladora Martínez EIRL porque el inventario o las existencia representan el 90% del total del activo, y este ratio se calcula restando el valor de las existencia; por consiguiente es una medida más afinada de la capacidad que tiene una empresa para afrontar sus deudas a corto con elementos de activo.

En relación al ratio de liquidez absoluta que mide si la empresa tiene la capacidad de operar a corto plazo con sus activos más líquidos, muestra valores de 1.9 y 0.31 tanto par Reciclaje Pérez EIRL y Recicladora Martínez EIRL respectivamente, valores que podemos considerarlo para el primero de bueno y en el segundo caso como regular; pues tal como lo Wolters K (2017) un ratio cercano a 0.3, es un valor a tomar con cautela

En relación al ratio de Capital de trabajo, que mide el dinero que posee una empresa para trabajar, ya sea, en Caja, Cuentas Corrientes, Cuentas por Cobrar, a corto plazo, tras haber

pagado sus deudas en el Corto Plazo con sus activos disponibles; muestra valores en ambas empresas evaluadas montos muy elevados, donde se observa que para la empresa Reciclaje Pérez EIRL es de S/ 86085.0, valor 3.2 veces más que el Efectivo y Equivalente en Efectivo; y para la Empresa Recicladora Martínez EIRL de S/ 193,374.2, valor 22.06 veces más que el Efectivo y Equivalente en efectivo.

Tabla 9

Ratios de Rentabilidad de las empresas de reciclaje

Ítem	Ratio	Reciclaje Pérez EIRL	Recicladora Martínez EIRL
1	Rentabilidad del activo	0.48	0.39
2	Rentabilidad del patrimonio	0.51	0.42
3	Rentabilidad bruta sobre ventas	0.42	0.48
4	Rentabilidad Neta sobre ventas	0.17	0.16

Fuente: Datos recogidos con Ficha de análisis documental

Interpretación

La tabla 9 nos muestra los ratios de sostenibilidad de las empresas de reciclaje de la ciudad de Tarapoto, donde se puede apreciar que la Rentabilidad del activo es de 0.48 y 0.39; la Rentabilidad del patrimonio de 0.51 y 0.42; la Rentabilidad bruta sobre ventas de 0.42 y 0.48; y la Rentabilidad neta sobre ventas de 0.17 y 0.16 tanto para Reciclaje Pérez EIRL y Recicladora Martínez EIRL respectivamente

Discusión

Los ratios de rentabilidad de las empresas de reciclaje en todos los casos podemos afirmar que corresponden a ratios positivos de gestión, así el ratio de la rentabilidad del activo muestra valores de 0.48 (Reciclaje Pérez EIRL) y 0.39 (Recicladora Martínez EIRL) los mismos que nos indican que por cada sol invertido en los activos se generó durante el año un rendimiento de 48% y 39% sobre las inversiones; valores que según lo indicado por Wolters K (2017) son buenos, pues este autor indica que cuando este ratio es superior al 25% nos indica que la gestión empresarial en relación a las inversiones que se efectúan con los activos tiene un buen retorno financiero.

En relación a la rentabilidad del patrimonio, estos valores son de 0.51 y 0.42, lo que nos indica que por cada sol que conforma el patrimonio de las empresas se han obtenido una rentabilidad de 51 y 42 céntimos; valores si consideramos la tasa de descuento que se aplica a los proyectos de inversión en el sector financiero de servicios que es de 12%, estaríamos frente a una actividad productiva de las empresas evaluadas muy alta.

La rentabilidad bruta sobre ventas muestra valores de 0.42 (Reciclaje Pérez EIRL) y 0.48 (Recicladora Martínez EIRL) valores que a juicio de los investigadores consideramos muy bueno, pues no indica que se tiene una utilidad por cada sol destinado a las ventas, después de que la empresa haya cubierto el costo de los bienes que produce y/o vende de 42 y 48 céntimos respectivamente.

La utilidad neta sobre ventas muestra valores de 0.17 y 0.16 tanto para la empresa Reciclaje Pérez EIRL y Recicladora Martínez EIRL respectivamente, valores que desde el punto de vista de los investigadores consideramos bueno, pues este ratio siendo un valor mucho más específico que el anterior relaciona la utilidad líquida con el nivel de las ventas netas; es decir mide el porcentaje de cada sol de las ventas que queda después de que todos los gastos, incluyendo los impuestos, han sido deducidos

En función de los resultados antes expuestos y teniendo en consideración que la hipótesis específica 2 establece : H_2 : La rentabilidad de las empresas de reciclaje de residuos sólidos de la ciudad de Tarapoto, año 2018, son positivas; se puede inferir que se acepta la hipótesis específica 2

Del Objetivo general

Determinar los costos de producción y su implicancia en la rentabilidad de las empresas de reciclaje de residuos sólidos de la ciudad de Tarapoto, año 2018

Los principales valores presentados para los costos de producción y la rentabilidad de las empresas de reciclaje de residuos sólidos de la ciudad de Tarapoto, año 2018 se presentan a continuación:

- Los costos de las materias primas para el caso de la Empresa Reciclaje Pérez EIRL representa el 51.6% y para la Empresa Martínez EIRL 68.3%; mientras que los costos de mano obra para la primera representa el 20.4% y para la segunda 8.6%.
- En relación a los costos de la mano de obra existen valores muy disímiles en cuanto a su valor porcentual que representan en la estructura de costos; así para la empresa Reciclaje Pérez EIRL representa el 20.4% y para Recicladores Martínez EIRL de 8.6%
- La variación porcentual de la participación de la mano de obra entre ambas empresas se debe a las políticas salariales en donde una de ellas paga una mejor remuneración a sus trabajadores.
- La principal materia prima que se adquiere es el papel, el mismo que para la empresa Reciclaje Pérez EIRL representa el 20.9% y para Recicladores Martínez EIRL de 24.6%; seguido de los vidrios y botellas que en el primer caso representan el 16.8% y en el segundo de 20.6%.
- El pago de fletes, representan para la empresa Reciclaje Pérez EIRL representa el 24.1% y para Recicladores Martínez EIRL de 20.3%
- Existen costos incurridos que no cumplen con el principio contable ambas empresas, como son el pago de los servicios de agua, luz, impuestos municipales
- No se observa en la estructura de costos el cumplimiento de las normas de seguridad y salud ocupacional dirigidas a los trabajadores, en especial la dotación completa de los equipos e implementos de seguridad, como mascarillas, cascos, lentes protectores, vestimenta industrial, entre otros.
- Todos los ratios de liquidez de ambas empresas presentan valores positivos buenos
- La totalidad de los ratios de rentabilidad son buenos, superiores a los valores comparados con la tasa de descuento aplicada a los proyectos de inversión que fomenta la banca.

En función de lo antes descrito, teniendo en consideración que la hipótesis general determina que : H_i : Los costos de producción tienen implicancia positiva en la rentabilidad de las empresas de reciclaje de residuos sólidos de la ciudad de Tarapoto, año 2018; se puede inferir que se acepta la hipótesis, es decir la forma como están estructurados los costos de producción actualmente se refleja de forma positiva en la rentabilidad de las empresas de reciclaje evaluadas.

CONCLUSIONES

Con el desarrollo del proyecto de investigación se llegó a concluir:

Los costos de producción tienen implicancia positiva en la rentabilidad de las empresas de reciclaje de residuos sólidos de la ciudad de Tarapoto, año 2018; donde la forma como están estructurados los costos de producción actualmente se refleja de forma positiva en la rentabilidad de las empresas de reciclaje evaluadas.

Los costos de producción por procesos de las empresas de reciclaje de residuos sólidos de la ciudad de Tarapoto, año 2018 la están compuestos por materia prima en 51.6% y 68.3%; mano de obra en 20.4% y 8.6%; gastos de almacenamiento en 2.6% y 1.8%; y gastos de comercialización en 25.4% y 21.3% para la Reciclaje Pérez EIRL y Recicladores Martínez EIRL respectivamente

La rentabilidad de las empresas de reciclaje de residuos sólidos de la ciudad de Tarapoto, año 2018, son buenas, donde la liquidez corriente es 7.29 y 8.04; la liquidez severa 4.37 y 0.61; la liquidez absoluta 1.9 y 0.31; la rentabilidad del activo 0.48 y 0.39, la rentabilidad bruta sobre ventas 0.42 y 0.48; la rentabilidad neta sobre ventas 0.17 y 0.16 para la Reciclaje Pérez EIRL y Recicladores Martínez EIRL respectivamente

RECOMENDACIONES

Se establece las siguientes recomendaciones:

A los gerentes de las empresas de reciclaje a diseñar estrategias de gestión que permitan consolidar su posicionamiento en el mercado a través de una estructuración de costos que refleje una política de responsabilidad social empresarial y que la rentabilidad que sea el reflejo de dicha gestión.

A los gerentes de las empresas de reciclaje a incorporar como parte de su estructura de costos los aspectos relacionados a la seguridad y salud ocupacional en el trabajo y el cumplimiento de las normas de contabilidad establecidas por la autoridad tributaria, en especial el principio de ente.

A los gerentes de las empresas de reciclaje a implementar políticas de gestión económica y financiera basadas en los reportes de los estados financieros, como una forma de toma de decisiones basadas en los resultados y así plantear elementos de mejora continua de los procesos productivos de las empresas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acedo, M (2012) *La estructura financiera y rentabilidad de las empresas riojanas de reciclaje* (tesis de licenciatura) Universidad de La Rioja. España. Recuperado de: <https://www.unirioja.es/apnoticias/servlet/Noticias?codnot=96&accion=detnot>
- Aguilar, P. (2017) *Proyecto de Inversión para una Planta de Reciclado Y Producción de Hojuelas de Pet en la Ciudad de Chiclayo, 2017* (Tesis de Licenciamiento) (Universidad Católica Santo Toribio De Mogrovejo). Recuperado de: http://tesis.usat.edu.pe/bitstream/usat/1273/1/TL_AguilarMarchenaPiero.pdf
- Alvarado, R. y Calderón, M (2013) *Los gastos no deducibles tributariamente y su incidencia en la rentabilidad de la Empresa Recicladora R&M, La Libertad – Trujillo, 2012*, (tesis de licenciatura) Universidad Particular Antenor Orrego. Trujillo. Perú.
- Apaza, C (2001) *Contabilidad de costos: conceptos y casos de aplicación*. Lima – Perú: Editorial Lima: Instituto de investigación El pacífico.
- Arbayza, M (2012) *Caracterización de la competitividad de las Micro y Pequeñas Empresas del Perú: Caso de la empresa de reciclamiento de desperdicios metálicos y otros “Inversiones Chileno” SRL, Chimbote, 2012* (tesis de licenciatura).
- Baca, T (2007) *Sistema de Costos: Un proceso para su implementación*. Buenos Aires. Argentina: Editorial Planeta.
- Backer, J (2012) *Contabilidad general*. México. Editorial Latin Scrib.
- Barreiro, K. (2013) *Diseño de un Plan de Negocios para una Empresa de Reciclaje* (Tesis de Maestría) (Instituto Politécnico Nacional). Recuperado de: <http://biblio3.url.edu.gt/Tesario/2013/05/09/Alvarez-Carina.pdf>
- Bautista, R (2015), “*Análisis de los Estados Financieros para la toma de decisiones*”. Madrid – España: Editorial Delta publicaciones universitarias.

- Bavaresco, A. (2014). *Proceso Metodológico de Investigación. Cómo hacer un diseño de investigación*. Quinta Edición. Venezuela: Editorial de la Universidad del Zulia.
- Beltrán, C. (2014). “*Diseño de un sistema de costos para una empresa agroindustrial de colorantes naturales – achiote*”- Trabajo de investigación Para obtener el Grado de Magister en Contabilidad con mención en Costos y Presupuestos en la Gestión Estratégica. Universidad Nacional Mayor de San Marcos - Lima – Perú 2014.
- Chambergro I. (2012) *Sistema de Costos, Diseño e implementación en las empresas de servicios, comercial e industrial*. Ediciones © Instituto Pacifico S.A.C, 1° Edición. Lima – Perú.
- Corimanya, G; Morales, J; Ñahue, A y Taco, W. (2018) *Plan de Negocio para Brindar una Plataforma Integradora en el Proceso de Recopilación de Material Reciclable en los Distritos de Jesús María, Miraflores y San Borja* (Tesis de Maestría) (Universidad Esan Graduate School of Business). Recuperado de:http://repositorio.esan.edu.pe/bitstream/handle/ESAN/1252/2018_MADTI_15-2_04_T.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Coronel, P. (2014) *El sistema de costos por órdenes de producción*. Editorial Paidea. Buenos Aires. Argentina.
- Espinosa, S. A. (2013). *Diccionario de contabilidad*. Tercera edición. Lima- Perú. Editorial Andrade.
- Farfán A. (2000) *Contabilidad de costos, Enfoque peruano internacional*. Ediciones Faro SRL. Lima - Perú.
- Fierro, A. (2011). *Contabilidad general*. Ecoe Ediciones. Bogotá. (1°ed). México: Pearson
- Gitman, J.(2012) *Fundamentos de Administración Financiera*. 2da. Edición. México: Editorial Harla S.A.

- Herrera, C. (2016) *Ruteo Formal de Recolección, Transporte y Disposición Final de los Residuos Sólidos de la Ciudad de Moyobamba 2012* (Tesis de Titulación) (Universidad Nacional de San Martín). Recuperado de:<http://repositorio.unsm.edu.pe/bitstream/handle/UNSM/297/6053811.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Horngren, W y Foster, G (2014) *Costos de producción*. México. Editorial Panamericano.
- Jiménez, C (2012) *Contabilidad de costos*. Barcelona. España. Fondo Editorial de la Universidad de Catalunya.
- Merino, L. (2014), *Rentabilidad de las empresas*. (2ºed). Perú: Garden.
- Ovidio, G. (2016) *Contabilidad de costos*. (3era. Edic.) Lima. Perú. Editorial Mundo Nuevo
- Pabón, B. (2012) *Fundamentos de Costos*. Editorial: Alfa omega SA. Primera edición. Bogotá - Colombia.
- Polimeni, R (2015). *Contabilidad de Costos"* (4ta. Edic) Buenos Aires-Argentina. Editorial Oveja Negra.
- Ruiz, L (2018) *La gestión de los residuos sólidos en el Perú*. Lima, Perú: ONG Ciudad Saludable
- Sánchez, J. (2013). *Análisis de Rentabilidad de la empresa*. España. (3ºed). Colombia: Publish.
- Warren, Y y Fess, T (2000) *Los costos ABC*. Barcelona. España. Editorial Madre Selva.
- Wild, J. (2007: *Análisis de estados financieros* (9na. Edic) México. Editorial Mc Graw Hill.
- Wolters K (2017) *Cálculo y Manejo de los Ratios de los Estados Financieros*. México. Mc Graw Hill Editores

ANEXOS

ANEXO A



Proyecto de investigación
 “Costos de producción y rentabilidad de las empresas de reciclaje de
 residuos sólidos de la ciudad de Tarapoto, año 2019”

Guía de entrevista

Entrevista al gerente y a los trabajadores de las empresas recicladoras

La entrevista va dirigida al gerente y a todos los trabajadores de las empresas recicladoras, la condición es responder de manera sincera las preguntas que será de utilidad plena para poder evaluar la estructura de costos y su posterior análisis de la rentabilidad. Los resultados obtenidos servirán para determinar y ejecutar la Investigación en primera instancia.

Nombre del entrevistado:

Cargo :

Área :

Fecha :/...../.....

Ciudad :

Espacio: Presencial Vía telefónica

Sexo: Masculino Femenino

Costo por procesos

Materia Prima

1. ¿Se controlan el ingreso y egreso del Material directo que se adquiere periódicamente?
2. ¿A qué nivel asciende el importe de compra de Materia Prima eventualmente?
3. ¿A cuánto asciende las mermas después del proceso de adecuación y almacenaje?

Mano de Obra

4. ¿Cuál es el importe o costo real de la mano de obra directa?
5. ¿A cuánto asciende el valor efectivo del Costo de aportes sociales (Essalud, Senati)?
6. ¿De qué manera es calculada las leyes sociales (Vacaciones, CTS, Gratificaciones)?

Costos Indirectos de fabricación

7. ¿Cuál es el costo de la Mano de Obra indirecta en cada proceso productivo?
8. ¿Qué factor cumple la Depreciación de las Maquinarias, de la planta, de equipos y cuál es importe de la desvalorización de activos Fijos Mensualmente?
9. ¿De qué manera se determinan el costo y gasto en consumo de Agua?
10. ¿Identifica y diagnostica el valor real del consumo de energía?

11. ¿A cuánto equivale el consumo del servicio telefónico?
12. ¿Con que continuidad emplea mantenimiento a las maquinarias?
13. ¿A cuánto asciende el importe del impuesto Predial?

Rentabilidad.**Rentabilidad Económica**

14. ¿Posee algún conocimiento sobre cálculo de Resultados antes de impuestos e intereses sobre Total Activos?

Rentabilidad Financiera

15. ¿Se precisa el resultado antes de intereses e impuestos sobre el patrimonio neto?
16. ¿Es importante el cálculo específico del ratio de Resultado neto sobre Patrimonio neto?
17. ¿Tiene algún conocimiento del resultado neto sobre los resultados antes de impuestos?

ANEXO B



Proyecto de investigación
 “Costos de producción y rentabilidad de las empresas de reciclaje de
 residuos sólidos de la ciudad de Tarapoto, año 2019”

Guía de Análisis documental

Verificar en campo, ya sea mediante observación directa, revisión de libros e información contable administrativa cada uno de los siguientes elementos del costo para cada proceso. Detallar estos valores en función de un periodo mensual

Dimensión	Indicadores	Detallar cada elemento del costo	Costo en S/
Materia prima	Materia prima		
	Materia complementaria prima		
Mano de obra	Costos de mano de obra		
	Cargas sociales		
Gastos de almacenamiento	Gastos varios		
	Costos fijos		
Gastos comercialización	Gastos varios		
	Costos fijos		

ANÁLISIS DE LA RENTABILIDAD DE LA EMPRESA :	
Análisis de la Liquidez	
Ratio de Liquidez general	2019
Comentarios al Ratio de Liquidez	
Ratio de Liquidez ácida	2019
Comentario al Ratio de Liquidez	
Ratio de capital de trabajo neto	2019
Comentarios al Ratio de Capital de trabajo neto	
Análisis de Rendimiento	
Margen de Utilidad Bruta	2019
Comentarios a la Utilidad Bruta:	
Margen de Utilidad Operativa	2019
Comentarios a la Utilidad Operativa	
Margen de Utilidad Neta	2019
Comentarios a la Utilidad Neta	
Rendimiento sobre los Activos Totales	2019
Comentarios a Rendimiento sobre los Activos Totales	
Retorno sobre el Patrimonio	2019
Comentarios sobre Retorno sobre el patrimonio	

Análisis de Solvencia	
Ratio de endeudamiento	2019
Comentarios al Ratio endeudamiento	
Ratio de endeudamiento total	2019
Comentarios al ratio de endeudamiento total	
Endeudamiento de activos	2019
Comentarios al ratio de endeudamiento de activos	

ANEXO C

Matriz de consistencia

Título : Costos de producción y rentabilidad de las empresas de reciclaje de residuos sólidos de la ciudad de Tarapoto, año 2018

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPOTESIS	VARIABLE(S) E INDICADORES	TIPO Y NIVEL DE INVESTIGACION	INSTRUMENTO(S)
<p>Problema principal: ¿Cuáles son los costos de producción y su implicancia en la rentabilidad de las empresas de reciclaje de residuos sólidos de la ciudad de Tarapoto, año 2018?</p> <p>Problemas específicos ¿Cuáles son los costos de producción por procesos de las empresas de reciclaje de residuos sólidos de la ciudad de Tarapoto, año 2018? ¿Cuál es la rentabilidad de las empresas de reciclaje de residuos sólidos de la ciudad de Tarapoto, año 2018?</p>	<p>Objetivo General Determinar los costos de producción y su implicancia en la rentabilidad de las empresas de reciclaje de residuos sólidos de la ciudad de Tarapoto, año 2018</p> <p>Objetivos específicos Identificar los costos de producción por procesos de las empresas de reciclaje de residuos sólidos de la ciudad de Tarapoto, año 2018 Identificar la rentabilidad de las empresas de reciclaje de residuos sólidos de la ciudad de Tarapoto, año 2018</p>	<p>Hipótesis Principal: . Hi: Los costos de producción tienen implicancia positiva en la rentabilidad de las empresas de reciclaje de residuos sólidos de la ciudad de Tarapoto, año 2018</p> <p>Hipótesis secundarias: H1: Los costos de producción por procesos de las empresas de reciclaje de residuos sólidos de la ciudad de Tarapoto, año 2018, es deficiente H2: La rentabilidad de las empresas de reciclaje de residuos sólidos de la ciudad de Tarapoto, año 2018, son positivas</p>	<p style="text-align: center;">Variables1 Costos de producción</p> <ul style="list-style-type: none"> - Materia prima - Materia prima complementaria - Costos de mano de obra - Cargas sociales - Gastos varios - Gastos fijos - Gastos fijos <p style="text-align: center;">Variable 2 Rentabilidad</p> <ul style="list-style-type: none"> - Liquidez en el corto plazo - Liquidez en el mediano plazo - Liquidez en el largo plazo - Disponibilidad de efectivo para procesos productivos - Ventas de la empresa - Utilidad bruta de la empresa - Utilidad neta de la empresa - Rentabilidad sobre los activos - Rentabilidad sobre el patrimonio - Costos de producción mano de obra - Costos directos - Costos indirectos 	<p style="text-align: center;">Tipo de Investigación Aplicada</p> <p style="text-align: center;">Nivel de Investigación Explicativa</p> <p style="text-align: center;">Diseño M → V1, V2</p>	<p style="text-align: center;">Cuestionario de entrevista y Guía de Análisis documental</p>