



Esta obra está bajo una [Licencia
Creative Commons Atribución-
NoComercial-Compartirigual 2.5 Perú.](http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/2.5/pe/)

Vea una copia de esta licencia en
<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/2.5/pe/>



UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN–TARAPOTO
FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES
ESCUELA PROFESIONAL DE IDIOMAS



Nivel de producción oral del idioma inglés en las capacidades de producción de textos, comprensión de textos, expresión y comprensión oral de los estudiantes del 4to A, B, C y D nivel secundario, de la Institución Educativa Particular “Ciencias” Tarapoto – 2016

Tesis para optar el título profesional de Licenciado en Educación con mención en Idiomas Extranjeros, especialidad Inglés - Francés

AUTORES:

Paquita Elena Rengifo Flores

Biky Dakelly Puma Arévalo

ASESOR:

Lic. Mg. Ronald Navarro Macedo

Tarapoto-Perú

2018

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN-TARAPOTO
FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES
ESCUELA PROFESIONAL DE IDIOMAS



Nivel de producción oral del idioma inglés en las capacidades de producción de textos, comprensión de textos, expresión y comprensión oral de los estudiantes del 4to A, B, C y D nivel secundario, de la Institución Educativa Particular “Ciencias” Tarapoto – 2016

AUTORES:

Paquita Elena Rengifo Flores

Biky Dakelly Pusma Arévalo

Sustentada y aprobada el día 19 de Julio de 2018, ante el honorable jurado:

.....
Dra. Jenny Del Carmen Valera Gálvez
Presidente

.....
M. Sc. Carola Velia Rodríguez Gonzalez
Secretaria

.....
Dra. Ibis Lizeth López Novoa
Miembro

Declaratoria de autenticidad

Paquita Elena Rengifo Flores, identificada con DNI N°45228948 y **Biky Dakelly Puma Arévalo**, identificada con DNI N°44803793 y, bachilleres de la Facultad de Educación y Humanidades, Escuela profesional de Idiomas de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, con la tesis titulada: **Nivel de producción oral del idioma inglés en las capacidades de producción de textos, comprensión de textos, expresión y comprensión oral de los estudiantes del 4to A, B, C y D nivel secundario, de la Institución Educativa Particular “Ciencias” Tarapoto – 2016**

Declaramos bajo juramento que:

1. La tesis presentada es de nuestra autoría.
2. Hemos respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido auto plagiado; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De considerar que el trabajo cuenta con una falta grave, como el hecho de contar con datos fraudulentos, demostrar indicios y plagio (al no citar la información con sus autores), plagio (al presentar información de otros trabajos como propios), falsificación (al presentar la información e ideas de otras personas de forma falsa), entre otros, asumimos las consecuencias y sanciones que de nuestra acción se deriven, sometiéndonos a la normatividad vigente de la Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto.

Tarapoto, 19 de julio del 2018.



.....
Bach. Paquita Elena Rengifo Flores

DNI N°45228948



.....
Bach. Biky Dakelly Puma Arévalo

DNI N° 44803793



Formato de autorización **NO EXCLUSIVA** para la publicación de trabajos de investigación, conducentes a optar grados académicos y títulos profesionales en el Repositorio Digital de Tesis.

1. Datos del autor:

Apellidos y nombres:	Rengifo Flores Paquita Elena		
Código de alumno :	056425	Teléfono:	961041474
Correo electrónico :	prengiflores@gmail.com		DNI: 45228948

(En caso haya más autores, llenar un formulario por autor)

2. Datos Académicos

Facultad de:	Educación y Humanidades
Escuela Profesional de:	Idiomas

3. Tipo de trabajo de investigación

Tesis	(X)	Trabajo de investigación	()
Trabajo de suficiencia profesional	()		

4. Datos del Trabajo de investigación

Título:	Nivel de Producción oral del idioma inglés en las capacidades de Producción de textos, comprensión de textos, expresión y comprensión oral de los estudiantes del 4º A, B, C y D nivel secundario de la Institución Educativa "Ciencias" Tarapoto - 2016.
Año de publicación:	2018

5. Tipo de Acceso al documento

Acceso público *	(X)	Embargo	()
Acceso restringido **	()		

Si el autor elige el tipo de acceso abierto o público, otorga a la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, una licencia **No Exclusiva**, para publicar, conservar y sin modificar su contenido, pueda convertirla a cualquier formato de fichero, medio o soporte, siempre con fines de seguridad, preservación y difusión en el Repositorio de Tesis Digital. Respetando siempre los Derechos de Autor y Propiedad Intelectual de acuerdo y en el Marco de la Ley 822.

En caso que el autor elija la segunda opción, es necesario y obligatorio que indique el sustento correspondiente:

6. Originalidad del archivo digital.

Por el presente dejo constancia que el archivo digital que entrego a la Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto, como parte del proceso conducente a obtener el título profesional o grado académico, es la versión final del trabajo de investigación sustentado y aprobado por el Jurado.

7. Otorgamiento de una licencia **CREATIVE COMMONS**

Para investigaciones que son de acceso abierto se les otorgó una licencia *Creative Commons*, con la finalidad de que cualquier usuario pueda acceder a la obra, bajo los términos que dicha licencia implica

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/2.5/pe/>

El autor, por medio de este documento, autoriza a la Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto, publicar su trabajo de investigación en formato digital en el Repositorio Digital de Tesis, al cual se podrá acceder, preservar y difundir de forma libre y gratuita, de manera íntegra a todo el documento.

Según el inciso 12.2, del artículo 12° del Reglamento del Registro Nacional de Trabajos de Investigación para optar grados académicos y títulos profesionales - RENATI "Las universidades, instituciones y escuelas de educación superior tienen como obligación registrar todos los trabajos de investigación y proyectos, incluyendo los metadatos en sus repositorios institucionales precisando si son de acceso abierto o restringido, los cuales serán posteriormente recolectados por el Repositorio Digital RENATI, a través del Repositorio ALICIA".



.....
Firma del Autor

8. Para ser llenado en la Oficina de Repositorio Digital de Ciencia y Tecnología de Acceso Abierto de la UNSM – T.

Fecha de recepción del documento:

15 / 03 / 2019



.....
Firma del Responsable de Repositorio
Digital de Ciencia y Tecnología de Acceso
Abierto de la UNSM – T.

*** Acceso abierto:** uso lícito que confiere un titular de derechos de propiedad intelectual a cualquier persona, para que pueda acceder de manera inmediata y gratuita a una obra, datos procesados o estadísticas de monitoreo, sin necesidad de registro, suscripción, ni pago, estando autorizada a leerla, descargarla, reproducirla, distribuirla, imprimirla, buscarla y enlazar textos completos (Reglamento de la Ley No 30035).

**** Acceso restringido:** el documento no se visualizará en el Repositorio.

Formato de autorización NO EXCLUSIVA para la publicación de trabajos de investigación, conducentes a optar grados académicos y títulos profesionales en el Repositorio Digital de Tesis.

1. Datos del autor:

Apellidos y nombres: Puzma Arévalo Biky Dakelly	
Código de alumno : 056424	Teléfono: 917378481
Correo electrónico : bikelly_15@hotmail.com	DNI: 44803793

(En caso haya más autores, llenar un formulario por autor)

2. Datos Académicos

Facultad de: Educación y Humanidades
Escuela Profesional de: Idiomas

3. Tipo de trabajo de investigación

Tesis	(X)	Trabajo de investigación	()
Trabajo de suficiencia profesional	()		

4. Datos del Trabajo de investigación

Título: Nivel de Producción oral del idioma inglés en las capacidades de Producción de textos, comprensión de textos, expresión y comprensión oral de los estudiantes del 4º A, B, C y D nivel secundario de la Institución Educativa "Ciencias" Tarapoto - 2016.
Año de publicación: 2018

5. Tipo de Acceso al documento

Acceso público *	(X)	Embargo	()
Acceso restringido **	()		

Si el autor elige el tipo de acceso abierto o público, otorga a la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, una licencia No Exclusiva, para publicar, conservar y sin modificar su contenido, pueda convertirla a cualquier formato de fichero, medio o soporte, siempre con fines de seguridad, preservación y difusión en el Repositorio de Tesis Digital. Respetando siempre los Derechos de Autor y Propiedad Intelectual de acuerdo y en el Marco de la Ley 822.

En caso que el autor elija la segunda opción, es necesario y obligatorio que indique el sustento correspondiente:

6. Originalidad del archivo digital.

Por el presente dejo constancia que el archivo digital que entrego a la Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto, como parte del proceso conducente a obtener el título profesional o grado académico, es la versión final del trabajo de investigación sustentado y aprobado por el Jurado.

7. Otorgamiento de una licencia *CREATIVE COMMONS*

Para investigaciones que son de acceso abierto se les otorgó una licencia *Creative Commons*, con la finalidad de que cualquier usuario pueda acceder a la obra, bajo los términos que dicha licencia implica

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/2.5/pe/>

El autor, por medio de este documento, autoriza a la Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto, publicar su trabajo de investigación en formato digital en el Repositorio Digital de Tesis, al cual se podrá acceder, preservar y difundir de forma libre y gratuita, de manera íntegra a todo el documento.

Según el inciso 12.2, del artículo 12° del Reglamento del Registro Nacional de Trabajos de Investigación para optar grados académicos y títulos profesionales - RENATI "Las universidades, instituciones y escuelas de educación superior tienen como obligación registrar todos los trabajos de investigación y proyectos, incluyendo los metadatos en sus repositorios institucionales precisando si son de acceso abierto o restringido, los cuales serán posteriormente recolectados por el Repositorio Digital RENATI, a través del Repositorio ALICIA".


.....
Firma del Autor

8. Para ser llenado en la Oficina de Repositorio Digital de Ciencia y Tecnología de Acceso Abierto de la UNSM – T.

Fecha de recepción del documento:

14, 03, 2019



.....
Firma del Responsable de Repositorio
Digital de Ciencia y Tecnología de Acceso
Abierto de la UNSM – T.

***Acceso abierto:** uso lícito que confiere un titular de derechos de propiedad intelectual a cualquier persona, para que pueda acceder de manera inmediata y gratuita a una obra, datos procesados o estadísticas de monitoreo, sin necesidad de registro, suscripción, ni pago, estando autorizada a leerla, descargarla, reproducirla, distribuirla, imprimirla, buscarla y enlazar textos completos (Reglamento de la Ley No 30035).

** **Acceso restringido:** el documento no se visualizará en el Repositorio.

Dedicatoria

A mi madre Paquita por haberme apoyado en todo momento, por sus consejos, por sus valores y por la motivación constante que me ha permitido ser una persona de bien.

A mi hija Kaory que gracias a su afecto y amor es parte de mi felicidad, lo que me ha permitido esforzarme para mi superación.

Paquita

A mis seres queridos, quienes en forma constante han sido mis pilares para seguir adelante.

A mis padres Javier y Bludith, por mostrarme el camino a la superación. Por sus consejos, amor y su apoyo incondicional.

A mi hija Camille con todo amor y cariño, porque día a día es la razón para levantarme a esforzarme.

Biky

Agradecimientos

De manera especial y sincera al profesor **Rony Martín Tenazoa Vilca**, director de la I.E.P. **“Ciencias”- Tarapoto**, quien nos brindó todas las facilidades e información relevante para el desarrollo de nuestra investigación. A los estudiantes de 4º, **“A”**, **“B”**, **“C”** y **“D”**, quienes nos apoyaron interesadamente con su participación durante las clases observadas.

A nuestras familias que son el soporte fundamental en nuestras vidas, por brindarnos siempre su apoyo incondicional. Así mismo, agradecemos aquellas personas que de diferentes formas contribuyeron en la ejecución del presente trabajo de investigación.

Paquita Elena & Biky Dakelly

Índice

	Pág.
Dedicatoria.....	vi
Agradecimiento.....	vii
Índice	viii
Resumen	x
Abstract.....	xi
introducción	1
CAPÍTULO I	2
1.1. Planteamiento del Problema	2
1.2. Formulación del problema.....	3
1.3. Objetivos de la investigación.....	3
1.3.1. Objetivos General	3
1.3.2. Objetivos Específicos.....	4
1.4. Justificación de la investigación	4
1.5. Fundamento teórico científico	5
1.5.1. Fundamentación teórica del aprendizaje del idioma inglés en función a la teoría filosófica según Gagné P. (1990).....	5
1.5.2. Fundamentación teórica del aprendizaje del idioma inglés en función a la teoría psicológica Según AUSBEL. (1979).....	6
1.5.3. Fundamentación teórica del aprendizaje del idioma inglés en función a la teoría pedagógica Según CHOMSKY. (1928)	7
1.5.4. Fundamentación teórica del aprendizaje del idioma inglés en función a la teoría lingüística Según VYGOTSKY. (1979).....	8
1.5.5. Fundamentación teórica del aprendizaje del idioma inglés en función a la teoría sociológica según BOUGLE. (1981)	10
1.6. Organigrama	12
CAPÍTULO II	13
MATERIALES Y MÉTODOS	13
2.1. Sistema de Hipótesis.....	13
2.1.1. Hipótesis de investigación	13

2.1.2. Hipótesis nula	13
2.2. Sistema de variables	13
2.2.1. Variable Independiente	13
2.2.2. Operacionalización de variables	13
2.3. Tipo y Método de investigación	14
2.3.1. Tipo investigación	14
2.3.1. Nivel de investigación	14
2.4. Diseño de la investigación	15
2.5. Población y Muestra	15
2.5.1. Población	15
2.5.2. Muestra	15
CAPÍTULO III.....	17
RESULTADOS Y DISCUSIÓN	17
3.1. Técnicas de campo.....	17
3.1.1. Técnicas de recolección de datos.....	17
3.1.2. Instrumento	17
3.1.3. Análisis documental.....	17
3.1.4. Observación no experimental	18
3.1.5. Observación experimental	18
3.2. Técnicas de procesamiento y análisis de datos.....	18
3.2.1. Análisis e interpretación de datos	24
3.3. Tratamiento estadístico e interpretación de cuadros.....	25
3.4. Discusión de resultados	38
CONCLUSIONES.....	40
RECOMENDACIONES.....	41
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	42
ANEXOS	44

Resumen

Esta investigación tiene como objetivo general determinar el nivel de producción oral del idioma inglés en las capacidades de producción de textos, comprensión de textos y expresión y comprensión oral de los estudiantes del 4º, “A”, “B”, “C” y “D”, nivel secundaria de la I.E.P. “Ciencias”-Tarapoto-2016.

El fundamento teórico científico se sustenta en los aportes filosóficos, psicopedagógicos y sociológicos de Goñé, Ausbel, Chomsky, Vygotsky y Bouglé.

La hipótesis de investigación (H_1) del proyecto plantea que el nivel de producción oral es intermedio, mientras que la hipótesis nula (H_0) plantea lo contrario. Por el tipo de investigación, el estudio reúne las condiciones metodológicas de una investigación pura o básica, por su nivel las características de un estudio descriptivo y tiene un “Diseño descriptivo”.

En cuanto a los resultados obtenidos muestran que el nivel de producción oral del idioma inglés en sus tres capacidades es de nivel intermedio.

En cuanto a las conclusiones se puede notar que en el proceso además de los aportes también hubo limitaciones.

Sobre los resultados cuantitativos las cuatro secciones han obtenido calificaciones y porcentajes diferentes.

Para mejorar los logros de aprendizaje hay 11 recomendaciones para el Director de la institución educativa.

Palabras clave: Producción oral, capacidad, expresión y comprensión.

Abstract

The investigation has as general objective to determine the level of oral production of the English language in the capacities of text production, text comprehension and the oral expression of the students of the 4th, "A", "B", "C" and "D", secondary level of "Ciencias" High School -Tarapoto-2016.

The theoretical and scientific foundation is based on the philosophical, psychopedagogical and sociological contributions of Goñé, Ausbel, Chomsky, Vygotsky and Bougle.

The hypothesis of the investigation (H_1) has the effect that the level of oral production is intermediate, while the null hypothesis (H_0) is the opposite. For the type of investigation, the study is based in the methodological conditions of a pure or basic investigation, for its level of descriptive characteristics, this investigation has a "descriptive design".

About the obtained results, the level of oral production of the English Language in the three capabilities is the intermediate level.

About the conclusions, it can be noted that in the process and in the contributions, there were also limitations.

About the quantitative results the four sections have obtained different qualifications and percentages.

To improve the learning achievements there are 11 recommendations for the Principal of the Educational Institution.

Keywords: Oral production, capacity, expression and compression.



Introducción

La presente investigación estuvo basada en el nivel de producción oral en el área del idioma inglés, en las capacidades de: Producción de textos, comprensión de textos y expresión y comprensión oral. Se pudo observar que en la mayoría de los casos el estudiante no tiene forma de practicar está el idioma fuera de la hora de clase. Además, en algunos casos, no se le da a esta habilidad el tiempo suficiente para practicarla; o bien las actividades no son apropiadas para ese fin. Es por ello, para lograr que el estudiante se comunique en inglés es de gran responsabilidad para el maestro quien debe contar con una serie de habilidades para facilitar el desarrollo de esta habilidad, que es la producción oral.

Esta investigación nació de la inquietud de las bachilleres al querer verificar que los estudiantes al terminar los cursos aún tienen dificultad para comunicarse en el idioma Inglés. Esta premisa se confirmó al realizar observaciones en clases y al escuchar los comentarios de los maestros, en el sentido que los estudiantes tienen dificultades para comunicarse oralmente, y por su lado los estudiantes mencionaban la dificultad de interactuar en este idioma al culminar el año lectivo.

Es entonces que se decidió realizar una investigación a través de la obtención de información que una vez analizada arrojará datos que ayuden a cambiar esta situación.

El análisis de datos llevó a la conclusión que el nivel de producción oral del idioma Inglés de los estudiantes es intermedio; por lo tanto los maestros necesitan dar un giro a la metodología para lograr que el estudiante optimice su comunicación oral. Y por otro, los alumnos deben de responsabilizarse de su aprendizaje en el idioma y desarrollar autonomía en el aprendizaje. Así mismo, la institución educativa debe responsabilizarse de realizar cada una de las recomendaciones indicadas.

CAPÍTULO I

REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

1.1. Planteamiento del problema

En este mundo globalizado y competitivo, el aprendizaje de un nuevo idioma es muy necesario para desenvolverse en diferentes situaciones comunicativas, que permite la conexión con otros países para el intercambio de cultura, conocimiento, trabajo, etc. Algunos de los datos que destaca EF English Proficiency Index (EF EPI) es que en el mundo está aumentando el nivel de inglés entre los adultos, que las mujeres hablan mejor inglés que los hombres en casi todos los países investigados, los adultos en todo el mundo llegan a tener mejores habilidades en inglés a la mitad de sus carreras.

Estimaciones reciente sugieren que unos 402 millones de persona hablan el idioma inglés como su primer idioma; y éste número seguirá creciendo al menos hasta el 2017, año en el que unas dos mil millones de personas en el mundo lo podrían estar aprendiendo, según concluye un reciente informe del British Council.

En el Perú, a pesar de que subimos 5 posiciones en el ranking mundial de dominio del idioma inglés durante el año 2014, al ocupar el puesto N°34 de 63 países en el mundo superando a Ecuador, Colombia, Chile, según el reporte de Education First EF (Lider mundial en educación internacional); nuestro nivel. La enseñanza de la comunicación oral es un reto para los maestros en el área de la enseñanza de idiomas. Un motivo puede ser porque en la mayoría de los casos el estudiante no tiene voluntad de practicar esta habilidad del idioma fuera de la clase de inglés. Además, en algunos casos, no se le da a esta habilidad el tiempo suficiente para practicarla; o bien las actividades no son apropiadas para ese fin. Es por esto que lograr que el estudiante se comunique es de gran responsabilidad para el maestro quien debe contar con una serie de habilidades para facilitarle al alumno el desarrollo de esta habilidad, la producción oral. Además, es responsabilidad del maestro conocer con claridad los objetivos de los estudiantes, y del programa de inglés que está manejando.

Sin embargo, en las instituciones educativas de la región San Martín no se enfocan en la importancia necesaria del área de inglés y los métodos afines para reducir los aspectos negativos que se crean en el aula no son eficientes. El desarrollar en clase las estrategias socio afectivas mediante el trabajo en equipo está incorporado en las demás estrategias que se debe realizar en el proceso aprendizaje del estudiante mostradas en el OTP. Sin embargo, la práctica de estos

métodos y estrategias no son utilizadas en las Instituciones Educativas como una herramienta metodológica para la enseñanza-aprendizaje del idioma inglés.

Se suma a esto que los docentes no utilizan adecuadamente los métodos y técnicas, los mismos que no propician el desarrollo de la producción oral a las diferentes asignaturas del PEI.

Los estudiantes de la Institución Particular “CIENCIAS” se desenvuelven en medio de vivencias complejas: carencias de recursos económicos, las diferentes manifestaciones de vida y la violencia familiar no son favorables para su desarrollo académico, y especialmente para la expresión oral.

En la Institución Educativa Particular “CIENCIAS” se ha observado el bajo dominio que tienen los estudiantes en el idioma Inglés reflejándose éste en el bajo nivel de producción oral, los estudiantes carecen de argumentos que les permite sostener una conversación adecuada; asimismo los estudiantes muestran inseguridad al momento de realizar actividades orales, tienen temor a equivocarse lo que conlleva que haya escasa participación en el aula, además los docentes no hacen uso de recursos didácticos novedosos y motivadores para mejorar la producción oral del idioma inglés, impidiendo que los estudiantes expresen sus ideas, emociones y sentimientos de una manera fluida.

1.2. Formulación del problema

De las observaciones realizadas en el área de Inglés se pudo comprobar que no existe un adecuado nivel de producción oral en los estudiantes de la Institución Particular “CIENCIAS”, ya que la mayoría no muestra habilidad oral, no se dan el tiempo suficiente para practicar; hay carencia de hábitos de estudio, hay dejadez, desinterés por el estudio, no dominan la gramática inglesa, no tienen una adecuada pronunciación, no se sienten seguros para habar este idioma. De ésta problemática observada surge el interés investigativo de conocer **¿Cuál es el nivel de producción oral del idioma inglés en las capacidades de producción de textos, comprensión de textos, expresión y comprensión oral de los estudiantes del 4to A, B, C y D nivel secundario, de la Institución Educativa Particular “CIENCIAS” Tarapoto-2016?**

1.3. Objetivos

1.3.1 Objetivo General:

- Determinar el nivel de producción oral del idioma inglés en las capacidades de producción de textos, comprensión de textos y expresión y comprensión

oral de los estudiantes del 4to A, B, C y D, nivel secundario de la I.E.P. “Ciencias”-Tarapoto - 2016.

1.3.2. Objetivos específicos:

- Identificar el nivel producción oral del idioma inglés en las capacidades de producción de textos, comprensión de textos, expresión y comprensión oral en base a los resultados obtenidos de los estudiantes del 4to A, B, C y D nivel secundario de la Institución Particular “CIENCIAS”.
- Medir el nivel producción oral del idioma inglés en las capacidades de producción de textos, comprensión de textos, expresión y comprensión oral en base a los resultados obtenidos de los estudiantes del 4to A, B, C y D nivel secundario de la Institución Particular “CIENCIAS”.
- Analizar el nivel de producción oral del idioma inglés en las capacidades de producción de textos, comprensión de textos, expresión y comprensión oral en base a los resultados obtenidos de los estudiantes del 4to A, B, C y D nivel secundario de la Institución Particular “CIENCIAS”.

1.4. Justificación e importancia

Si bien es cierto, en nuestra actualidad el objetivo principal del aprendizaje de un segundo idioma es que el estudiante utilice el idioma Inglés para comunicarse en un contexto real, en su vida cotidiana; es decir, que el estudiante desarrolle la competencia comunicativa y el dominio de las habilidades del idioma, pero sin embargo en la presente investigación existe la necesidad de conocer, analizar y explicar el nivel de producción oral del idioma Inglés en los estudiantes de la Institución Educativa Particular “CIENCIAS”, a fin de comprender la situación en la que se encuentra; para que sirva a los directivos de la I.E a fin de realizar las medidas correctivas.

La importancia de la presente investigación radica en conocer el nivel de producción oral del idioma Inglés de los estudiantes de la Institución Particular

“CIENCIAS”, lo cual debe facilitar información relevante a los docentes como propuesta a la necesidad de utilizar nuevas estrategias en el proceso de enseñanza-aprendizaje en un salón de clase para que el estudiante desarrolle el aprendizaje de un segundo idioma de manera activa y efectiva.

Así mismo, el presente trabajo de investigación contribuye con información científica para posteriores investigaciones que se realice en esta institución educativa o en otras, que surjan partiendo de la investigación aquí especificada, ya que es una fuente de información teórica e información bibliográfica que sirve como marco referencial para investigaciones similares.

Esta investigación sirve no solo para demostrar el nivel de producción oral en esta institución educativa; ya que con los resultados obtenidos también debe servir a otras instituciones educativas de EBR y EBA y así contribuir con la mejora de los aprendizajes.

El aporte de este trabajo de investigación deriva en que se deben formar nuevas estrategias de aprendizaje.

1.5. Fundamento teórico científico

1.5.1 Fundamentación teórica del aprendizaje del idioma inglés en función a la teoría filosófica según Gagné P. (1990)

Los fundamentos filosóficos representan en núcleo del marco conceptual orientador, al adoptar los conceptos: Educación, educabilidad, límites de la educación, valores y fines de la educación, entre otros, así como por definir la esencia del hombre a lograr en las actuales condiciones económicas, políticas y sociales. Los fundamentos filosóficos por su naturaleza totalizadora, integradora y sintetizadora establecen el lugar y significado del resto de los fundamentos teóricos; son los que garantizan la unidad y coherencia teórica necesaria.

Dentro de esta corriente epistemológica el producto del conocimiento se alcanza a través de la observación de patrones de regularidad que sirven para explicarlas interdependencias entre clases distintas de eventos fácticos. El descubrimiento de estos hechos, a través de los órganos sensoriales y de la experiencia, aplica como sistema de

operaciones empleado en esta corriente. Es por ello que en el campo de la educación las metas se planifican sobre la base de objetivos conductuales y descriptivos tomando en cuenta procesos memorísticos y mecánicos. La memoria actúa como un reservorio único y central de aprendizaje. En el ámbito de la enseñanza de las lenguas extranjeras o una segunda lengua, se emplea el enfoque estructuralista, bajo una teoría de aprendizaje netamente conductista.

1.5.2. Fundamentación teórica del aprendizaje del idioma inglés en función a la teoría psicológica Según AUSBEL. (1979)

Ausbel considera que el aprendizaje por descubrimiento no debe ser presentado como opuesto al aprendizaje por exposición (recepción), ya que éste puede ser igual de eficaz, si se cumplen unas características. Así, el aprendizaje escolar puede darse por recepción o por descubrimiento, como estrategia de enseñanza, y puede lograr un aprendizaje significativo o memorístico y repetitivo. De acuerdo al aprendizaje significativo, los nuevos conocimientos se incorporan en forma sustantiva en la estructura cognitiva del alumno. Esto se logra cuando el estudiante relaciona los nuevos conocimientos con los anteriormente adquiridos; pero también es necesario que el alumno se interese por aprender lo que se le está mostrando. Ventajas del aprendizaje significativo: Produce además una retención más duradera de la información. Facilita el adquirir nuevos conocimientos relacionados con los anteriormente adquiridos de forma significativa, ya que al estar claros en la estructura cognitiva se facilita la retención del nuevo contenido. La nueva información al ser relacionada con la anterior, es guardada en la memoria a largo plazo. Es activo, pues depende de la asimilación de las actividades de aprendizaje por parte del estudiante.

El aprendizaje de lenguas extranjeras está garantizada por la realidad psicológica del hablante en términos de la existencia de universales lingüísticos y de una estructura gramatical profunda e innata (Chomsky, 1978) que subyacen en su cerebro y que le permite, a través de procesos mentales, usar reglas y procedimientos en el aprendizaje de una segunda lengua. Este enfoque racionalista, supone una fase consciente (competencia) y una fase automática (actuación) en este tipo de aprendizaje.

De allí que, sea la teoría cognitiva o cognoscitiva la que se encarga de explicar la manera como el alumno aprende. Entre los métodos más prominentes que pueden ubicarse dentro de esta postura epistemológica se destacan:

- a. El código cognitivo: Se desarrolla a partir del supuesto central de que el aprendiz es un procesador activo de información (Hutchinson y Waters, 1987). El aprendizaje tiene lugar cuando el sujeto trata de crear interpretaciones o significados sobre la base de análisis de una determinada situación o un conjunto de datos para descubrir o inferir las reglas o patrones subyacentes. Se aprende cuando se trata de darle sentido a lo que se ve, lo que se siente y lo que se escucha. Las reglas del lenguaje son explicadas en el salón de clase y los alumnos las aprenden a través del entendimiento consciente del lenguaje.

- b. El enfoque comunicativo: el enfoque comunicativo se consolida en la época de los ochenta y tiene como premisa central que el lenguaje es comunicación, por lo tanto aprender una lengua es aprender a comunicarse eficientemente. El objetivo de aprender una segunda lengua consiste en desarrollar equilibradamente la competencia gramatical y estratégica de la comunicación.

1.5.3. Fundamentación teórica del aprendizaje del idioma inglés en función a la teoría pedagógica Según CHOMSKY. (1928)

Chomsky postulaba la existencia de un dispositivo cerebral innato (el “órgano del lenguaje”), que permite aprender y utilizar el lenguaje de forma casi instintiva. Comprobó además que los principios generales abstractos de la gramática son universales en la especie humana y postuló la existencia de una gramática universal.

Chomsky denominó gramática generativa al conjunto de reglas innatas que permite traducir combinaciones de ideas a combinaciones de palabras. Descubrió o mejor, fundamentó, pues ya había intuiciones anteriores en este sentido que la gramática es un sistema combinatorio discreto que permite construir infinitas frases a partir de un número finito de elementos mediante reglas diversas que pueden formalizarse. La nueva teoría consideraba que las expresiones (secuencias de palabras) tienen una sintaxis que puede ser caracterizada (globalmente) por una gramática formal; en particular, una gramática extendida por normas de transformación. Se les supone a los niños un conocimiento innato de la gramática elemental común a todas las lenguas humanas (lo que supone que toda lengua existente es una clase de restricción). Se sostiene que la modelización del conocimiento de la lengua a través de una gramática formal explica la “productividad” de la lengua: con un juego reducido de reglas gramaticales y un conjunto finito de términos,

los humanos pueden producir un número infinito de frases, incluidas frases que nadie haya dicho anteriormente.

El proceso educativo surge por interacción vivencial y en situaciones problemáticas. Lo aprendido sirve como mecanismo de transformación y emancipación del ser humano. El saber se constituye sobre la base de intereses que se han ido desarrollando a partir de las necesidades naturales de la especie humana, configurándose por las condiciones históricas y sociales. Tal como lo planea la teoría constructivista, este enfoque sugiere partir de las necesidades e intereses de los estudiantes para lograr que el lenguaje aprendido tenga un carácter significativo.

Los fundamentos pedagógicos están relacionados con el tipo de educación que deben recibir los educandos en el ámbito de la escuela a través de la vía curricular y extracurricular. Dentro de los enfoques y métodos utilizados bajo postura teórico-metodológica para la enseñanza de lenguas extranjeras puedan ubicarse:

- a. El enfoque natural: Se fundamenta en la teoría de adquisición-aprendizaje propuesta por Krashen (1987) el cual establece una serie de hipótesis que sustentan la adquisición de un idioma partiendo de las estructuras cognoscitivas que posee el aprendiz en su lengua, en las cuales pueden incluirse sus habilidades para traducir de una lengua a otra.
- b. El enfoque integral del lenguaje: Desarrollo por Goodman (1989) establece que aprender un idioma extranjero (inglés) implica aprender de él y a través de él, con ayuda de contextos auténticos.

1.5.4 Fundamentación teórica del aprendizaje del idioma inglés en función a la teoría lingüística Según VYGOTSKY. (1979)

Para Vygotsky, por lo tanto, la educación no se reduce a la adquisición de un conjunto de informaciones, sino que constituye una de las fuentes del desarrollo, y la educación misma se define como el desarrollo artificial del niño. La esencia de la educación consistiría, por consiguiente, en garantizar el desarrollo proporcionado al niño, instrumentos, técnicas interiores y operaciones intelectuales.

Todo ello significa que Vygotsky atribuía la mayor importancia a los contenidos de los programas educativos, pero haciendo hincapié en los aspectos estructurales e instrumentales de dichos contenidos.

Cabe considerar al propio establecimiento escolar como un mensaje, es decir un factor fundamental de la educación. Porque la institución escolar, aun haciendo abstracción de los contenidos que en ella se enseñan, implica cierta estructuración del tiempo y del espacio y se basa en un sistema de relaciones sociales (entre alumnos y docentes, entre los alumnos en sí, entre el establecimiento de enseñanza y el medio ambiente, etc). El concepto de Vygotsky sobre la “Zona de desarrollo próximo” tiene, en primer lugar, un alcance teórico. En la concepción sociocultural del desarrollo, no se puede considerar al niño como un ser aislado de su medio sociocultural, según el modelo de Robinson Crusoe infantil. Los vínculos con los demás forman parte de su propia naturaleza. De este modo no se puede analizar el desarrollo del niño ni el diagnóstico de sus aptitudes ni su educación si se hace caso omiso de sus vínculos sociales. El concepto de zona de desarrollo próximo ilustra precisamente este punto de vista. Tal zona se define como la diferencia (expresión en unidades de tiempo) entre las actividades del niño limitado a sus propias fuerzas y las actividades del mismo niño cuando actúa en colaboración y con la asistencia del adulto. Por ejemplo, dos niños logran pasar las pruebas correspondientes a la edad de ocho años de una escala psicométrica, pero con una ayuda normalizada, el primero solo llega al nivel de doce años, de modo que la zona proximal del primero es de un año y la del segundo de cuatro. En esta concepción de zona de desarrollo la tesis del niño social se presenta según un planteamiento metodológico de gran envergadura, ya que considera el desarrollo en su aspecto dinámico y dialéctico. Aplicado a la esfera de la pedagogía, este concepto permite soslayar el eterno dilema de la educación: ¿Es necesario alcanzar un determinado nivel de desarrollo para iniciar la educación o bien hay que someter al niño a una determinada educación para que alcance tal nivel?

En esta visión dialéctica de las relaciones entre aprendizaje y desarrollo que hemos analizado, Vygotsky añade que éste último sería más productivo si se sometiera al niño a nuevos aprendizajes precisamente en la zona de desarrollo próximo. En esta zona, y en colaboración con el adulto, el niño podría adquirir con mayor facilidad lo que sería incapaz de conseguir si se limitara a sus propias fuerzas.

Son múltiples las modalidades de la asistencia adulta en la zona de desarrollo próximo; entre ellas figuran la imitación de las actitudes, los ejemplos presentados al niño, las preguntas de carácter mayéutica, el efecto de la vigilancia por parte del adulto y

también, en primerísimo lugar, la colaboración en actividades compartidas como factor constructor del desarrollo.

La segunda pista que podría seguirse en la aplicación de este concepto es la educación en el seno de la familia y en la escuela. Según los datos empíricos disponibles, muchos padres de familia orientan espontáneamente sus intervenciones pedagógicas precisamente hacia la zona de desarrollo. Partiendo de la tesis de Vygotsky, repetida por él en diversas ocasiones, de que la educación debe orientarse más bien hacia la zona de desarrollo próximo en la que tienen lugar los encuentros del niño con la cultura, apoyado por un adulto que desempeña, primero, un papel de participe en las construcciones comunes y, luego, de organizador del aprendizaje podría considerarse la educación escolar como el lugar donde el aprendizaje desempeña el papel de poderoso medio de fortalecimiento del desarrollo natural.

Todo proceso educativo se lleva a cabo a través de la comunicación entre los diferentes protagonistas del mismo. Podemos razonar que el aprendizaje de producir palabras en un nuevo idioma, el alumno adquiere un grupo adicional de respuestas a los estímulos que originalmente solo provocaban respuestas en la lengua materna.

Dos grupos de respuestas a los mismos estímulos tienen que mantenerse bien diferenciados si se quiere que no interfieran uno con el otro. Este parece ser el argumento que ha influenciado a las personas opuestas al uso de la lengua materna en el aula. Sin embargo, también se podría razonar que cuando el asunto es aprender el significado de palabra en el nuevo idioma, la lengua materna puede ser múltiple.

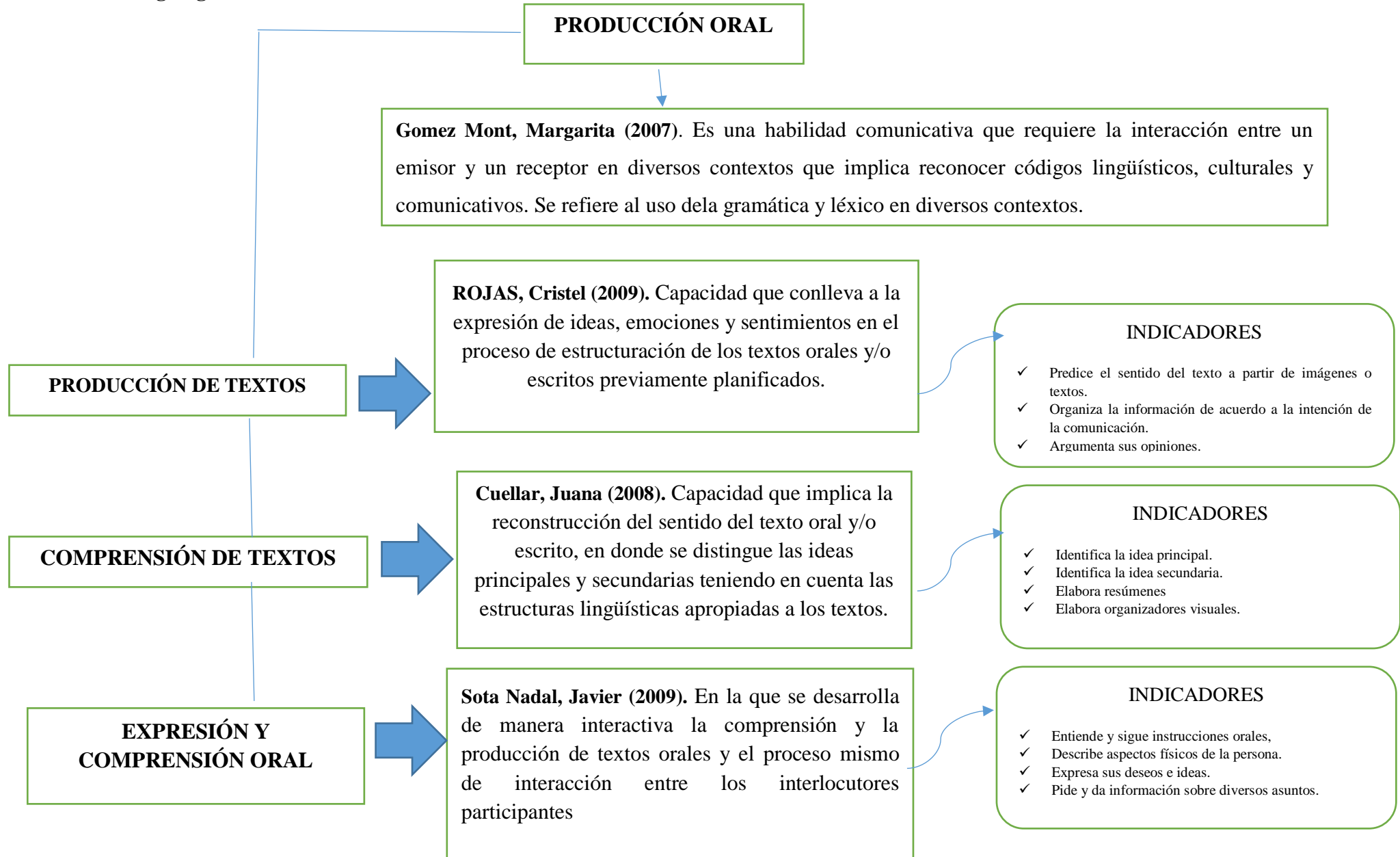
1.5.5 Fundamentación teórica del aprendizaje del idioma inglés en función a la teoría sociológica según BOUGLE. (1981)

Los fundamentos sociológicos desentrañan la trama de relaciones que se establecen entre la educación y la sociedad, desde una dimensión individual y social. En la dimensión individual se consideran a los sujetos portadores de la acción educativa, el sistema de relaciones sociales que se deriva de la interacción entre ellos y el condicionamiento concreto donde se lleva a cabo su materialización. En la dimensión social, se analizan las manifestaciones en relación con la estructura social global en la que se inserta el fenómeno educativo, es decir, su contenido abarca también el sistema de

relaciones que se da entre la educación y las diferentes esferas en las que los hombres actúan.

Hoy en día la necesidad de aprender un nuevo idioma, no sólo es una necesidad personal sino social ya que la educación y la economía nacional se está desarrollando grandemente, intensificando las relaciones internacionales, el cual requiere el manejo fluido y correcto de los idiomas extranjeros tanto en el nivel básico como en el avanzado. El aprendizaje de otros idiomas es capital al momento de plantear la convivencia e interacción de culturas distintas considerando además una serie de elementos como ética y cultura de paz o la promoción de la interculturalidad, la conciencia ambiental y la calidad de vida.

1.6. Organigrama



CAPÍTULO II

MATERIALES Y MÉTODOS

2.1. Sistema de Hipótesis:

2.1.1 Hipótesis de investigación (H_I)

El nivel de producción oral del idioma Inglés en las capacidades de producción de textos, comprensión de textos, expresión y comprensión oral en base a los resultados obtenidos de los estudiantes del 4to A, B, C y D nivel secundario de la Institución Particular “CIENCIAS” es intermedio.

2.1.2 Hipótesis Nula (H_0)

El nivel de producción oral del idioma Inglés en las capacidades de producción de textos, comprensión de textos, expresión y comprensión oral en base a los resultados obtenidos de los estudiantes del 4to A, B, C y D nivel secundario de la Institución Particular “CIENCIAS” no es intermedio.

2.2. Sistema de variables

2.2.1 Variable Independiente (Producción oral)

Es un proceso que permite expresar ideas de manera organizada y coherente, teniendo en cuenta la situación comunicativa (tiene que ver con un propósito comunicativo mediante una interacción personal).

2.2.2 Operacionalización de variables

Variable Independiente (Producción oral)

COMPONENTES	INDICADORES	ESCALA VALORATIVA			
		1	2	3	4
FLUIDEZ	Habla el idioma inglés a una velocidad normal.	1	2	3	4
COHERENCIA	Tiene respuestas asertivas.	1	2	3	4
GRAMÁTICA	Utiliza correctamente las estructuras gramaticales.	1	2	3	4
ENTONACIÓN	Imita el acento nativo.	1	2	3	4
VOCABULARIO	Utiliza abundantes palabras según el contexto.	1	2	3	4

- **Definición operacional**

Las dimensiones que se evaluarán en la producción oral son:

- **Fluidez:** Se expresa en el idioma inglés en forma adecuada.
- **Entonación:** Respetar la variación de altura y tono de los sonidos.
 - Enfatiza el acento de las palabras con las que se expresa.
- **Pronunciación:** Hace uso de la pronunciación con coherencia textual.
 - Pronuncia las palabras con claridad y precisión.
- **Coherencia:** Hace uso coherente de los tiempos.
 - Se expresa con coherencia acorde a la propiedad de un sistema lógico.
- **Vocabulario:** Hace uso del vocabulario con coherencia y riqueza lexical durante la conversación.

2.3. Tipo de método de la investigación

2.3.1 Tipo de investigación

Según **Hernández Sampieri (2007)**, la investigación es de tipo experimental porque se refiere a un estudio en la que se manipulan intencionalmente una o más variables independientes (supuestas causas – antecedentes), por analizar las consecuencias que la manipulación tiene sobre una o más variables dependientes (supuestos efectos-consecuentes), dentro de una situación de control para el investigador” La investigación experimental pretende establecer las causas de los eventos, sucesos o fenómenos que se estudian.

2.3.2 Nivel de la investigación

Según **Sánchez, Hugo (1996)** de acuerdo a la naturaleza del estudio de investigación, reunió por su nivel las características de un estudio descriptivo. Los estudios descriptivos consisten fundamentalmente en describir un fenómeno o una situación mediante el estudio del mismo en una circunstancia temporo-espacial determinada. Son las investigaciones que tratan de recoger información sobre el estado actual del fenómeno.

2.4. Diseño de la investigación

El diseño de la investigación corresponde al establecido por Reyes Meza, Carlos y Sánchez Carlessi, Hugo, denominado “Diseño Descriptivo”.

Este diseño parte de la consideración de dos o más investigaciones descriptivas simples, esto es, recolectar información relevante en varias muestras con respecto a un mismo fenómeno o aspecto de interés y luego caracterizar éste fenómeno en base a la comparación de los datos recogidos, pudiendo hacerse ésta comparación con los datos generales o en una categoría de ellos.

Al esquematizar éste tipo de investigación obtenemos el siguiente diagrama,

M ----- O

Donde:

M = Muestra de estudio

O = Observación de la muestra de estudio

2.5. Población y muestra

2.5.1 Población

La población referencial de nuestro estudio estuvo constituido por los estudiantes del nivel secundario de la Institución Educativa Particular CIENCIAS – Tarapoto; comprendidos por 510 estudiantes en el año lectivo 2016.

2.5.2 Muestra

Para realizar la siguiente investigación, se focalizó solo las secciones del Cuarto grado cuya población muestral que se tomó para desarrollar la investigación fue de 90 estudiantes, comprendidas en 4 secciones A, B, C, y D, cuya distribución es la siguiente:

GRADO / SECCIÓN	ESTUDIANTES				Total	%
	Varones	%	Mujeres	%		
4to Grado "A"	13	14.4	11	12.2	24	26.6
4to Grado "B"	12	13.3	12	13.3	24	26.6
4to Grado "C"	11	12.2	12	13.3	23	25.5
4to Grado "D"	09	11.1	09	10.0	18	21.1
Total de estudiantes					90	100 %

Fuente: Institución Educativa Particular CIENCIAS – Tarapoto

El tipo de muestra que se utilizó para la investigación, fue el **Muestreo No Probabilístico**, para ésta elección, se utilizó la opinión y el sentido de criterio personal de las investigadoras, para lo cual se precisó la elección sólo de los estudiantes de 4to Grado, nivel secundaria, excluyendo a los demás grados de estudio, ya que este grado y sus secciones, poseen una población escolar homogénea, además poseen una alta tasa de asistencia escolar y nula deserción escolar. Esta selección justifica para evitar sesgos en la información o alteración en el desarrollo del trabajo de investigación, en relación con los demás Grados de Estudio.

CAPÍTULO III

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

3.1 Técnicas de recolección de datos

3.1.1 Técnica de campo

□□ La Observación

Es una técnica que consiste en observar atentamente el fenómeno, hecho o caso, tomar información y registrarla para su posterior análisis.

Es la elaboración de la descripción detallada de un hecho o fenómeno social y para eso usamos la mayoría de nuestros sentidos, aún la percepción y la intuición.

3.1.2 Instrumento

Para la recolección de información se utilizó el instrumento denominado: Registro de evaluación de capacidades y actitudes del área de inglés – 2016 de la I.E.P “CIENCIAS”, que consta de información básica referente a: Grado y sección, apellidos y nombres del estudiante, capacidades y criterios de evaluación.

N° ORDEN	APELLIDOS Y NOMBRES	CRITERIOS DE EVALUACIÓN DEL ÁREA												RESUMEN GENERAL				
						PROM.					PROM.	C1	C2	C3	CALIFICATIVO			
		A	B	C	D		A	B	C	D						A	B	C
1																		
2																		
3																		

3.1.3 Análisis documental

Una diferencia muy notoria entre esta y las otras técnicas que se están tratando es que en estas últimas se obtiene datos de fuente primaria, en cambio mediante el análisis documental se recolectan datos de fuentes secundarias. Libros, boletines, revistas, folletos y periódicos; se utilizan como fuentes para recolectar datos sobre la variable de interés.

El instrumento que se acostumbra utilizar es la ficha de registro de datos.

3.1.4 Observación no experimental

Con frecuencia se utiliza ésta técnica para profundizar en el conocimiento del comportamiento de exploración. Por ejemplo, si en una investigación exploratoria se ha encontrado que los clientes de una empresa no están conforme con el tiempo que deben esperar para ser atendidos, se puede plantear la recolección de datos sobre los tiempos de espera y de servicio de muestra representativa de clientes. En este caso se puede emplear como instrumento una guía de observación o de campo.

3.1.5 Observación experimental

La observación experimental se diferencia de la no experimental porque elabora datos en condiciones relativamente controladas por el investigador, particularmente porque éste puede manipular la o las variables. Es una poderosa técnica de investigación científica. Puede utilizar como instrumento la hoja o ficha de registro de datos.

3.2 Técnicas de procesamiento y análisis de datos

El procesamiento de datos estadísticos se realizará de acuerdo a los siguientes procedimientos:

- a) Tabulación general de las secuencias obtenidas como producto de la evaluación del área de inglés.
- b) Extracción de rango de las frecuencias obtenidas en el periodo de evaluación del área de Inglés; cuya fórmula es la siguiente:

$$r = X_M - X_m$$

Donde:

r = rango

X_M = Es el puntaje mayor obtenido.

X_m = Es el puntaje menor obtenido.

- c) Cálculo de la media aritmética.- Para establecer en forma general la tendencia de las puntuaciones obtenidas en el cuestionario. La media aritmética se obtendrá con la siguiente fórmula:

$$\bar{X} = \frac{\sum X_i}{n}$$

Donde:

\bar{X} = Es el promedio de las puntuaciones.

X = Representa una de las puntuaciones.

$\sum x_i$ = Es la sumatoria de todas las puntuaciones.

N = Es el número total de las puntuaciones.

- d) Cálculo de la desviación estándar,- A fin de determinar el comportamiento de las puntuaciones registradas en todo cuestionario.

$$s = \sqrt{\frac{\sum (x - \bar{x})^2}{n}}$$

Donde:

S = Es la desviación estándar.

X = Representa una de las puntuaciones.

\bar{X} = Es el promedio de las puntuaciones.

$(\bar{X} - x)$ = Es cada puntuación obtenida restada el promedio.

$\sum (\bar{X} - x)^2$ = Es la sumatoria total de cada puntuación obtenida restada el promedio y elevada al cuadrado.

N = Es el número total de las puntuaciones.

Ficha de Observación

Datos Generales:
Fecha: 04/09/17 **Grado y Sección:** 4to A **Tema:**

N°	Estudiantes	TEST DE PRODUCCIÓN ORAL				
		Fluidez	Entonación	Pronunciación	Coherencia	Vocabulario
		0 - 4	0 - 4	0- 4	0 - 4	0 - 4
1.	AREVALO GUERRA HENRY	2	3	2	3	3
2.	CHAVEZ CANCINO PIERO	3	3	3	3	3
3.	CORAL LOZANO JAMES	2	2	2	3	3
4.	FLORES CORCUERA DORIS	2	2	2	3	3
5.	GASTELO AGUILAR JESSICA	3	3	3	3	4
6.	HOYLE RIOS FRED IRLAND	2	3	3	3	3
7.	HOYOS MORI JHON HELARD	2	2	2	3	3
8.	INFANTE FLORES DANIEL	2	2	3	2	3
9.	ISLA PINEDO SHANTAL	4	3	4	4	4
10.	MILLA NAVAL ANGIE BRIGITH	4	3	3	3	4
11.	MORI RAMIREZ MILAGROS	4	3	4	4	4
12.	NAVAS BARDALES KRISTHALE	3	3	3	3	3
13.	PAREDES GONZALEZ MITSUE	3	4	3	4	4
14.	PEREZ VALLES AUGUSTO	3	4	3	4	4
15.	PRADO VASQUEZ MAYKI	3	4	3	3	4
16.	PRETELL ESTRELLA AMANDA	3	2	3	3	3
17.	REATEGUI DEL AGUILA JHEESSEE	3	3	3	3	3
18.	ROJAS LOPEZ DIEGO	4	3	4	3	3
19.	RUIZ VELA SOMAR GAROTA	2	2	2	3	3
20.	SANCHEZ AGUILAR IVAN	3	3	3	3	3
21.	ULLOA ORDOÑEZ LUCIA	4	4	4	3	4
22.	VALERA MONTES DIEGO	3	3	4	3	3
23.	VASQUEZ TORRES WILDER	2	3	3	3	3
24.	VIGIL MENDOZA PIERRE ALEC	3	3	4	3	4
	PROMEDIO	2,88	2,79	3,04	3,13	3,38
	DESVIACIÓN STANDAR	1,27	0,85	0,77	0,53	0,65

Fuente: Datos obtenidos de los test aplicados por los investigadores

Escala Cuantitativa

Deficiente	Malo	Regular	Bueno	Destacado
00 - 05	06 - 10	11 - 14	15 - 17	18 - 20

Ficha de Observación

Datos Generales:

Fecha: 18/09/17

Grado y Sección: 4to B Tema:

N°	Estudiantes	TEST DE PRODUCCIÓN ORAL				
		Fluidez	Entonación	Pronunciación	Coherencia	Vocabulario
		0 - 4	0 - 4	0 - 4	0 - 4	0 - 4
1.	ACHING MARIN LEONARDO	3	3	3	4	3
2.	ALVARADO IGLESIAS DIEGO	2	2	3	2	3
3.	BARRERA NEGRI DARA VICTORIA	3	2	2	3	3
4.	BARRERA VIENA OCIEL JUNIOR	2	3	2	3	3
5.	BARTHE MORI CLAUDIA NICOLE	3	3	3	3	4
6.	CHONG ROJAS JOSE MARCELO	3	2	3	3	3
7.	CHUNG PINEDO ZOLBY GABRIELA	3	4	3	4	3
8.	DAVILA RAMIREZ KAREN ISABEL	4	3	4	4	4
9.	DEL CASTILLO DOCUMET ALISSON	3	4	3	3	4
10.	DELGADO CRIOLLO JENNYFER	3	2	3	3	3
11.	ESPINOZA GALINDO LYHA	2	2	3	3	3
12.	GATICA TAPIA JOSE ALEXANDER	3	2	2	3	2
13.	GONZALEZ INGA KAREN CECILIA	3	3	3	3	4
14.	LOPEZ OTERO RIBALDO	3	3	3	3	3
15.	MESTANZA COTRINA LESLY	2	3	3	3	3
16.	PANDURO RUIZ ANGEL JESUS	4	3	3	3	3
17.	RAMIREZ ROMERO ANGHEL	4	3	3	3	4
18.	REATEGUI LOZANO MAURICIO	2	3	2	2	3
19.	RIVAS RAMIREZ CARLOS MANUEL	3	2	3	3	3
20.	RUIZ RAMIREZ CRISTHIAN	2	3	2	2	3
21.	RUIZ TENAZOA KIMBERLY MISHELL	4	3	3	4	4
22.	SOBRADO VELA ADA LUZ	4	3	4	4	4
23.	TENAZOA RAMIREZ RENZO	4	4	4	4	4
24.	VELA SERVAN SEBASTIAN	4	3	3	4	4
	PROMEDIO	3,04	2,83	2,92	3,17	3,33
	DESVIACIÓN STANDAR	0,77	0,85	0,82	0,53	0,62

Fuente: Datos obtenidos de los test aplicados por los investigadores

Escala Cuantitativa

Deficiente	Malo	Regular	Bueno	Destacado
00 - 05	06 - 10	11 - 14	15 - 17	18 - 20

Ficha de Observación

Datos Generales:

Fecha: 02/10/17 Grado y Sección: 4to C Tema:

N°	Estudiantes	TEST DE PRODUCCIÓN ORAL				
		Fluidez	Entonación	Pronunciación	Coherencia	Vocabulario
		0 - 4	0 - 4	0- 4	0 - 4	0 - 4
1.	AREVALO PIRO SHARONNY	3	2	3	3	3
2.	CUBAS SANCHEZ ERIKA MIRELLA	3	3	3	3	3
3.	DIAZ DAVILA CARLOS ARTURO	3	3	3	3	4
4.	ESPINO CORDOVA JORGE	3	2	2	2	3
5.	ESQUEN MEZA KAROL GISELA	2	3	2	2	3
6.	FLORES PILLCO AMY JHULIANA	4	3	3	4	4
7.	GARCIA PAIMA SEEDORF	3	2	2	3	3
8.	GONZALES CHUQUISENGO LIZ	3	3	3	3	4
9.	GUERRA MUNDACA ALBERT	3	2	2	2	3
10.	MENDOZA BARTRA RODRIGO	4	3	3	3	4
11.	MUCHA AGUILAR GERALDINE	3	2	2	2	3
12.	ORBE GARAY YORKA STEFANY	3	2	3	3	3
13.	PINEDO DIAZ RENZO PAOLO	3	3	3	3	3
14.	QUEVEDO GUERRA ANGEL	3	2	3	3	3
15.	REATEGUI CORDOVA SHAYDA	2	3	3	3	3
16.	SAAVEDRA VASQUEZ CLAUDIA	4	3	3	3	4
17.	SANCHEZ CALDERON INGRID	3	3	3	3	3
18.	SCHRADER SALAS NAADHIR	3	3	2	2	3
19.	TANANTA ROJAS VALERY NICOLH	3	2	2	2	3
20.	TELLO ZAMORA DIEGO	3	2	3	2	3
21.	TORRES CHUMBE BILL JACKSON	3	2	2	2	3
22.	VASQUEZ CHUQUE GEORGES JAIR	3	2	2	2	3
23.	VELASQUEZ MELENDEZ KHRISTINA	3	3	3	3	4
24.	VIGIL FLORES ANN MERYBETH	3	3	3	3	3
	PROMEDIO	3,04	2,54	2,63	2,67	3,25
	DESVIACIÓN STANDAR	0,77	0,59	1,17	0,63	0,62

Fuente: Datos obtenidos de los test aplicados por los investigadores

Escala Cuantitativa

Deficiente	Malo	Regular	Bueno	Destacado
00 – 05	06 – 10	11 – 14	15 - 17	18 - 20

Ficha de Observación

Datos Generales:

Fecha: 17/10/17 Grado y Sección: 4to D Tema:

N°	Estudiantes	TEST DE PRODUCCIÓN ORAL				
		Fluidez	Entonación	Pronunciación	Coherencia	Vocabulario
		0 - 4	0 - 4	0- 4	0 - 4	0 - 4
6.	ALARCON LACHOS JOAQUIN	3	2	2	3	3
7.	ALBES TENAZOA ANA SOFIA	4	3	4	4	4
8.	CARDENAS ZEVALLOS SAMANTA	3	3	3	3	4
9.	CHAVEZ VELA HARODL MAURICIO	2	2	2	2	3
10.	CIEZA CARRANZA JUNIOR	2	2	2	2	3
6.	ESTRADA RUIZ FERNANDA	3	2	3	3	3
7.	GARCIA REATEGUI LOUI	3	2	2	2	3
8.	HIDALGO ACOSTA SOFIA	3	3	3	3	3
9.	ISUIZA PANDURO ERICK	3	2	2	2	3
10.	LOPEZ URBINA JOCY ISABEL	4	3	3	4	4
11.	PINCHI FLORES FRANK WILLY	3	2	2	2	3
12.	REATEGUI MARIN CARLOS	3	2	2	2	3
13.	REYES USHIÑAHUA ALEXIS	3	3	2	3	3
14.	ROJAS LOZANO BRENDA XIOMARA	3	3	2	3	3
15.	TELLO MAYURI ANGIE FABIOLA	3	3	3	3	4
16.	VALVERDE DEL AGUILA CARLA	3	3	3	3	4
17.	VARGAS HUANSI YAMILET	3	3	3	3	3
18.	VELA GARCIA DECIO JESUS	4	4	4	3	4
	PROMEDIO	3,05	2,61	2,61	2,61	3,33
	DESVIACIÓN STANDAR	0,77	0,53	0,85	1,17	0,67

Fuente: Datos obtenidos de los test aplicados por los investigadores

Escala Cuantitativa

Deficiente	Malo	Regular	Bueno	Destacado
00 – 05	06 – 10	11 – 14	15 - 17	18 - 20

3.2.1. Análisis e interpretación de datos:

Para el análisis e interpretación de los datos se realizó las siguientes actividades:

- a) Se consideró el nivel de producción oral del idioma Inglés en la capacidad: Producción de textos de los estudiantes de las cuatro secciones del nivel secundario, de la Institución Educativa Particular “CIENCIAS” Tarapoto-2016.
- b) Se consideró el nivel de producción oral del idioma Inglés en la capacidad: Comprensión de textos de los estudiantes de las cuatro secciones del nivel secundario, de la Institución Educativa Particular “CIENCIAS” Tarapoto-2016.
- c) Se consideró el nivel de producción oral del idioma Inglés en la capacidad: Expresión y Comprensión Oral de los estudiantes de las cuatro secciones del nivel secundario, de la Institución Educativa Particular “CIENCIAS” Tarapoto-2016.
- d) Se solicitó las copias de los registros oficiales de evaluación de las 4 secciones del cuarto grado de la Institución Educativa Particular “CIENCIAS” Tarapoto – 2016.
- e) Se determinó realizar la tabulación sección por sección de los resultados consignados en los registros de evaluación.
- f) Se extrajo el rango de las frecuencias obtenidas de los resultados de evaluación en el área de inglés del año 2016 de cada sección del cuarto grado.
- g) Se calculó la media Aritmética de los resultados de evaluación del área de inglés del año 2016 de cada una de las secciones.
- h) Se calculó la desviación estándar de los resultados de las fichas de observación del área de inglés del año 2016 de cada una de las secciones.

3.3 Tratamiento estadístico e interpretación de cuadros

Tabla 1

*Nivel de Producción Oral en la capacidad de **Producción de textos** de los estudiantes del 4to “A”, nivel secundario de la Institución Educativa Particular “CIENCIAS” – 2016.*

INTERVALOS	fi	hi	pi	Fi	Hi	Pi
[10 -12)	0	0,0000	0,00	0	0,0000	0,00
[12 -14)	5	0,2083	20,83	5	0,2083	20,83
[14 -16)	11	0,4584	45,84	16	0,6667	66,67
[16 -18)	3	0,1250	12,50	19	0,7917	79,17
[18 -20)	5	0,2083	20,83	24	1,0000	100,00
[20)	0	0,0000	0,00	24	1,0000	100,00
TOTAL	24	1	100		1	100%

Fuente: Registro oficial de evaluación del año 2016

$$\bar{Y} = \frac{\sum xi}{n} = \frac{363}{24} = 15,125$$

Alcance: Valor máximo – valor mínimo
 $A = 19 - 12 = 7$

Interpretación:

- No existe ningún estudiante con calificación de 10, 11 y 20.
- La mayor cantidad de estudiantes (once) se encuentran comprendidos en el intervalo de notas entre 14 a 16.
- Cinco estudiantes tienen calificación menor a 14.
- Diecinueve estudiantes tienen calificación mayor a 14.

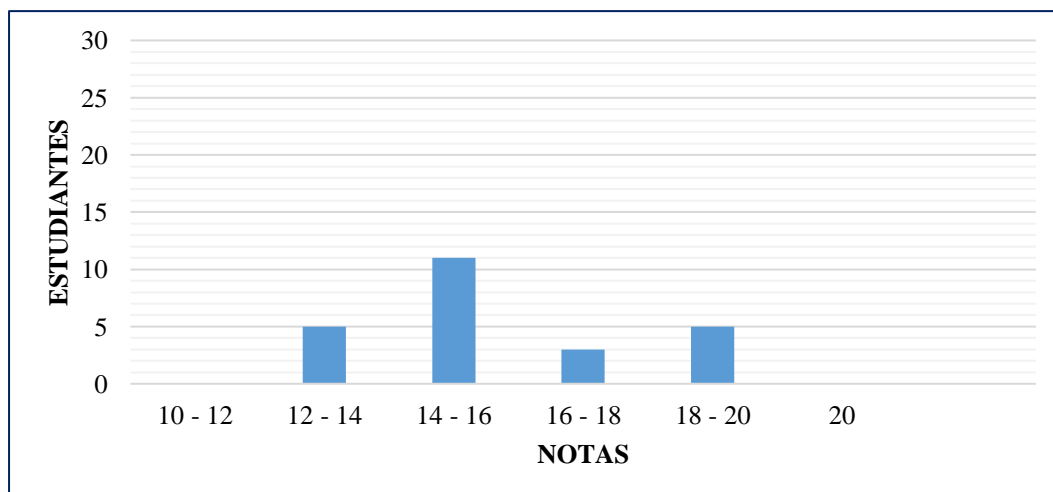


Figura 1: Nivel de Producción Oral en la capacidad de **Producción de textos** de los estudiantes del 4to “A”, nivel secundario de la Institución Educativa Particular “CIENCIAS” – 2016. (Fuente: Registro oficial de evaluación del año 2016).

Tabla 2

*Nivel de Producción Oral en la capacidad de **Comprensión de textos** de los estudiantes del 4to “A”, nivel secundario de la Institución Educativa Particular “CIENCIAS” – 2016.*

INTERVALOS	fi	hi	Pi	Fi	Hi	Pi
[10 -12)	0	0,0000	0,00	0	0,0000	0,00
[12 -14)	6	0,2500	25,00	6	0,2500	25,00
[14 -16)	7	0,2917	29,17	13	0,5417	54,17
[16 -18)	5	0,2083	20,83	18	0,7500	75,00
[18 -20)	6	0,2500	25,00	24	1,0000	100,00
[20)	0	0,0000	0,00	24	1,0000	100,00
TOTAL	24	1	100		1	100%

Fuente: Registro oficial de evaluación del año 2016

$$\bar{Y} = \frac{\sum xi}{n} = \frac{369}{24} = 15,375$$

Alcance: Valor máximo – valor mínimo

$$A = 19 - 12 = 7$$

Interpretación:

- No existe ningún estudiante con calificación de 10, 11 ó 20.
- En los intervalos 12 a 14 y 16 a 18 existe la misma cantidad de estudiantes (seis).
- Seis estudiantes tienen calificación menor a 14.
- Dieciocho estudiantes tienen calificación mayor a 14.

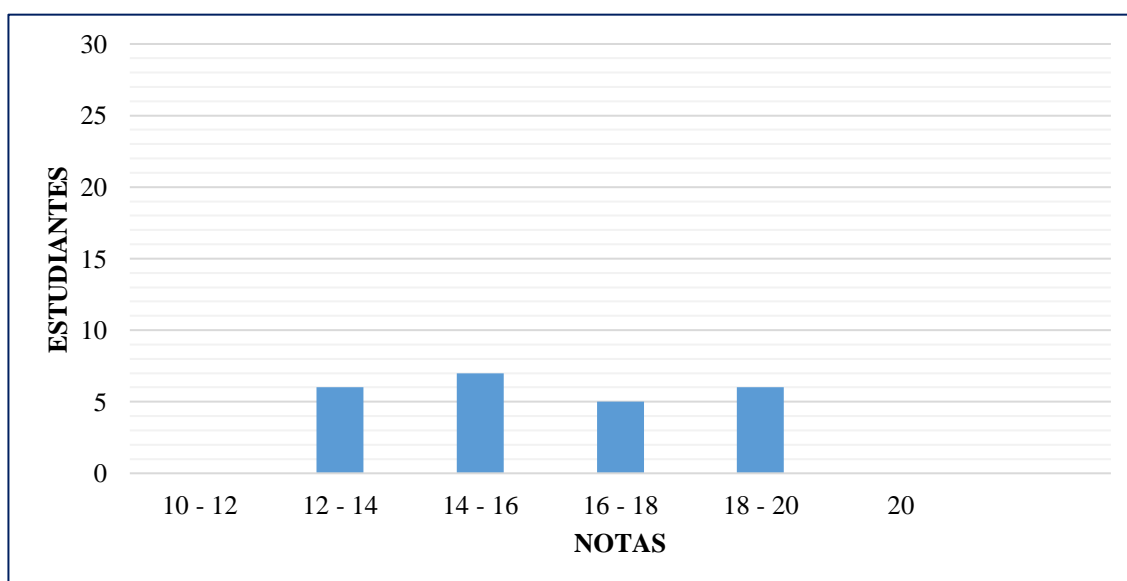


Figura 2: Nivel de Producción Oral en la capacidad de Comprensión de textos de los estudiantes del 4to “A”, nivel secundario de la Institución Educativa Particular “CIENCIAS” – 2016. (Fuente: Registro oficial de evaluación del año 2016).

Tabla 3

*Nivel de Producción Oral en la capacidad de **Expresión y Comprensión oral** de los estudiantes del 4to “A”, nivel secundario de la Institución Educativa Particular “CIENCIAS” – 2016.*

INTERVALOS	fi	hi	Pi	Fi	Hi	Pi
[10 -12)	0	0,0000	0,00	0	0,0000	0,00
[12 -14)	4	0,1667	16,67	4	0,1667	16,67
[14 -16)	9	0,3750	37,50	13	0,5417	54,17
[16 -18)	5	0,2083	20,83	18	0,7500	75,00
[18 -20)	6	0,2500	25,00	24	1,0000	100,00
[20)	0	0,0000	0,00	24	1,0000	100,00
TOTAL	24	1	100		1	100%

Fuente: Registro oficial de evaluación del año 2016

$$\bar{Y} = \frac{\sum xi}{n} = \frac{374}{24} = 15,583$$

Alcance: Valor máximo – valor mínimo

$$A = 19 - 12 = 7$$

Interpretación:

- No existe ningún estudiante con calificación de 10, 11 y 20.
- El mayor número de estudiantes (nueve) están en el intervalo de notas de 14 a 16.
- Cuatro estudiantes tienen calificación menor a 14.
- Veinte estudiantes tienen calificación mayor a 14.

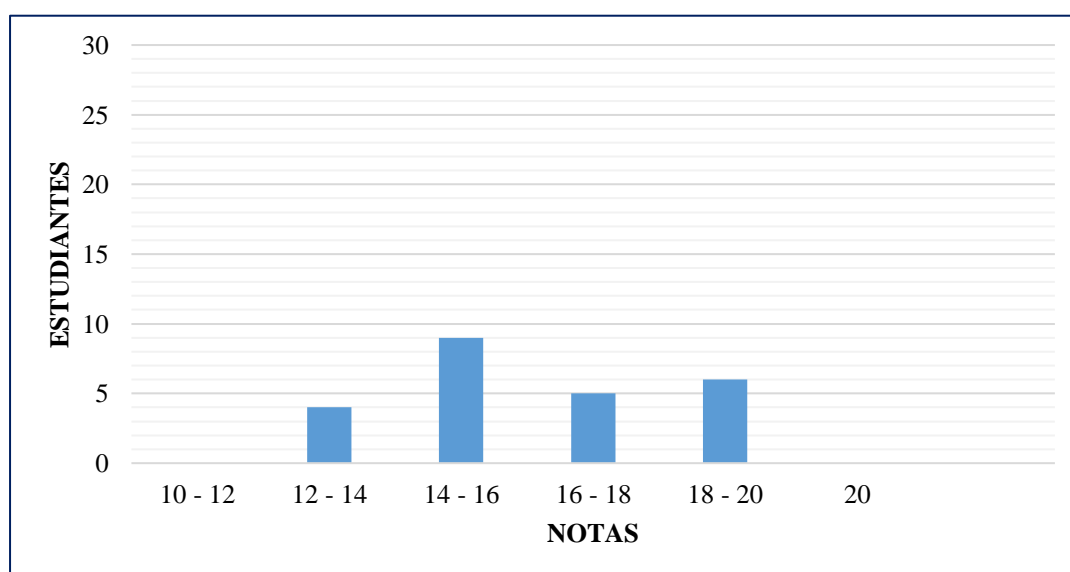


Figura 3: Nivel de Producción Oral en la capacidad de Expresión y Comprensión oral de los estudiantes del 4to “A”, nivel secundario de la Institución Educativa Particular “CIENCIAS” – 2016. (Fuente: Registro oficial de evaluación del año 2016).

Tabla 4

*Nivel de Producción Oral en la capacidad de **Producción de textos** de los estudiantes del 4to “B”, nivel secundario de la Institución Educativa Particular “CIENCIAS” – 2016.*

INTERVALOS	fi	hi	pi	Fi	Hi	Pi
[10 -12)	3	0,1250	12,50	3	0,1250	12,50
[12 -14)	4	0,1667	16,67	7	0,2917	29,17
[14 -16)	8	0,3333	33,33	15	0,6250	62,50
[16 -18)	4	0,1667	16,67	19	0,7917	79,17
[18 -20)	5	0,2083	20,83	24	1,0000	100,00
[20)	0	0,0000	0,00	24	1,0000	100,00
TOTAL	24	1	100		1	100%

Fuente: Registro oficial de evaluación del año 2016

$$\bar{Y} = \frac{\sum xi}{n} = \frac{358}{24} = 14,916$$

Alcance: Valor máximo – valor mínimo

$$A = 19 - 11 = 8$$

Interpretación:

- No existe ningún estudiante con calificaciones de 10 ó 20.
- La mayor cantidad de estudiantes (ocho) se encuentran comprendidos en el intervalo de notas entre 14 a 16.
- Tres estudiantes están con calificativo de 11.
- Siete estudiantes tienen calificación menor a 14.
- Diecisiete estudiantes tienen calificación mayor a 14.

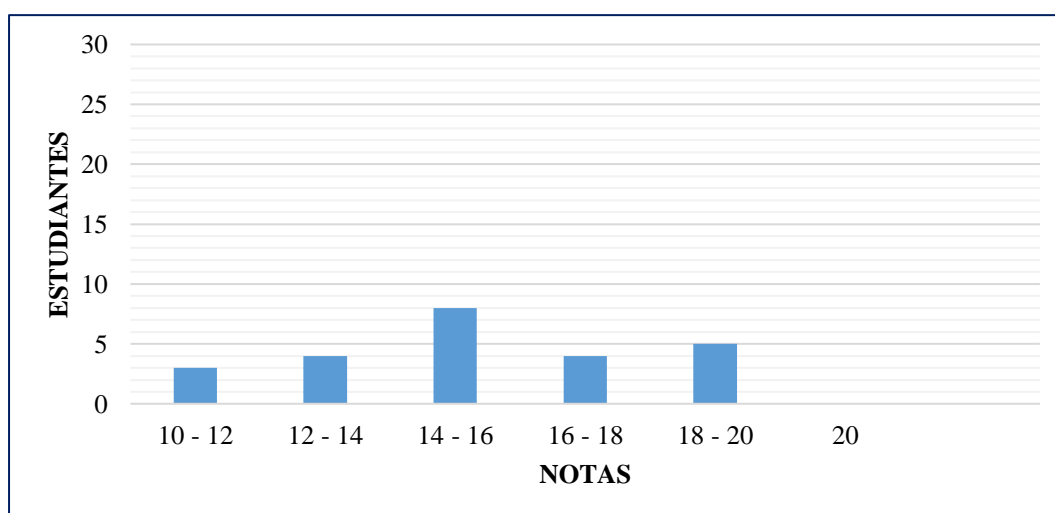


Figura 4: Nivel de Producción Oral en la capacidad de Producción de textos de los estudiantes del 4to “B”, nivel secundario de la Institución Educativa Particular “CIENCIAS” – 2016. (Fuente: Registro oficial de evaluación del año 2016).

Tabla 5

*Nivel de Producción Oral en la capacidad de **Comprensión de textos** de los estudiantes del 4to “B”, nivel secundario de la Institución Educativa Particular “CIENCIAS” – 2016.*

INTERVALOS	fi	hi	pi	Fi	Hi	Pi
[10 -12)	1	0,0417	4,17	1	0,0417	4,17
[12 -14)	5	0,2083	20,83	6	0,2500	25,00
[14 -16)	6	0,2500	25,00	12	0,5000	50,00
[16 -18)	4	0,1667	16,67	16	0,6667	66,67
[18 -20)	6	0,2500	25,00	22	0,9167	91,67
[20)	2	0,0833	8,33	24	1,0000	100,00
TOTAL	24	1	100		1	100%

Fuente: Registro oficial de evaluación del año 2016

$$\bar{Y} = \frac{\sum xi}{n} = \frac{376}{24} = 15,666$$

Alcance: Valor máximo – valor mínimo

$$A = 20 - 11 = 9$$

Interpretación:

- No existe ningún estudiante con calificación de 10.
- En los intervalos 14 a 16 y 18 a 20 existe la misma cantidad de estudiantes (seis).
- Seis estudiantes tienen calificación menor a 14.
- Dieciocho estudiantes tienen calificación mayor A 14.

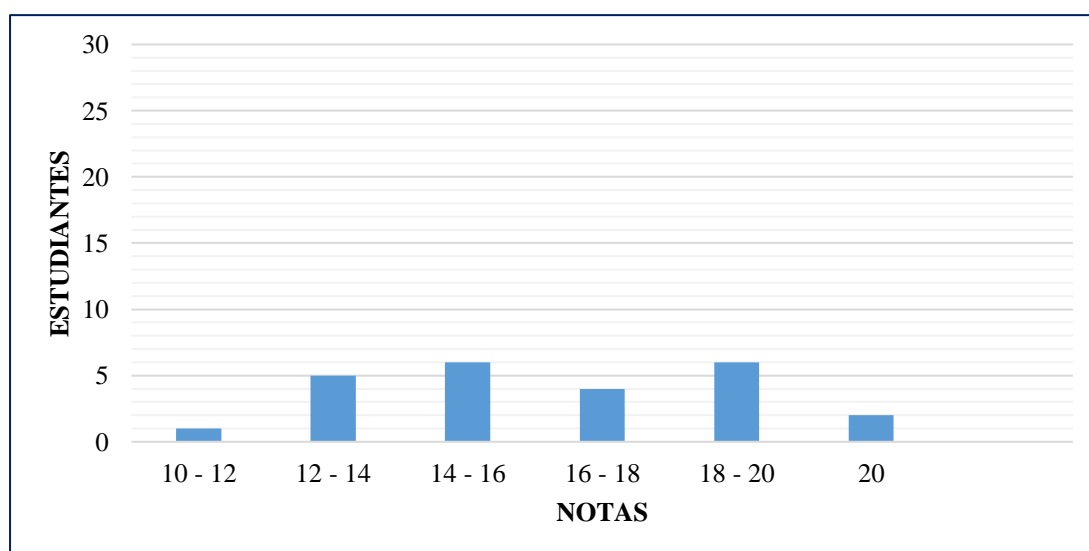


Figura 5: Nivel de Producción Oral en la capacidad de **Comprensión de textos** de los estudiantes del 4to “B”, nivel secundario de la Institución Educativa Particular “CIENCIAS” – 2016. (Fuente: Registro oficial de evaluación del año 2016).

Tabla 6

*Nivel de Producción Oral en la capacidad de **Expresión y Comprensión oral** de los estudiantes del 4to “B”, nivel secundario de la Institución Educativa Particular “CIENCIAS” – 2016.*

INTERVALOS	fi	hi	pi	Fi	Hi	Pi
[10 -12)	0	0,0000	0,00	0	0,0000	0,00
[12 -14)	6	0,2500	25,00	6	0,2500	25,00
[14 -16)	6	0,2500	25,00	12	0,5000	50,00
[16 -18)	7	0,2916	29,16	19	0,7916	79,00
[18 -20)	4	0,1667	16,67	23	0,9583	95,83
[20)	1	0,0417	4,17	24	1,0000	100,00
TOTAL	24	1	100		1	100%

Fuente: Registro oficial de evaluación del año 2016

$$\bar{Y} = \frac{\sum xi}{n} = \frac{369}{24} = 15,375$$

Alcance: Valor máximo – valor mínimo

$$A = 20 - 12 = 8$$

INTERPRETACIÓN:

- No existe ningún estudiante con calificación de 10 a 11.
- El mayor número de estudiantes (doce) están en el intervalo de notas de 14 a 16.
- Seis estudiantes tienen calificación menor a 14.
- Dieciocho estudiantes tienen calificación mayor a 14.

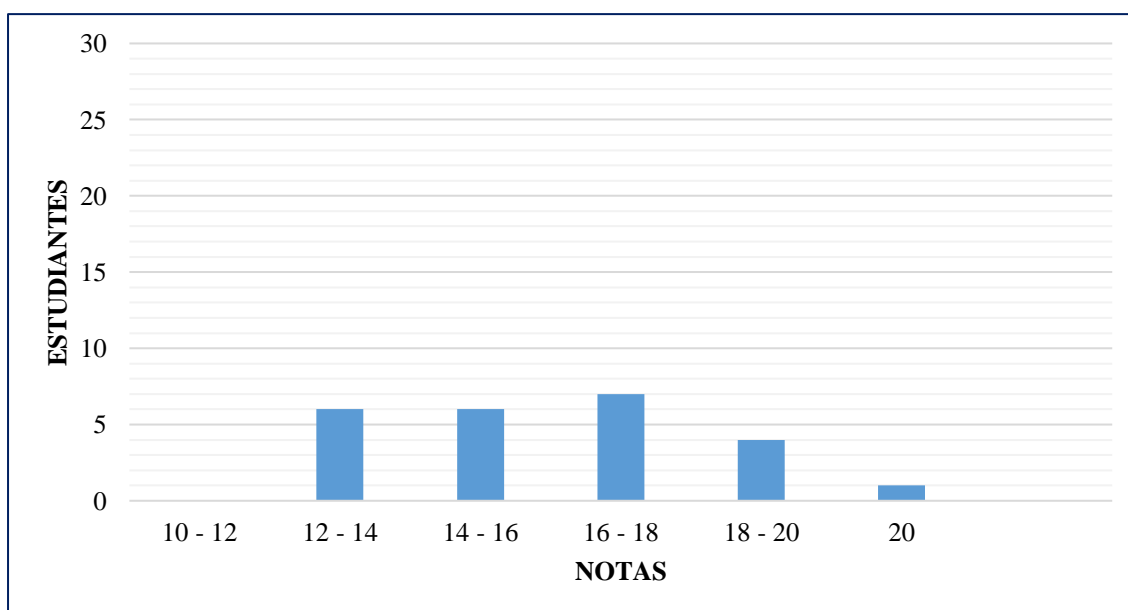


Figura 6: Nivel de Producción Oral en la capacidad de Expresión y Comprensión oral de los estudiantes del 4to “B”, nivel secundario de la Institución Educativa Particular “CIENCIAS” – 2016. (Fuente: Registro oficial de evaluación del año 2016).

Tabla 7

*Nivel de Producción Oral en la capacidad de **Producción de textos** de los estudiantes del 4to “C”, nivel secundario de la Institución Educativa Particular “CIENCIAS” – 2016.*

INTERVALOS	fi	hi	pi	Fi	Hi	Pi
[10 -12)	4	0,1739	17,39	4	0,1739	17,39
[12 -14)	6	0,2609	26,09	10	0,4348	43,48
[14 -16)	10	0,4348	43,48	20	0,8696	86,96
[16 -18)	3	0,1304	13,04	23	1,0000	100,00
[18 -20)	0	0,0000	0,00	23	1,0000	100,00
[20)	0	0,0000	0,00	23	1,0000	100,00
TOTAL	23	1	100		1	100%

Fuente: Registro oficial de evaluación del año 2016

$$\bar{Y} = \frac{\sum xi}{n} = \frac{312}{23} = 13,565$$

Alcance: Valor máximo – valor mínimo

$$A = 17 - 11 = 6$$

Interpretación:

- No existe ningún estudiante con calificación de 10 y 20.
- La mayor cantidad de estudiantes (veinte) se encuentran comprendidos en el intervalo de notas entre 14 a 16.
- Diez estudiantes tienen calificación menor a 14.
- Trece estudiantes tienen calificación mayor a 14.

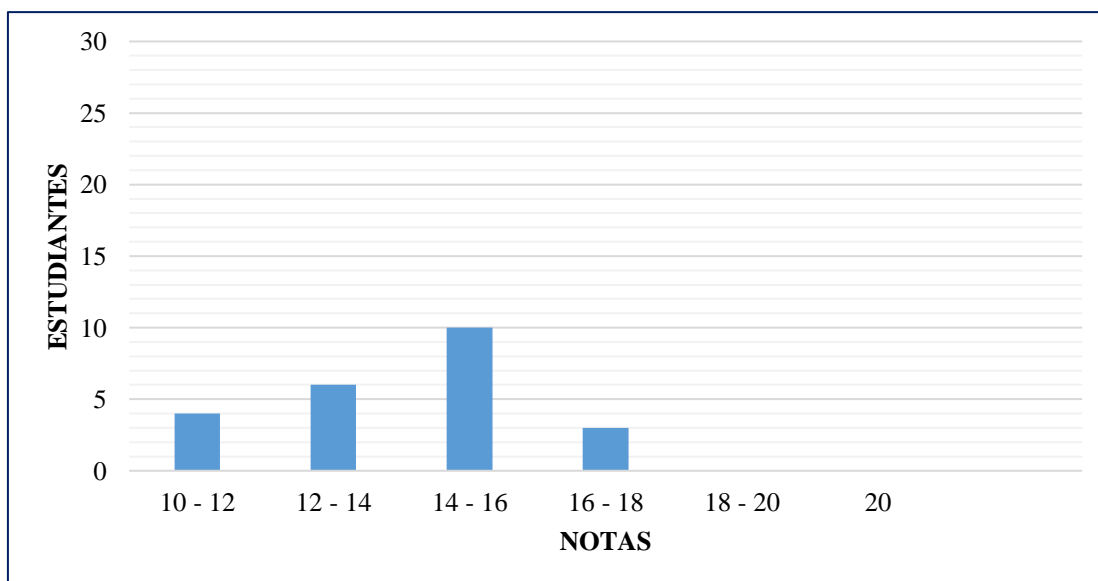


Figura 7: Nivel de Producción Oral en la capacidad de Producción de textos de los estudiantes del 4to “C”, nivel secundario de la Institución Educativa Particular “CIENCIAS” – 2016. (Fuente: Registro oficial de evaluación del año 2016).

Tabla 8

*Nivel de Producción Oral en la capacidad de **Comprensión de textos** de los estudiantes del 4to “C”, nivel secundario de la Institución Educativa Particular “CIENCIAS” – 2016.*

INTERVALOS	fi	hi	pi	Fi	Hi	Pi
[10 -12)	0	0,0000	0,00	0	0,0000	0,00
[12 -14)	9	0,3913	39,13	9	0,3913	39,13
[14 -16)	7	0,3044	30,44	16	0,6957	69,57
[16 -18)	4	0,1739	17,39	20	0,8696	86,96
[18 -20)	3	0,1304	13,04	23	1,0000	100,00
[20)	0	0,0000	0,00	23	1,0000	100,00
TOTAL	23	1	100		1	100%

Fuente: Registro oficial de evaluación del año 2016

$$\bar{Y} = \frac{\sum x_i}{n} = \frac{334}{23} = 14,521$$

Alcance: Valor máximo – valor mínimo

$$A = 18 - 12 = 6$$

Interpretación:

- No existe ningún estudiante con calificación de 10, 11 ó 20.
- En el intervalo de 12 a 14 están ubicados nueve estudiantes.
- Nueve estudiantes tienen calificación menor a 14.
- Catorce estudiantes tienen calificación mayor a 14.

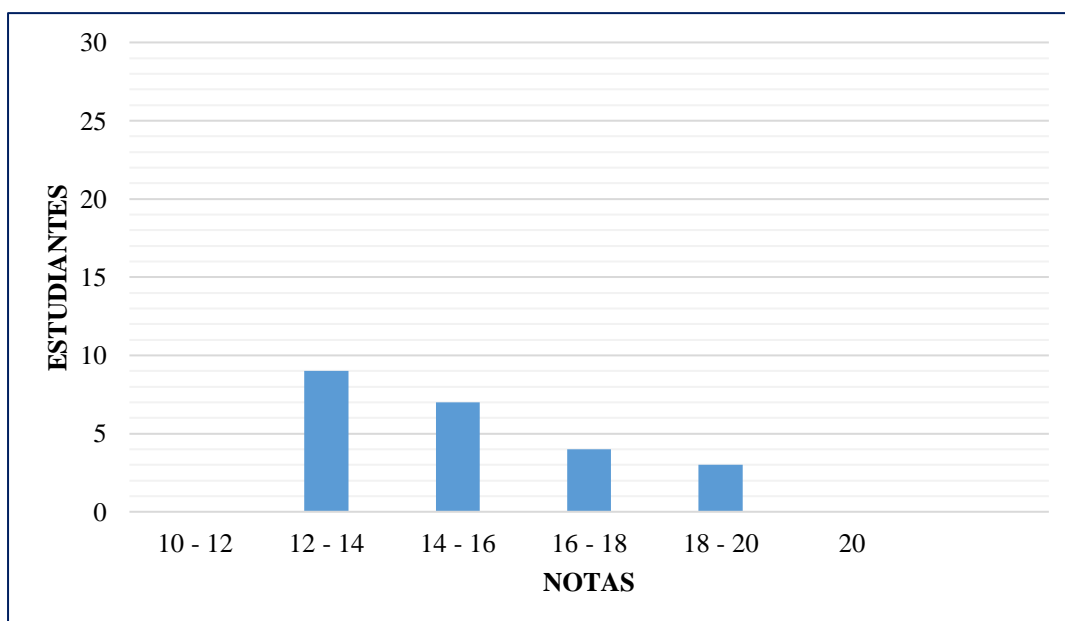


Figura 8: Nivel de Producción Oral en la capacidad de Comprensión de textos de los estudiantes del 4to “C”, nivel secundario de la Institución Educativa Particular “CIENCIAS” – 2016. (Fuente: Registro oficial de evaluación del año 2016).

Tabla 9

*Nivel de Producción Oral en la capacidad de **Expresión y Comprensión oral** de los estudiantes del 4to “C”, nivel secundario de la Institución Educativa Particular “CIENCIAS” – 2016.*

INTERVALOS	fi	hi	pi	Fi	Hi	Pi
[10 -12)	1	0,0435	4,35	1	0,0435	4,35
[12 -14)	9	0,3913	39,13	10	0,4348	43,48
[14 -16)	7	0,3044	30,44	17	0,7392	73,92
[16 -18)	5	0,2173	21,73	22	0,9565	95,65
[18 -20)	1	0,0435	4,35	23	1,0000	100,00
[20)	0	0,0000	0,00	23	1,0000	100,00
TOTAL	23	1	100		1	100%

Fuente: Registro oficial de evaluación del año 2016

$$\bar{Y} = \frac{\sum xi}{n} = \frac{326}{23} = 14,173$$

Alcance: Valor máximo – valor mínimo

$$A = 18 - 11 = 7$$

Interpretación:

- No existe ningún estudiante con calificación de 10 ó 20.
- El mayor número de estudiantes (nueve) están en el intervalo de notas de 12 a 14.
- Diez estudiantes tienen calificación menor a 14.
- Trece estudiantes tienen calificación mayor a 14.

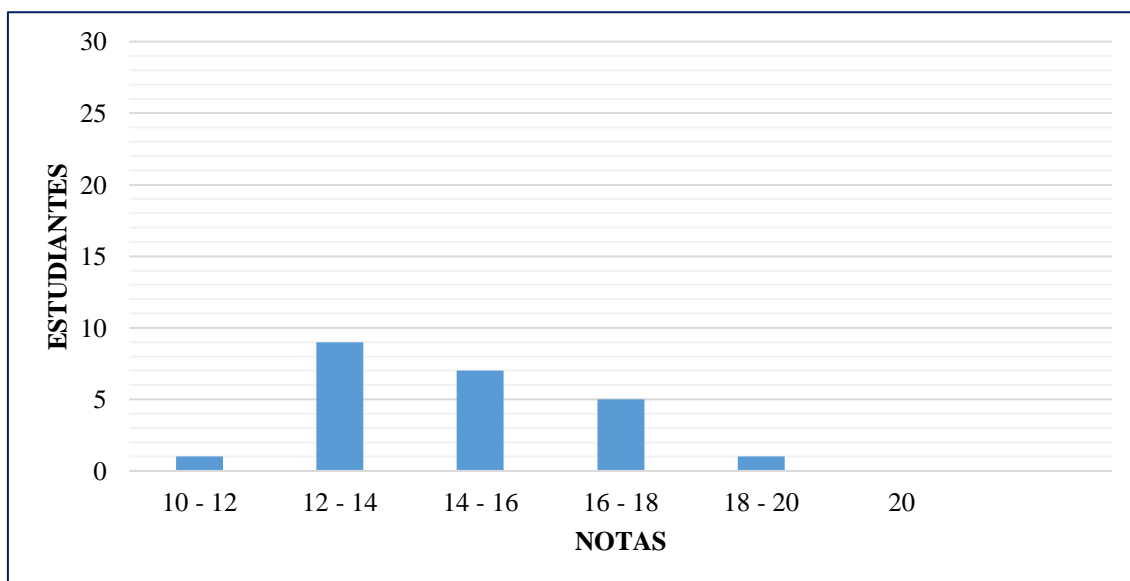


Figura 9: Nivel de Producción Oral en la capacidad de Expresión y Comprensión oral de los estudiantes del 4to “C”, nivel secundario de la Institución Educativa Particular “CIENCIAS” – 2016. (Fuente: Registro oficial de evaluación del año 2016)

Tabla 10

*Nivel de Producción Oral en la capacidad de **Producción de textos** de los estudiantes del 4to “D”, nivel secundario de la Institución Educativa Particular “CIENCIAS” – 2016.*

INTERVALOS	fi	hi	pi	Fi	Hi	Pi
[10 -12)	5	0,2778	27,78	5	0,2778	27,77
[12 -14)	5	0,2778	27,78	10	0,5556	55,56
[14 -16)	5	0,2778	27,78	15	0,8334	83,34
[16 -18)	0	0,0000	0,00	15	0,8334	83,34
[18 -20)	3	0,1666	16,66	18	1,0000	100,00
[20)	0	0,0000	0,00	18	1,0000	100,00
TOTAL	18	1	100		1	100%

Fuente: Registro oficial de evaluación del año 2016

$$\bar{Y} = \frac{\sum xi}{n} = \frac{247}{18} = 13,722$$

Alcance: Valor máximo – valor mínimo

$$A = 19 - 11 = 8$$

Interpretación:

- No existe ningún estudiante con calificación de 10 ó 20.
- Cinco estudiantes están comprendidos en los intervalos de 10 a 12, de 12 a 14 y de 14 a 16.
- Diez estudiantes tienen calificación menor a 14.
- Ocho estudiantes tienen calificación mayor a 14.

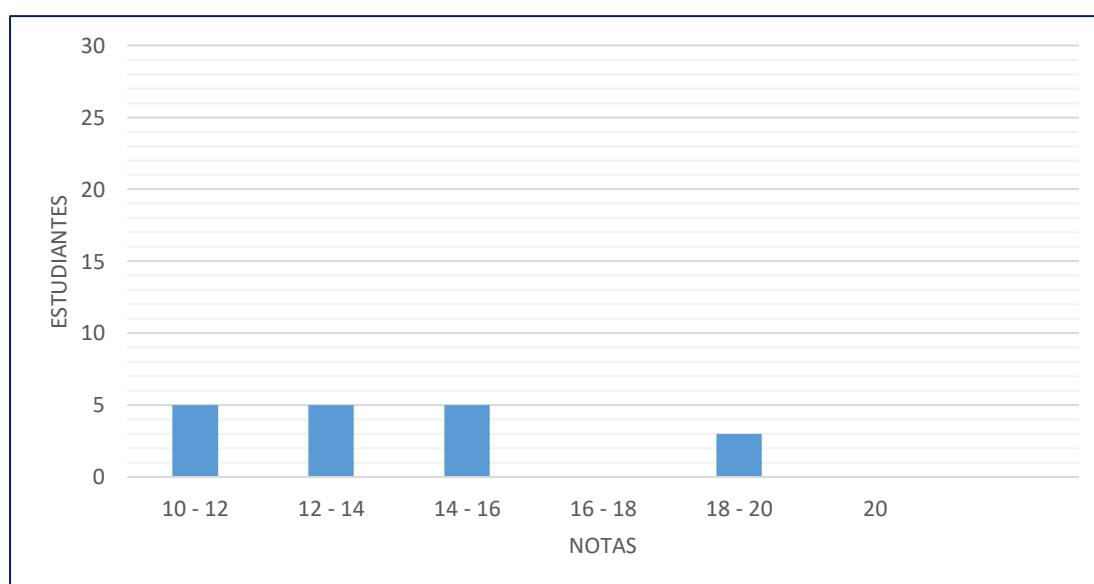


Figura 10: Nivel de Producción Oral en la capacidad de Producción de textos de los estudiantes del 4to “D”, nivel secundario de la Institución Educativa Particular “CIENCIAS” – 2016. (Fuente: Registro oficial de evaluación del año 2016).

Tabla 11

*Nivel de Producción Oral en la capacidad de **Comprensión de textos** de los estudiantes del 4to “D”, nivel secundario de la Institución Educativa Particular “CIENCIAS” – 2016.*

INTERVALOS	fi	hi	pi	Fi	Hi	Pi
[10 -12)	2	0,1111	11,11	2	0,1111	11,11
[12 -14)	5	0,2778	27,78	7	0,3889	38,89
[14 -16)	4	0,2222	22,22	11	0,6111	61,11
[16 -18)	4	0,2222	22,22	15	0,8333	83,33
[18 -20)	3	0,1667	16,67	18	1,0000	100,00
[20)	0	0,0000	0,00	18	1,0000	100,00
TOTAL	18	1	100		1	100%

Fuente: Registro oficial de evaluación del año 2016

$$\bar{Y} = \frac{\sum xi}{n} = \frac{261}{18} = 14,5$$

Alcance: Valor máximo – valor mínimo

$$A = 19 - 11 = 8$$

Interpretación:

- No existe ningún estudiante con calificación de 10 ó 20.
- En los intervalos 14 a 16 y de 16 a 18 existe la misma cantidad de estudiantes (cuatro).
- Siete estudiantes tienen la calificación menor a 14.
- Once estudiantes tienen la calificación mayor a 14.

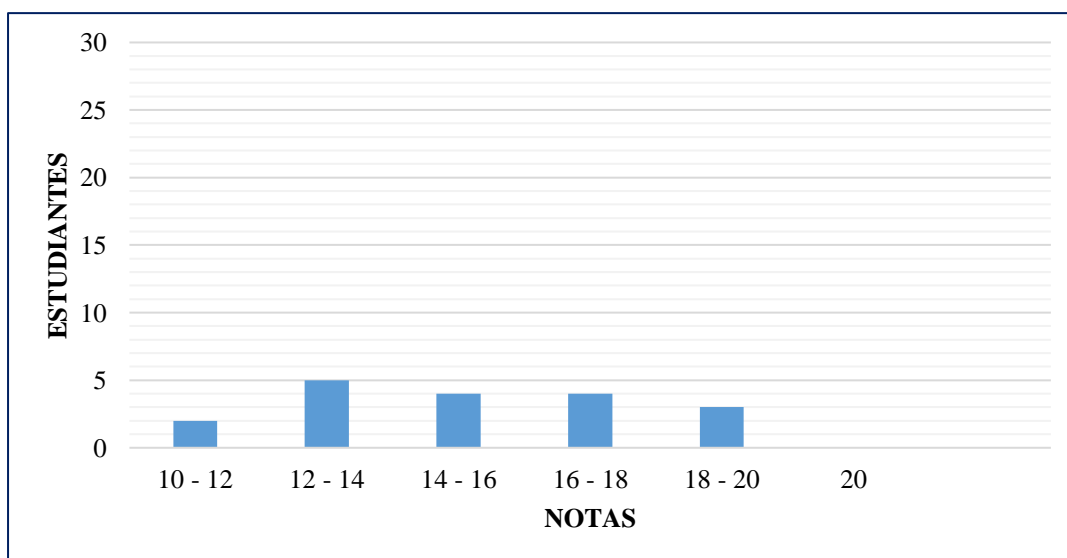


Figura 11: Nivel de Producción Oral en la capacidad de Comprensión de textos de los estudiantes del 4to “D”, nivel secundario de la Institución Educativa Particular “CIENCIAS” – 2016. (Fuente: Registro oficial de evaluación del año 2016).

Tabla 12

*Nivel de Producción Oral en la capacidad de **Expresión y Comprensión oral** de los estudiantes del 4to “D”, nivel secundario de la Institución Educativa Particular “CIENCIAS” – 2016.*

INTERVALOS	fi	hi	pi	Fi	Hi	Pi
[10 -12)	3	0,1667	16,67	3	0,1667	16,67
[12 -14)	4	0,2222	22,22	7	0,3889	38,89
[14 -16)	4	0,2222	22,22	11	0,6111	61,11
[16 -18)	4	0,2222	22,22	15	0,8333	83,33
[18 -20)	1	0,0556	5,56	16	1,0000	88,89
[20)	2	0,1111	11,11	18	1,0000	100,00
TOTAL	18	1	100		1	100%

Fuente: Registro oficial de evaluación del año 2016

$$\bar{Y} = \frac{\sum xi}{n} = \frac{263}{18} = 14,611$$

Alcance: Valor máximo – valor mínimo

$$A = 20 - 11 = 9$$

Interpretación:

- No existe ningún estudiante con calificación de 10.
- Once estudiantes tienen calificación entre 12 a 16.
- Siete estudiantes tienen calificación menor a 14.
- Once estudiantes tienen calificación mayor a 14.

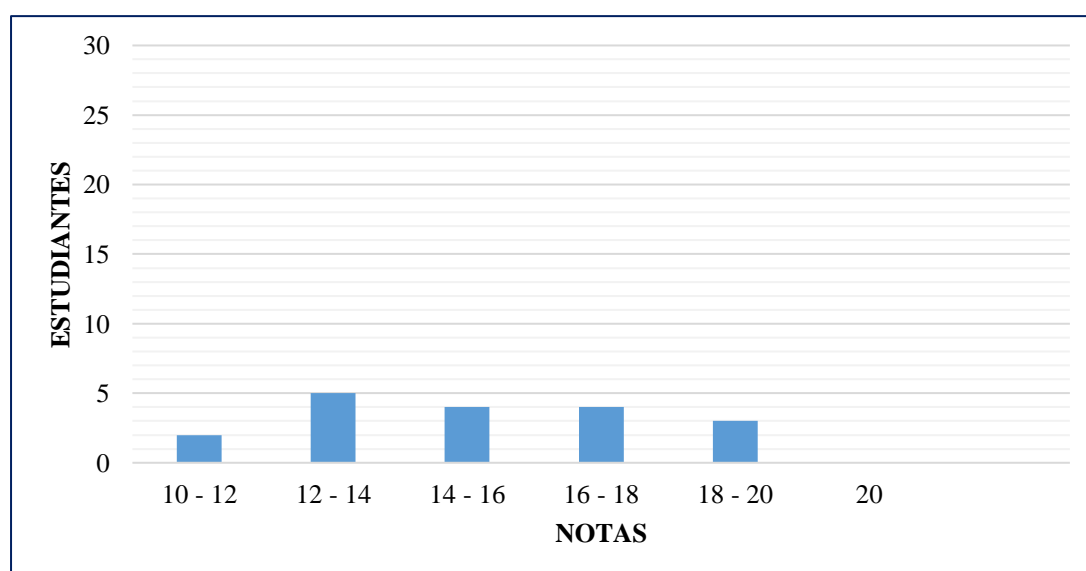


Figura 12: Nivel de Producción Oral en la capacidad de **Expresión y Comprensión oral** de los estudiantes del 4to “D”, nivel secundario de la Institución Educativa Particular “CIENCIAS” – 2016.

Tabla 13

Promedio del nivel de producción del idioma inglés en las capacidades de producción de textos, comprensión de textos y expresión y comprensión de textos del cuarto grado A, B, C Y D, nivel secundaria de la I.E.P. "CIENCIAS" – 2016.

INTERVALOS	Fi	Hi	Pi	Fi	Hi	Pi
[10,12>	1	0,01	1,11%	1	0,01	1,11%
[12,14>	16	0,18	17,78%	17	0,19	17,78%
[14,16>	24	0,27	26,67%	41	0,46	26,67%
[16,18>	27	0,30	30,00%	68	0,76	30,00%
[18,19>	21	0,23	23,33%	89	0,99	23,33%
[20>	1	0,01	1,11%	90	1,00	1,11%
TOTAL	90	1,00	100%			

Fuente: Registros de evaluación del año 2016

$$1. \bar{Y} = \frac{\sum Xi}{n} = \frac{4152}{267} = 15,550$$

2. Alcance: Valor máximo menos valor mínimo.

$$A = 20 - 11 = 9$$

Interpretación:

- . 17 estudiantes tienen calificación entre 10 a 14.
- . 41 estudiantes tienen calificación entre 10 a 16
- . La mayor concentración de estudiantes (27), tiene calificación entre 16 a 18.
- . El promedio de calificación de todos los estudiantes de cuarto grado es de 15,55

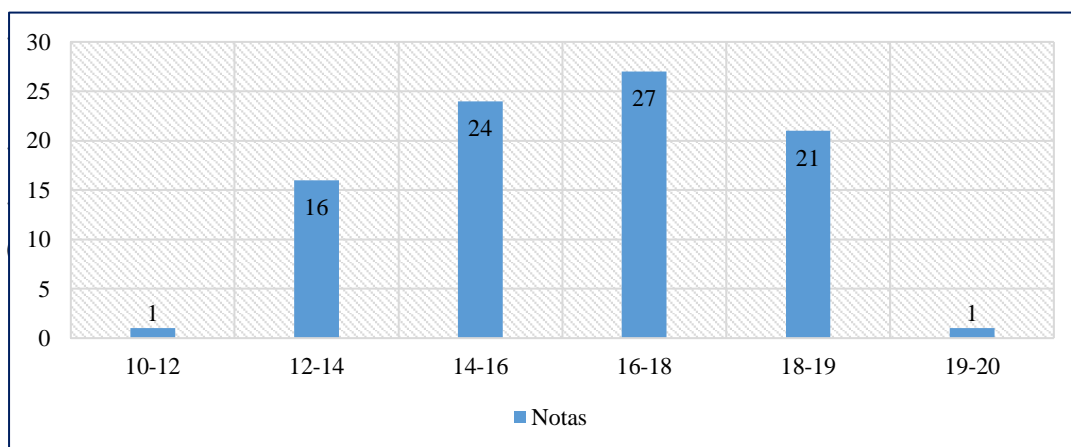


Figura 13: Notas

Descripción: el 23,3 % de los estudiantes del 4to grado tienen un promedio de 18 y 19 en el área de inglés, mientras que un 17,9% tiene un promedio entre 12 y 14 en el año lectivo 2016.

Tabla 14

Distribución de los estudiantes del 4to Grado “A” “B” “C” y “D” de la I.E.P “CIENCIAS” según las dimensiones de fluidez, entonación, pronunciación, coherencia y vocabulario en las fichas de observación:

DIMENSIONES DE LAS FICHAS DE OBSERVACIÓN						
	FLUIDEZ	ENTONACIÓN	PRONUNCIACIÓN	COHERENCIA	VOCABULARIO	
PUNTAJES	0-4	0-4	0-4	0-4	0-4	
PROMEDIO	2,78	2,70	2,78	2,96	3,04	TOTAL
PORCENTAJE	19,50	18,93	19,50	20,76	21,32	100%

Fuente: Datos obtenidos de las fichas aplicados por los investigadores

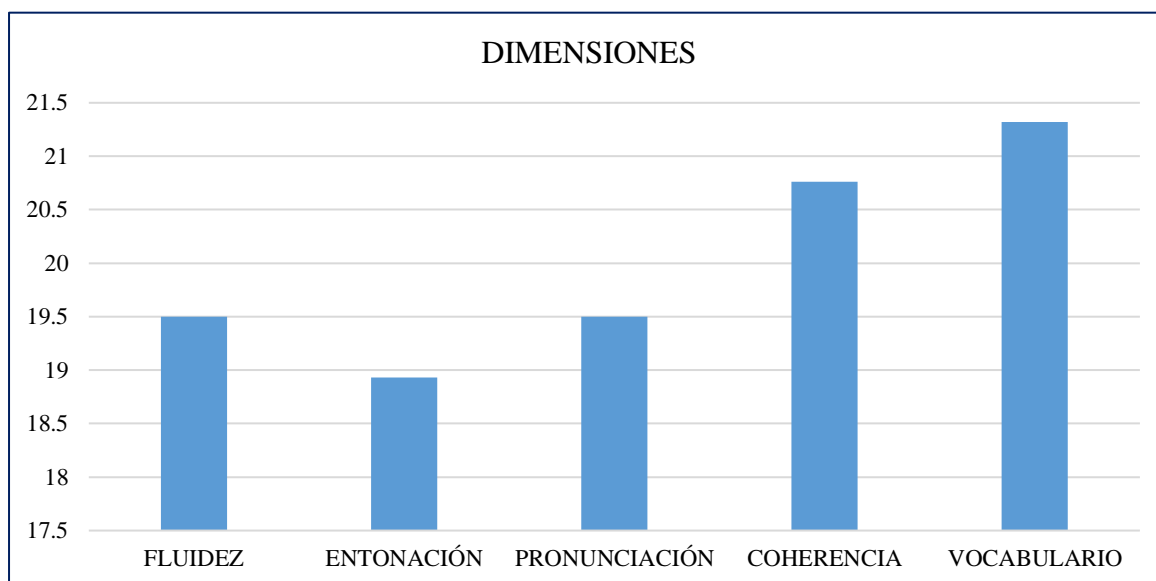


Figura 14: Porcentaje de la producción oral de los estudiantes del 4to Grado “A” “B” “C” y “D” de la I.E.P “CIENCIAS” según las dimensiones de fluidez, entonación, pronunciación, coherencia y vocabulario en las fichas de observación. (Fuente: Datos obtenidos de los test aplicados por los investigadores).

Según la Figura 14, Se observa que la puntuación en Las dimensiones de evaluación obtenidos fue 20,76% en la coherencia; fluidez con 19,50%; en entonación es 18,93%, pronunciación es 19,50% y finalmente vocabulario es 21,32%.

3.4 Discusión de resultados

La investigación ejecutada guarda cierta relación en la problemática de producción oral; de la autora **Arévalo, Marisa del Pilar (2010)** en su monografía titulada “EXPRESION Y COMPRESIÓN ORAL EN ESTUDIANTES DEL IDIOMA INGLES”; ya que en sus

conclusiones manifiesta que en el desarrollo de su investigación en expresión oral toma mucha importancia en la enseñanza del idioma inglés ya que es necesario para que las grandes masas sociales puedan comunicarse y a través de ella dar a conocer sus ideas y opiniones, utilizándola adecuadamente frente a las personas; así como también muestra que es necesario el uso de métodos y técnicas para un mejor proceso de enseñanza-aprendizaje.

Llevados los calificativos al análisis porcentual, se ha encontrado que en las fichas de observación, están distribuidos en las categorías de destacado, bueno y regular estando la mayoría en la categoría de bueno y regular.

A la luz de estas teorías y antecedentes, se ha encontrado resultados que, procesados, analizados e interpretados, permiten establecer que el nivel de producción oral del idioma inglés en las capacidades de producción de textos, comprensión de textos y expresión y comprensión oral de los estudiantes del 4º, “A”, “B”, “C” y “D”, nivel secundaria de la I.E.P. “CIENCIAS”-TARAPOTO-2016, es intermedio; pero es importante recalcar que la mayoría de estudiantes que tienen un promedio ponderado elevado se encuentran estudiando en una academia particular para mejorar el nivel de Inglés.

Los resultados encontrados en el proceso de investigación presentados en los cuadros anteriores explicados, demuestran que los programas y metodologías actuales del área del idioma inglés no logran la motivación y mejor comprensión por los estudiantes para la adquisición de habilidades orales, a esto se une el bajo nivel de preparación en el idioma inglés que traen los estudiantes de enseñanza anteriores.

La expresión y comprensión oral no se desarrolla en su totalidad en el aula ya que existen diferentes condiciones, y no se da del momento, tiene un proceso hasta que el estudiante obtenga los conocimientos suficientes para poder expresarse.

Para que el estudiante pueda expresarse en público su pronunciación debe ser entendible y clara, el docente simplemente el guía motivador que les facilita a los estudiantes un mejor desarrollo de dicha capacidad, por lo que debe ser aprovechado al máximo por ellos.

CONCLUSIONES

- Al analizar los resultados obtenidos en la producción oral, componentes: fluidez, entonación, pronunciación, coherencia y vocabulario del idioma inglés de los estudiantes del 4to A, B, C y D nivel secundario de la I.E.P “CIENCIAS”; se concluyó que el nivel de producción oral en las capacidades de producción de textos, comprensión de textos, expresión y comprensión oral es bueno según la escala cuantitativa. (ver tabla 14)
- Queda demostrado que los contenidos en las clases han permitido desarrollar las capacidades comunicativas en la producción oral, mejorando las dimensiones: Fluidez, vocabulario, entonación coherencia y sobre todo logrando una buena pronunciación; pero cabe recalcar que la mayoría de estudiantes asisten a academias particulares de inglés.
- En el nivel de producción oral de los resultados obtenidos en las cuatro secciones de cuarto grado se pudo concluir que en el proceso además de los aportes hubo limitaciones, ya que en dicha institución educativa solo llevan dos horas pedagógicas de inglés.
- La I.E.P. “CIENCIAS” alcanza un promedio de 15,550 en comprensión oral del idioma inglés en sus tres capacidades; lo cual se demuestran en el cuadro 13.

RECOMENDACIONES

- De los resultados observados en las tres capacidades de la producción oral en el área de Inglés, ninguna sección obtuvo el promedio mayor a 16 por lo que se recomienda al director de la I.E.P “CIENCIAS” adoptar las siguientes medidas:
 - ✓ Trabajar con textos y cuadernos de trabajo.
 - ✓ Utilizar tecnologías de la información y la comunicación en el aula.
 - ✓ Contar con un laboratorio de Inglés.
 - ✓ Tomar al personal idóneo para la conducción del proceso enseñanza – aprendizaje.
 - ✓ Incentivar y promover la capacitación y actualización de sus docentes del área.
 - ✓ Promover reforzamiento en los estudiantes del idioma Inglés en horas extracurriculares.
 - ✓ Firmar convenios con Instituciones que brindan la enseñanza del idioma Inglés para reforzar, calificar y certificar a los estudiantes.
 - ✓ Propiciar el interés en los padres de familia de coadyuvar al logro en los aprendizajes de en sus hijos en el idioma Inglés.
 - ✓ Considerar en el Plan de estudios mayor número de horas al área de inglés.
 - ✓ Motivar en los estudiantes un mayor interés en el aprendizaje del Idioma Inglés.
 - ✓ A los futuros investigadores se les recomienda hacer investigaciones sobre el nivel de producción oral del idioma Inglés en las diferentes Instituciones de la región, esto nos permitirá conocer el progreso de nuestros estudiantes en éste idioma.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abreus González, Adrian (1990).** "La producción oral mediante actividades interactivas en las clases de inglés de noveno grado en la secundaria básica cubana". Cuba: CDIP de la Universidad de Ciencias Pedagógicas.
- Alcalde Mato, Nuria (2011)** "Principales métodos de enseñanza de las lenguas extranjeras en Alemania". Art. De revista de lingüística y lenguas aplicadas.
- Baptista, Lucio (2006).** "Metodología de la Investigación". Cuarta Edición, México: Siglo Veintiuno Editores.
- Brown, Douglas H. (1994).** "Principios sobre la enseñanza y aprendizaje del idioma". London: Prentice Hall.
- Burns, Anne y Joyce, Heleo (1997).**"Focus on speaking". Sydney: National center for English language teaching research.
- Bygates, Martin (1991).** "Speaking". Reino Unido": Oxford University Press.
- Canale, Michael y Swain, Merrill (1983).** "Fundamentos teóricos de los enfoques lingüísticos para la enseñanza de un segundo idioma": London: Longman.
- Coba Reinoso, Maria Piedad (2012).** "Propuesta de un manual de habilidades y destrezas comunicativas del idioma inglés". Guayaquil.
- Hernández S. Roberto y Fernández C, Carlos.** "Metodología de la Investigación Científica", Colombia. Impreso por Panamericana Formas e Impresos S.A. (1996).
- Irizar Valdez, A. (1996)** "El método de la enseñanza de idiomas". La Habana: Editorial de ciencias sociales.
- Moya Obesa, Alberto.** "El proyecto de investigación científica; cómo enseñar y cómo aprender a Elaborar". Editorial Trilce. (1994).
- Richards, Jack. C. y RODGERS, Theodore. S. (1998).**"Enfoques y métodos en la enseñanza de idiomas. Madrid, 2º edición: Colección Cambridge de Didácticas de lenguas: Cambridge University Press.
- Sota Nadal, Javier- Ministro de educación (2009).** "DCN DE EDUCACIÓN BÁSICA REGULAR".

Referencias cibergráficas

- Arsenio, S. (1999).** "Aprendizaje del idioma inglés". Disponible en:<http://www.uasb.edu.ec/reforma/.htm> 08 /12/ 2016.

- Bañuelos García, Carolina, (2006)**, "Un estudio sobre la producción oral del idioma inglés". <https://idiomas.ens.uabc.mx/plurilinkgua/docs/v5/1/metodologia.pdf>.
- Bárbara, R. V. (2009)**. "La producción Oral". Disponible en: http://www.tecnicas-de-estudio.org/la_importancia.htm.
- Bygate, M. (1991)**. Speaking (3ª. Ed.). Hong Kong: Oxford University Press www4.ujaen.es/~gluque/speakingweb.pdf.
- Cuellar, Juana y OTROS (CUBA-2008)**, en su tesis titulada: "LA PRODUCCIÓN ORAL MEDIANTE ACTIVIDADES INTERACTIVAS EN LAS CLASES DE INGLÉS DE NOVENO GRADO EN LA SECUNDARIA BÁSICA CUBANA" www.revistasbolivianas.org.bo/scielo.php?pid=S8888-88882015000200006.
- Durama, J. M. (2001)** "Ideas sobre el aprendizaje de un segundo idioma" . <http://www.monografias.com/trabajos6/html> 09/12/2016
- Revilla, C. (1998)**. "Categorías del aprendizaje" .Disponible en: <http://formaryedu.blogspot.com/aprendizaje.html>
- ROJAS, Cristel y Otros (Trujillo-2009)** en su tesis titulada: "PROGRAMA BASADO EN EL TRABAJO EN EQUIPO PARA MEJORAR EL NIVEL DE PRODUCCIÓN ORAL DEL IDIOMA INGLÉS EN LAS AREAS DE FLUIDEZ Y PRONUNCIACIÓN EN LOS ALUMNOS DE 5TO AÑO DE EDUCACION SECUNDARIA , DE LA I.E.! SAN JUAN" DE LA CIUDADA DE TRUJILLO,2009"https://tesis.unsm.edu.pe/.../Cristel%20Rojas%20Trujillo%20Coral_Estela%20Deysi.
- Ruiz Ruiz, Juanita Verónica y Ramirez Rengifo, Liliana Franchesca (Tarapoto 2010)**. LA TÉCNICA DEL ROLE PLAY Y SU INFLUENCIA EN LA PRODUCCIÓN ORAL DEL IDIOMA INGLÉS EN LOS ESTUDIANTES DEL CUARTO GRADO "E" DEL NIVEL SECUNDARIO DE LA I.E "SANTA ROSA"<https://tesis.unsm.edu.pe/.../Juanita20Verónica%20Ruíz%20Liliana%20Franchesca>
- Yalta YOLANDA, F. (2007)**, "Producción de textos [en línea]. 2000. Disponible en: <http://www..edu.cu/ojs/index.php/stgo/article/viewFile/http16/01/2017>.
- www.minedu.gob.pe/DeInteres/xtras/download.php?link=dcn_2009.pdf
- www.planetatareas.com/2012/12/orientaciones-para-el-trabajo.html. "Las capacidades fundamentales y el Área de Idioma Extranjero – página 11" (23 /02/2017).

ANEXOS

ANEXO N° 01 Matriz de consistencia

TITULO	PREGUNTA	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLE	COMPONENTES	INDICADORES	INSTRUMENTOS	ESCALA VALORATIVA	DISEÑO DE INVESTIGACIÓN
<p>Nivel de producción oral del idioma inglés en las capacidades de producción de textos, comprensión de textos, expresión y comprensión oral de los estudiantes del 4to A, B, C y D nivel secundario, de la Institución Educativa Particular CIENCIAS Tarapoto-2016</p>	<p>¿Cuál es el nivel de producción oral del idioma inglés en las capacidades de producción de textos, comprensión de textos, expresión y comprensión oral de los estudiantes del 4to A, B, C y D nivel secundario, de la Institución Educativa Particular CIENCIAS Tarapoto-2016?</p>	<p>O.GENERAL Establecer el nivel de producción oral del idioma inglés en base a los resultados obtenidos en los estudiantes de la Institución Particular CIENCIAS.</p>	<p>Hipótesis de investigación (H1) El nivel de la producción oral del idioma inglés en las capacidades de producción de textos, comprensión de textos, expresión y comprensión oral de los estudiantes del 4to A, B, C y D nivel secundario, de la Institución Educativa Particular CIENCIAS es deficiente.</p>	<p>PRODUCCION ORAL</p>	<p>PRODUCCIÓN DE TEXTOS</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Predice el sentido del texto a partir de imágenes o textos. ✓ Organiza la información de acuerdo a la intención de la comunicación. ✓ Argumenta sus opiniones. ✓ Crea textos de acuerdo a la gramática. 	<p>Ficha de observación</p>	<p>0 – 20 vigesimal</p>	<p>TIPO: Pura o Básica</p> <p>NIVEL: Descriptivo</p>
		<p>O.ESPECIFICO Describir el nivel de producción oral del idioma inglés en los estudiantes de la Institución Particular CIENCIAS</p>	<p>Hipótesis Nula (H0) El nivel de la producción oral del idioma inglés en las capacidades de producción de textos, comprensión de textos, expresión y comprensión oral de los estudiantes del 4to A, B, C y D nivel secundario, de la Institución Educativa Particular CIENCIAS es deficiente</p>		<p>COMPRESIÓN DE TEXTOS</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Identifica la idea principal. ✓ Identifica la idea secundaria. ✓ Elabora resúmenes ✓ Elabora organizadores visuales. 	<p>Lista de cotejo</p>	<p>0 – 20 vigesimal</p>	<p>DISEÑO: M ----- O</p> <p>Donde: M = Muestra de estudio</p>
		<p>O.ESPECIFICO Describir el nivel de producción oral del idioma inglés en los estudiantes de la Institución Particular CIENCIAS</p>	<p>Hipótesis Nula (H0) El nivel de la producción oral del idioma inglés en las capacidades de producción de textos, comprensión de textos, expresión y comprensión oral de los estudiantes del 4to A, B, C y D nivel secundario, de la Institución Educativa Particular CIENCIAS es deficiente</p>		<p>EXPRESIÓN Y COMPRESIÓN ORAL</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Entiende y sigue instrucciones orales, ✓ Describe aspectos físicos de la persona. ✓ Expresa sus deseos e ideas. ✓ Pide y da información sobre diversos asuntos. <p>Selecciona la información pertinente para una exposición sobre un tema dado.</p>	<p>Registro de evaluación</p>	<p>0 – 20 vigesimal</p>	<p>O = Observación de la muestra de estudio</p>

ANEXO N°02 Registros de evaluación de capacidades

REGISTRO DE EVALUACIÓN DE CAPACIDADES Y ACTITUDES - 2016

ÁREA: DOCENTE:

GRADO:4

SECCION:A

N° ORDEN	APELLIDOS Y NOMBRES	CRITERIOS DE EVALUACIÓN DEL ÁREA												RESUMEN GENERAL							
		COMPRESIÓN DE TEXTOS				PROM.	PRODUCCIÓN DE TEXTOS				PROM.	EXPRESIÓN Y COMPRESIÓN ORAL				PROM.	C1	C2	C3	CALIFICATIVO	
		A	B	C	D		A	B	C	D		A	B	C	D						
1	AREVALO GUERRA HENRY MARCELO	14				14	14					14	14				14	14	14	14	
2	CHAVEZ CANCINO PIERO MAURICIO	14				14	15					15	15				15	14	15	15	15
3	CORAL LOZANO JAMES WILTER	14				14	12					12	12				12	14	12	12	13
4	FLORES CORCUERA DORIS ELIZA	13				13	13					13	14				14	13	13	14	13
5	GASTELO AGUILAR JESSICA PAMELA	15				15	16					16	16				16	15	16	16	16
6	HOYLE RIOS FRED IRLAND	14				14	15					15	14				14	14	15	14	14
7	HOYOS MORI JHON HELARD	13				13	13					13	14				14	13	13	14	13
8	INFANTE FLORES DANIEL ERICSON	19				19	18					18	19				19	19	18	19	19
9	ISLA PINEDO SHANTAL ALEXANDRA	18				18	17					17	17				17	18	17	17	17
10	MILLA NAVAL ANGIE BRIGITH	19				19	18					18	19				19	19	18	19	19
11	MORI RAMIREZ MILAGROS CELESTE	14				14	15					15	15				15	14	15	15	15
12	NAVAS BARDALES KRISTHALE KIARA	18				18	18					18	19				19	18	18	19	18
13	PAREDES GONZALEZ MITSUE MISHHELL	17				17	18					18	18				18	17	18	18	18
14	PEREZ VALLES AUGUSTO ANTONIO	16				16	17					17	17				17	16	17	17	17
15	PRADO VASQUEZ MAYKI MARLON	15				15	14					14	14				14	15	14	14	14
16	PRETELL ESTRELLA AMANDA LUCIA	14				14	15					15	15				15	14	15	15	15
17	REATEGUI DEL AGUILA JHESSEE NICKOLE	17				17	18					18	18				18	17	18	18	18
18	ROJAS LOPEZ DIEGO FERNANDO	12				12	12					12	13				13	12	12	13	12
19	RUIZ VELA SOMAR GAROTA	14				14	15					15	15				15	14	15	15	15
20	SANCHEZ AGUILAR IVAN MARCELO	18				18	19					19	19				19	18	19	19	19
21	ULLOA ORDOÑEZ LUCIA VICTORIA	15				15	16					16	16				16	15	16	16	16
22	VALERA MONTES DIEGO ALONSO	12				12	13					13	13				13	12	13	13	13
23	VASQUEZ TORRES WILDER MANUEL	15				15	16					16	16				16	15	16	16	16
24	VIGIL MENDOZA PIERRE ALEC	13				13	12					12	12				12	13	12	12	12

REGISTRO DE EVALUACIÓN DE CAPACIDADES Y ACTITUDES - 2016

ÁREA: DOCENTE:

GRADO:4

SECCION:B

N° ORDEN	APELLIDOS Y NOMBRES	CRITERIOS DE EVALUACIÓN DEL ÁREA												RESUMEN GENERAL							
		COMPRESIÓN DE TEXTOS				PROM.	PRODUCCIÓN DE TEXTOS				PROM.	EXPRESIÓN Y COMPRESIÓN ORAL				PROM.	C1	C2	C3	CALIFICATIVO	
		A	B	C	D		A	B	C	D		A	B	C	D						
1	ACHING MARIN LEONARDO	15				15	16					16	16				16	15	16	16	16
2	ALVARADO IGLESIAS DIEGO GABRIEL	12				12	11					11	12				12	12	11	12	12
3	BARRERA NEGRI DARA VICTORIA	14				14	15					15	14				14	14	15	14	14
4	BARRERA VIENA OCIEL JUNIOR	12				12	13					13	13				13	12	13	13	13
5	BARTHE MORI CLAUDIA NICOLE	15				15	16					16	16				16	15	16	16	16
6	CHONG ROJAS JOSE MARCELO	15				15	14					14	14				14	15	14	14	14
7	CHUNG PINEDO ZOLBY GABRIELA	17				17	18					18	17				17	17	18	17	17
8	DAVILA RAMIREZ KAREN ISABEL	19				19	18					18	19				19	19	18	19	19
9	DEL CASTILLO DOCUMET ALISSON MISHHELL	17				17	18					18	17				17	17	18	17	17
10	DELGADO CRIOLLO JENNYFER ISABEL	13				13	14					14	14				14	13	14	14	14
11	ESPINOZA GALINDO LYHA JHANELL	12				12	13					13	13				13	12	13	13	13
12	GATICA TAPIA JOSE ALEXANDER	11				11	12					12	13				13	11	12	13	12
13	GONZALEZ INGA KAREN CECILIA	15				15	16					16	16				16	15	16	16	16
14	LOPEZ OTERO RIBALDO	14				14	15					15	15				15	14	15	15	15
15	MESTANZA COTRINA LESLY NOELIA	14				14	15					15	14				14	14	15	14	14
16	PANDURO RUIZ ANGEL JESUS	16				16	17					17	16				16	16	17	16	16
17	RAMIREZ ROMERO ANGHIEL NICOLE	17				17	18					18	17				17	17	18	17	17
18	REATEGUI LOZANO MAURICIO	11				11	12					12	12				12	11	12	12	12
19	RIVAS RAMIREZ CARLOS MANUEL	14				14	15					15	14				14	14	15	14	14
20	RUIZ RAMIREZ CRISTHIAN ARMANDO	11				11	12					12	12				12	11	12	12	12
21	RUIZ TENAZOA KIMBERLY MISHHELL	18				18	19					19	18				18	18	19	18	18
22	SOBRADO VELA ADA LUZ	19				19	20					20	19				19	19	20	19	19
23	TENAZOA RAMIREZ RENZO MARTIN	19				19	20					20	20				20	19	20	20	20
24	VELA SERVAN SEBASTIAN DE JESUS	18				18	19					19	18				18	18	19	18	18

ANEXO N°03 Consolidado de notas



ACTA CONSOLIDADA DE EVALUACIÓN INTEGRAL DEL NIVEL DE EDUCACIÓN SECUNDARIA EBR - 2016

Los resultados de aprendizaje de cada grado y sección se reportan en el Acta Final que se encuentra en el Sistema de Información de Apoyo a la Gestión de la Institución Educativa - SIAGIE, disponible en <http://siagie.minedu.gob.pe>. Este formulario TIENE VALOR OFICIAL.

MINISTERIO DE EDUCACIÓN

Datos de la Instancia de Gestión Educativa Descentralizada (UGEL) (1)		Datos de la Institución Educativa o Programa Educativo				Período Lectivo		Inicio		Fin		21/12/2016		Ubicación Geográfica											
Código	2 2 0 0 0 9	Número y/o Nombre	CIENCIAS			Áreas y Talleres Curriculares										Dpto.	SAN MARTIN								
Código	2 2 0 0 0 9	Código Modular	1 3 9 7 1 1 6			Áreas										Talleres	Prov.	SAN MARTIN							
Nombre de UGEL	UGEL San Martín	Resolución de creación N°	R.D. 2441			Matemática	Comunicación	Inglés	Arte	Historia, Geografía y Economía	Formación Ciudadana y Cívica	Lingüística, Familia y Relaciones Humanas	Educación Física	Educación Religiosa	Ciencia, Tecnología y Ambiente	Educación para el Trabajo	Especialidad Ocupacional (S)	N° Áreas/Talleres Desaprobados (8)	Comportamiento	Situación Final (9)	Motivo de Retiro (10)	Dist.	TARAPOTO		
		Modalidad (3)	EBR	Grado (5)	4																	Sección (6)	A	Gestión (4)	PR
N° Orden	DNI / Código del Estudiante (2)	Apellidos y Nombres (Orden Alfabético)				Sexo H/M	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Final	X	
1	D N I	7 1 4 7 2 6 3 0	AIREVALO GUERRA, Henry Marcelo				H	15	14	14	13	13	16	15	17	17	13	14					0	A	A
2	D N I	7 2 8 1 5 6 1 0	CHAVEZ CANCINO, Piero Mauricio				H	16	14	15	13	15	15	15	16	17	14	11					0	A	A
3	D N I	7 0 0 0 4 5 5 3	CORAL LOZANO, James Wilter				H	13	14	14	15	13	15	14	17	17	13	15					0	A	A
4	D N I	7 3 8 5 3 5 5 7	FLORES CORCUERA, Doris Eliza				M	10	12	14	13	13	15	16	16	17	11	11					1	A	RR
5	D N I	7 6 2 8 2 8 1 3	GASTELO AGUILAR, Jessica Pamela				M	12	15	18	17	13	17	16	17	17	13	13					0	A	A
6	D N I	7 0 4 3 3 7 0 5	HOYLE RIOS, Fred Irland				H	11	14	13	15	15	16	16	18	17	11	15					0	A	A
7	D N I	7 1 0 9 0 2 5 8	HOYOS MORI, Jhon Helard				H	14	13	13	13	12	16	14	15	EXO	13	17					0	A	A
8	D N I	7 1 0 0 1 0 8 0	INFANTE FLORES, Daniel Ericson				H	16	16	19	18	16	17	16	16	18	14	15					0	A	A
9	D N I	7 1 9 0 2 4 7 2	ISLA PINEDO, Shantal Alexandra				M	11	15	18	15	16	17	16	15	17	12	11					0	A	A
10	D N I	7 4 2 3 1 5 2 7	MILLA NAVAL, Angie Brighth				M	11	14	18	11	12	17	16	14	16	11	11					0	A	A
11	D N I	7 1 9 1 7 4 1 5	MORI RAMIREZ, Milagros Celeste				M	10	13	16	17	15	16	16	15	16	11	12					1	A	RR
12	D N I	7 0 8 5 7 1 7 9	NAVAS BARDALES, Kristhale Klara				M	16	16	19	18	17	18	17	15	18	15	17					0	A	A
13	D N I	7 0 9 9 6 5 8 3	PAREDES GONZALEZ, Mitsue Mishell				M	16	17	18	19	18	18	17	18	18	15	16					0	A	A
14	D N I	7 5 4 8 5 1 0 5	PEREZ VALLES, Augusto Antonio				H	19	17	18	16	16	17	18	16	19	16	15					0	A	A
15	D N I	7 0 9 9 8 5 1 1	PRADO VASQUEZ, Mayki Marlon				H	14	15	15	15	17	17	15	16	17	14	14					0	A	A
16	D N I	7 2 1 9 3 2 7 7	PRETELL ESTRELLA, Amanda Lucia				M	15	18	17	19	18	20	18	18	19	15	19					0	AD	A
17	D N I	7 0 3 0 5 4 8 8	REATEGUI DEL AGUILA, Jheessee Nickole				M	16	17	19	19	18	18	17	17	19	15	20					0	AD	A
18	D N I	7 2 8 5 1 3 9 7	ROJAS LOPEZ, Diego Fernando				H	10	12	14	11	12	15	14	16	16	10	19					2	A	RR
19	D N I	7 2 7 4 9 1 7 1	RUIZ VELA, Somar Garota				M	11	14	16	15	15	17	16	15	17	13	12					0	A	A
20	D N I	7 5 3 4 2 6 2 7	SANCHEZ AGUILAR, Ivan Marcelo				H	17	16	19	14	15	17	16	13	16	15	15					0	AD	A
21	D N I	7 4 4 6 2 7 6 5	ULLOA ORDOÑEZ, Lucia Victoria				M	18	18	17	19	18	19	19	18	19	17	16					0	A	A

- (1) Anotar los datos de la Instancia de Gestión Educativa UGEL
- (2) Anotar Código del Estudiante únicamente si el estudiante no tiene DNI.
- (3) Modalidad : (EBR) Educación Básica Regular (EBE) Educación Básica Especial, (EAD) Educación a Distancia
- (4) Gestión : (P) Público (PR) Privado
- (5) Grado : Colocar los números: 1, 2, 3, 4, 5
- (6) Sección : A, B, C, D... Colocar "-" si es sección única
- (7) Turno : (M) Mañana (T) Tarde
- (8) N° Áreas/Tall. Desaprob. : Se refiere a la cantidad de áreas/talleres desaprobados en el año.
- (9) Situación Final : (A) Aprobado (D) Desaprobado (R) Retirado (T) Traslado (F) Fallecido, (RR) Requiere Recuperación Pedagógica, (AE) Adelanto de Evaluación, (PP) Postergación de Evaluación.

- (10) Motivo del Retiro : (EC) Situación Económica, (AG) Apoyo a labores agrícolas (TR) Trabajo Irregular, (VI) Violencia, (EM) Enfermedad, (AD) Adicción, (OT) Otro (especificar en columna Observaciones)
- (11) Ubicación : Se refiere a Evaluación de Ubicación
- (12) Est. Independ. : Se refiere a Evaluación de Estudios Independientes, sólo para IIEE autorizadas.
- (13) Otra : Otro tipo de evaluación. Escribir nombre de la eval, y marcar X al lado derecho.
- (14) Observaciones : Colocar motivo del adelanto o postergación, resoluciones directorales. En caso de Actas de recuperación "Área Pendiente de subsanación".
- (15) Especial. Ocupacional : Colocar el Código de especialidad ocupacional (15) de acuerdo a la Tabla 1 elaborada por el director(a).

Código (15)	Especialidad Ocupacional - Módulo

ANEXO N°04 Actas de visitas

ACTA DE VISITA

Siendo las 10:30 am del día 04 de Setiembre del 2017 las bachilleres investigadoras Biky Dakelly Pusma Arévalo y Paquita Elena Rengifo Flores; visitaron la Institución Particular "CIENCIAS" del distrito de Tarapoto, Provincia de San Martín, departamento de San Martín, con la finalidad de dar cumplimiento al cronograma de actividades previstas en el proyecto de investigación denominado "NIVEL DE PRODUCCIÓN ORAL DEL IDIOMA INGLÉS EN LAS CAPACIDADES DE PRODUCCIÓN DE TEXTOS, COMPRENSIÓN DE TEXTOS, EXPRESIÓN Y COMPRENSIÓN ORAL DE LOS ESTUDIANTES DEL 4TO A, B, C y D NIVEL SECUNDARIO, DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PARTICULAR "CIENCIAS" TARAPOTO- 2016." Al respecto se deja constancia que se ha realizado las actividades programadas.

En base a las visitas es preciso señalar las siguientes actividades:

→ Coordinación con el director de la Institución
Educativa Particular

En fe de los cuál firmamos la presente acta siendo las 12:00 pm del día 04 de Setiembre 2017.

Tarapoto, 04 / 09 / 2017



[Signature]
Prof. Rony M. Tenazoa Vilca

Director

[Signature]
Paquita E. Rengifo Flores

Bachiller



[Signature]
Prof. Jorge Ramírez Dávila

Sub - Director

[Signature]
Biky D. Pusma Arévalo

Bachiller

ACTA DE VISITA

Siendo las 10:50 am del día 18 de Setiembre del 2017 las bachilleres investigadoras Biky Dakelly Pusma Arévalo y Paquita Elena Rengifo Flores; visitaron la Institución Particular "CIENCIAS" del distrito de Tarapoto, Provincia de San Martín, departamento de San Martín, con la finalidad de dar cumplimiento al cronograma de actividades previstas en el proyecto de investigación denominado "NIVEL DE PRODUCCIÓN ORAL DEL IDIOMA INGLÉS EN LAS CAPACIDADES DE PRODUCCIÓN DE TEXTOS, COMPRENSIÓN DE TEXTOS, EXPRESIÓN Y COMPRENSIÓN ORAL DE LOS ESTUDIANTES DEL 4TO A, B, C y D NIVEL SECUNDARIO, DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PARTICULAR "CIENCIAS" TARAPOTO- 2016." Al respecto se deja constancia que se ha realizado las actividades programadas.

En base a las visitas es preciso señalar las siguientes actividades:

→ Reunión con los estudiantes del 4^{to} grado de la Institución Educativa Particular.

En fe de los cuál firmamos la presente acta siendo las 11:30 am del día 18 de Setiembre. 2017

Tarapoto, 18 /09/ 2017



Prof. Rony M. Tenazoa Vilca

Director

Paquita E. Rengifo Flores

Bachiller



Prof. Jorge Ramirez Dávila

Sub - Director

Biky D. Pusma Arévalo

Bachiller

ACTA DE VISITA

Siendo las 7:00 am del día 02 de Octubre del 2017 las bachilleres investigadoras Biky Dakelly Pusma Arévalo y Paquita Elena Rengifo Flores; visitaron la Institución Particular "CIENCIAS" del distrito de Tarapoto, Provincia de San Martín, departamento de San Martín, con la finalidad de dar cumplimiento al cronograma de actividades previstas en el proyecto de investigación denominado "NIVEL DE PRODUCCIÓN ORAL DEL IDIOMA INGLÉS EN LAS CAPACIDADES DE PRODUCCIÓN DE TEXTOS, COMPRENSIÓN DE TEXTOS, EXPRESIÓN Y COMPRENSIÓN ORAL DE LOS ESTUDIANTES DEL 4TO A, B, C y D NIVEL SECUNDARIO, DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PARTICULAR "CIENCIAS" TARAPOTO- 2016." Al respecto se deja constancia que se ha realizado las actividades programadas.

En base a las visitas es preciso señalar las siguientes actividades:

→ Observación de clases del 4^{to} A de la
Institución Educativa Particular.

En fe de los cuál firmamos la presente acta siendo las 8:40 am del día 02 de Octubre 2017

Tarapoto, 02 / 10 / 2017



Prof. Rony M. Tenazoa Vilca

Director

Paquita E. Rengifo Flores

Bachiller



Prof. Jorge Ramírez Dávila

Sub - Director

Biky D. Pusma Arévalo

Bachiller

ACTA DE VISITA

Siendo las 8:40 am del día 17 de Octubre del 2017 las bachilleres investigadoras Biky Dakelly Pusma Arévalo y Paquita Elena Rengifo Flores; visitaron la Institución Particular "CIENCIAS" del distrito de Tarapoto, Provincia de San Martín, departamento de San Martín, con la finalidad de dar cumplimiento al cronograma de actividades previstas en el proyecto de investigación denominado "NIVEL DE PRODUCCIÓN ORAL DEL IDIOMA INGLÉS EN LAS CAPACIDADES DE PRODUCCIÓN DE TEXTOS, COMPRENSIÓN DE TEXTOS, EXPRESIÓN Y COMPRENSIÓN ORAL DE LOS ESTUDIANTES DEL 4TO A, B, C y D NIVEL SECUNDARIO, DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PARTICULAR "CIENCIAS" TARAPOTO- 2016." Al respecto se deja constancia que se ha realizado las actividades programadas.

En base a las visitas es preciso señalar las siguientes actividades:

→ Observación de clases del 4^{to} B de la Institución Educativa Particular.

En fe de los cuál firmamos la presente acta siendo las 10:20 am del día 17 de Octubre 2017.

Tarapoto, 17 / 10 / 2017



Prof. Rony M. Tenazoa Vilca

Difector

Paquita E. Rengifo Flores

Bachiller



Prof. Jorge Ramírez Dávila

Sub - Director

Biky D. Pusma Arévalo

Bachiller

ACTA DE VISITA

Siendo las 10:50 am del día 08 de Noviembre del 2017 las bachilleres investigadoras Biky Dakelly Puma Arévalo y Paquita Elena Rengifo Flores; visitaron la Institución Particular "CIENCIAS" del distrito de Tarapoto, Provincia de San Martín, departamento de San Martín, con la finalidad de dar cumplimiento al cronograma de actividades previstas en el proyecto de investigación denominado "NIVEL DE PRODUCCIÓN ORAL DEL IDIOMA INGLÉS EN LAS CAPACIDADES DE PRODUCCIÓN DE TEXTOS, COMPRENSIÓN DE TEXTOS, EXPRESIÓN Y COMPRENSIÓN ORAL DE LOS ESTUDIANTES DEL 4TO A, B, C y D NIVEL SECUNDARIO, DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PARTICULAR "CIENCIAS" TARAPOTO- 2016." Al respecto se deja constancia que se ha realizado las actividades programadas.

En base a las visitas es preciso señalar las siguientes actividades:

→ Observación de clases del 4to C de la
Institución Educativa Particular.

En fe de los cuál firmamos la presente acta siendo las 12:30 pm del día 08 de Noviembre 2017.

Tarapoto, 08/11/2017



Prof. Rony M. Tenazoa Vilca

Director

Paquita E. Rengifo Flores

Bachiller



Prof. Jorge Ramírez Dávila

Sub - Director

Biky D. Puma Arévalo

Bachiller

ACTA DE VISITA

Siendo las 12:50 pm del día 23 de Noviembre del 2017 las bachilleres investigadoras Biky Dakelly Pusma Arévalo y Paquita Elena Rengifo Flores; visitaron la Institución Particular "CIENCIAS" del distrito de Tarapoto, Provincia de San Martín, departamento de San Martín, con la finalidad de dar cumplimiento al cronograma de actividades previstas en el proyecto de investigación denominado "NIVEL DE PRODUCCIÓN ORAL DEL IDIOMA INGLÉS EN LAS CAPACIDADES DE PRODUCCIÓN DE TEXTOS, COMPRENSIÓN DE TEXTOS, EXPRESIÓN Y COMPRENSIÓN ORAL DE LOS ESTUDIANTES DEL 4TO A, B, C y D NIVEL SECUNDARIO, DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PARTICULAR "CIENCIAS" TARAPOTO- 2016." Al respecto se deja constancia que se ha realizado las actividades programadas.

En base a las visitas es preciso señalar las siguientes actividades:

→ Observación de clases del 4^{to} D de la Institución Educativa Particular.

En fe de los cuál firmamos la presente acta siendo las 2:30 pm del día 23 de Noviembre 2017

Tarapoto, 23 / 11 / 2017



[Signature]
Prof. Rony M. Tenazoa Vilca

Director

[Signature]
Paquita E. Rengifo Flores

Bachiller



[Signature]
Prof. Jorge Ramírez Dávila

Sub - Director

[Signature]
Biky D. Pusma Arévalo

Bachiller

ACTA DE VISITA

Siendo las 9:30 am del día 08 de Diciembre del 2017 las bachilleres investigadoras Biky Dakelly Pusma Arévalo y Paquita Elena Rengifo Flores; visitaron la Institución Particular "CIENCIAS" del distrito de Tarapoto, Provincia de San Martín, departamento de San Martín, con la finalidad de dar cumplimiento al cronograma de actividades previstas en el proyecto de investigación denominado "NIVEL DE PRODUCCIÓN ORAL DEL IDIOMA INGLÉS EN LAS CAPACIDADES DE PRODUCCIÓN DE TEXTOS, COMPRENSIÓN DE TEXTOS, EXPRESIÓN Y COMPRENSIÓN ORAL DE LOS ESTUDIANTES DEL 4TO A, B, C y D NIVEL SECUNDARIO, DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PARTICULAR "CIENCIAS" TARAPOTO- 2016." Al respecto se deja constancia que se ha realizado las actividades programadas.

En base a las visitas es preciso señalar las siguientes actividades:

→ Revisión de actas

En fe de los cuál firmamos la presente acta siendo las 10:20 am del día 08 de Diciembre 2017

Tarapoto, 08/12/2017



[Signature]
Prof. Rony M. Tenazoa Vilca

Difector

[Signature]
Paquita E. Rengifo Flores

Bachiller



[Signature]
Prof. Jorge Ramírez Dávila

Sub - Director

[Signature]
Biky D. Pusma Arévalo

Bachiller

ANEXO N° 05 Autorización para la aplicación de los instrumentos



INSTITUCIÓN EDUCATIVA PARTICULAR "CIENCIAS"
 Jr. Perú N° 908 – Telf. 526164 – Tarapoto
 APROBADO CON R.D N° 2441 UGEL-SM
CÓDIGO N° 1397116



AUTORIZACIÓN

EL DIRECTOR DE LA I.E.P. "CIENCIAS" DE LA CIUDAD DE TARAPOTO QUE SUSCRIBE:

Con la presente autoriza a las bachilleres **PAQUITA ELENA RENGIFO FLORES**, con código de matrícula 056425 y **BIKY DAKELLY PUSMA ARÉVALO** con código de matrícula 056424, la ejecución del proyecto de investigación denominado "**NIVEL DE PRODUCCIÓN ORAL DEL IDIOMA INGLÉS EN LAS CAPACIDADES DE PRODUCCIÓN DE TEXTOS, COMPRENSION DE TEXTOS, EXPRESIÓN Y COMPRENSIÓN ORAL DE LOS ESTUDIANTES DEL 4TO A, B, C Y D NIVEL SECUNDARIO, DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PARTICULAR "CIENCIAS" TARAPOTO – 2016**" en el periodo Julio – Diciembre 2017.

Se solicita las facilidades a las estudiantes para la aplicación de los instrumentos de recojo de información y otras actividades relacionadas a la misma.

Tarapoto, 15 de Diciembre del 2017



 Prof. Roni Martín Tenazoa Vilca
 DIRECTOR

ANEXO N°06 Constancia de ejecución



INSTITUCIÓN EDUCATIVA PARTICULAR "CIENCIAS"
 Jr. Perú N° 908 – Telf. 526164 – Tarapoto
 APROBADO CON R.D N° 2441 UGEL-SM
CÓDIGO N° 1397116



CONSTANCIA

EL DIRECTOR DE LA I.E.P. "CIENCIAS" DE LA CIUDAD DE TARAPOTO HACE CONSTAR:

Que, **PAQUITA ELENA RENGIFO FLORES** y **BIKY DAKELLY PUSMA ARÉVALO** - bachilleres de la Escuela Profesional de Idiomas de la Universidad Nacional de San Martín – Facultad de Educación y Humanidades; han ejecutado el proyecto de Investigación titulado: **"NIVEL DE PRODUCCIÓN ORAL DEL IDIOMA INGLÉS EN LAS CAPACIDADES DE PRODUCCIÓN DE TEXTOS, COMPRESION DE TEXTOS, EXPRESIÓN Y COMPRESIÓN ORAL DE LOS ESTUDIANTES DEL 4TO A, B, C Y D NIVEL SECUNDARIO, DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PARTICULAR "CIENCIAS" TARAPOTO – 2016"**; habiendo demostrado durante sus permanencia responsabilidad, disciplina y deseos de superación.

Se expide la presente a solicitud de las interesadas, para los fines convenientes.

Tarapoto, 15 de Diciembre del 2017



Prof. Roni Martín Tenazoa Vilca
 DIRECTOR

ANEXO N°07 Iconografía



Fotografía 1: Bachiller Paquita Elena Rengifo Flores, explicando a los estudiantes del 4to A, sobre el proyecto de investigación



Fotografía 2: Bachiller Biky Dakelly explicando a los estudiantes del 4to B, sobre el proyecto de investigación



Fotografía 3: Bachiller Biky Dakelly Pusma Arévalo, revisando el registro del 4to grado A.



Fotografía 4: Bachiller Biky Dakelly Pusma Arévalo, explicando a los estudiantes del 4to grado C, los objetivos del proyecto de investigación.



Fotografía 5: Bachiller Biky Dakelly Puma Arévalo, revisando el registro del 4to grado B.



Fotografía 6: Bachiller Paquita Elena Rengifo Flores, revisando el registro del 4to grado C.



Fotografía 7: Bachiller Paquita Elena Rengifo Flores, explicando a los estudiantes del 4to grado D, los objetivos del proyecto de investigación.



Fotografía 7: Bachiller Paquita Elena Rengifo Flores, explicando a los estudiantes del 4to grado D, de qué se trata el proyecto de investigación.