

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS**

**ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE ECONOMÍA**



**TESIS:**

**DISEÑO DE POLÍTICA PÚBLICA VINCULANTE A LOS EMPRENDIMIENTOS  
MICROEMPRESARIALES CON ENFOQUE DE DESARROLLO ECONÓMICO  
TERRITORIAL PARA LA SOSTENIBILIDAD DE LOS SISTEMAS  
PRODUCTIVOS LOCALES DE LA PROVINCIA DE SAN MARTÍN**

**Para optar el Título Profesional de:**

**ECONOMISTA**

**PRESENTADO POR:**

**JUAN LOSBER RENGIFO ISUIZA**

**ASESOR:**

**Econ. Mg. JUAN S. RÍOS PÉREZ**

**TARAPOTO - PERÚ**

**2014**

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS**

**ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE ECONOMÍA**



**TESIS:**

**DISEÑO DE POLÍTICA PÚBLICA VINCULANTE A LOS EMPRENDIMIENTOS  
MICROEMPRESARIALES CON ENFOQUE DE DESARROLLO ECONÓMICO  
TERRITORIAL PARA LA SOSTENIBILIDAD DE LOS SISTEMAS  
PRODUCTIVOS LOCALES DE LA PROVINCIA DE SAN MARTÍN**

**Tesis para optar el Título Profesional de Economista**

**AUTOR: JUAN LOSBER RENGIFO ISUIZA**

**ASESOR: Econ. Mg. JUAN S. RÍOS PÉREZ**

**TARAPOTO - PERÚ**

**2014**

# UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE ECONOMÍA



## TESIS:

**DISEÑO DE POLÍTICA PÚBLICA VINCULANTE A LOS EMPRENDIMIENTOS MICROEMPRESARIALES CON ENFOQUE DE DESARROLLO ECONÓMICO TERRITORIAL PARA LA SOSTENIBILIDAD DE LOS SISTEMAS PRODUCTIVOS LOCALES DE LA PROVINCIA DE SAN MARTÍN**

**EL SUSCRITO DECLARA QUE EL PRESENTE PROYECTO DE TESIS ES ORIGINAL EN SU CONTENIDO Y FORMA.**

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Juan L. Rengifo Isuiza', written over a horizontal dotted line.

**Bach. Econ. Juan L. Rengifo Isuiza.**

**AUTOR**

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Juan S. Rios Pérez', written over a horizontal dotted line.

**Econ. Mg. Juan S. Rios Pérez.**

**ASESOR**

# UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE ECONOMÍA



## TESIS:

**DISEÑO DE POLÍTICA PÚBLICA VINCULANTE A LOS EMPRENDIMIENTOS MICROEMPRESARIALES CON ENFOQUE DE DESARROLLO ECONÓMICO TERRITORIAL PARA LA SOSTENIBILIDAD DE LOS SISTEMAS PRODUCTIVOS LOCALES DE LA PROVINCIA DE SAN MARTÍN**

**APROBADA EN CONTENIDO Y ESTILO POR**

-----  
**Dra. Olga Maritza Requejo La Torre**  
**PRESIDENTE**

-----  
**CPCC. M.Sc. Nora Manuela Dextre Palacios**  
**SECRETARIA**

-----  
**Econ. Sonia Elizabeth Salazar Vega**  
**MIEMBRO**

**A mis padres: Juan Carlos y Froyli**

**Por ser aquellos seres que con el ejemplo de esfuerzo y perseverancia encaminan hacia la grandeza de mis ideales**

**AGRADECER, especialmente al Econ. Mg. Juan Segundo Ríos Pérez, mi asesor, por ser un gran guía, un gran maestro y gran amigo en este largo camino hacia el conocimiento.**

**También a mis docentes de la Universidad por sus noble labor en impartimos nuevos saberes.**



**RECONOCIMIENTO**, a todas las personas que colaboraron con el proceso investigativo:

**Mauro Trigozo Paredes**

(Sub Gerente de Desarrollo Económico Local y Turismo – Municipalidad Provincial de San Martín)

**Sidlia Torres Arévalo**

(Coordinadora de Mi Empresa San Martín – Ministerio de la Producción)

**Luis Alberto Vera Acosta**

(Director Sub Regional - Dirección Regional de Producción - Jefatura Zonal Tarapoto)

**Freddy Herrera Arévalo**

(Especialista Administrativo - Dirección Regional de Trabajo y Promoción del Empleo - Jefatura Zonal Tarapoto)

**Hugo Bernal Lozano**

(Gerente - Cámara de Comercio Producción y Turismo de San Martín – Tarapoto)

**Fidel Mendoza Pérez**

(Vicepresidente - Asociación de Pequeños y Micro Empresarios de la región San Martín)

**Emprendedores**

**Encuestadores**

## **PRESENTACIÓN**

El presente trabajo de investigación es resultado del interés y esfuerzo en la búsqueda del conocimiento respecto a los emprendimientos y al proceso de su consolidación como empresas establecidas, dentro de los mercados en la provincia de San Martín. El emprendimiento como actividad principal de un gran número de población económicamente activa en nuestra provincia, región y país, caracteriza nuestros sectores productivos como emergentes; las dificultades que presentan éstos en las etapas del proceso emprendedor, debe orientar a las organizaciones públicas y privadas promotoras del desarrollo empresarial, a agendar e implementar acciones estratégicas vinculantes de fortalecimiento del sector.

La investigación se orienta, en primer lugar: a conocer los factores que limitan la vinculación de las políticas públicas con los emprendedores; y en segundo lugar plantear una propuesta de Política Pública Vinculante, en base a una fundamentación teórica que da respuesta a la presente situación de escasa estabilidad del sector emprendedor en la provincia de San Martín.

Por tanto, presentamos el trabajo de investigación denominado: Diseño de política pública vinculante a los emprendimientos microempresariales con enfoque de desarrollo económico territorial para la sostenibilidad de los sistemas productivos locales de la provincia de San Martín.

**El autor**



## **RESUMEN**

En la actualidad en la provincia de San Martín, así como en las principales ciudades de la región y del país existe una gran masa emprendedora, esto, en parte, como resultado de la necesidad de generar ingresos para el sustento familiar y otras, en un porcentaje menor, como resultado de aprovechar oportunidades del dinamismo que se están generando en los mercados locales. La actuación pública orientada al fortalecimiento empresarial a través de sus instituciones competentes en la provincia de San Martín, no está siendo eficiente en el logro de sus objetivos; el proceso investigativo evidencia un bajo nivel de conocimiento de los decisores respecto de sus competencias y de los sectores estratégicos productivos en su jurisdicción. Las acciones de las organizaciones públicas promotoras de las Micro y Pequeñas Empresas (MYPES) no involucran al proceso emprendedor, objeto de la investigación, limitando su fortalecimiento y desarrollo oportuno en los sistemas productivos locales.

La investigación tiene como objetivo identificar los factores que generan la limitada vinculación de las políticas públicas a los emprendimientos empresariales, para proponer una política pública vinculante con enfoque de Desarrollo Económico Territorial que contribuya a la estabilidad del sector micro-empresarial en la provincia de San Martín. Para lo cual se planteó una investigación descriptiva bajo un enfoque mixto (cuantitativo y cualitativo), identificando como unidades de análisis: Emprendedores de la provincia de San Martín (351), como muestra representativa de un total de 7264 microempresarios reportados por la SUNAT al cierre del 2013; y, 6 Organizaciones públicas privadas promotoras de las MYPES. Determinando como fuentes: Emprendedores o dueños de las 351 microempresas y representantes de las organizaciones promotoras de las MYPES, así como sus instrumentos de gestión.

Acorde a los resultados del proceso investigativo se identificó factores que generan la limitada vinculación de las políticas públicas a los emprendimientos:

(a) La débil relación decisión política – proceso emprendedor fundamentado en el bajo nivel de liderazgo político tecnocrático y la escasa priorización de

**objetivos para el desarrollo emprendedor en la agenda pública. (b).- La limitada participación de los actores emprendedores en el proceso de implementación de acciones públicas para el fortalecimiento empresarial; (c).- El bajo nivel de decisión política para apoyar el desarrollo emprendedor.**

**En función de los resultados de la investigación se propone un modelo de política pública vinculante fundamentado en las teorías del conocimiento de Polanyi, Senge, y Hesse; la teoría del liderazgo político de Natera; y el enfoque de la participación ciudadana de Dilla. El modelo plantea como condición vinculante la existencia de una actuación pública legítima fundamentada sobre la base de una participación real de los actores emprendedores en los procesos de diseños de acciones para el fortalecimiento del proceso emprendedor. La aplicación del modelo contribuirá a trascender el problema situacional.**

**Palabras clave:** Política Pública vinculante, Emprendimiento, Proceso emprendedor

## ABSTRACT

Currently in the province of San Martín, as well as the major cities of the region and the country has a great entrepreneurial mass, this in part as a result of the need to generate income to support the family and others in a lower percentage as a result of the dynamism seize opportunities that are being created in the local markets. Public policy aimed at strengthening business through its competent institutions in the province of San Martín, is not being efficient in achieving its objectives; the investigative process demonstrates a low level of awareness of decision makers about their competence and strategic productive sectors in your jurisdiction. The actions of public organizations promoting MSEs do not involve the entrepreneurial process of investigation, limiting their capacity and timely development in local production systems.

The research has the general objective: To identify the factors that generate limited linkage of public policies of entrepreneurship, to propose a binding public policy with a focus on Territorial Economic Development that contributes to the stability of the micro - business sector in the province of San Martín. Entrepreneurs districts Tarapoto (239), Morales (56) and Shilcayo (56), as a representative sample: To which descriptive research on a mixed (quantitative and qualitative) approach, identifying as units of analysis raised a total of 7264 reported by the SUNAT microentrepreneurs through 2013; and, 6 private public organizations promoting MYPES. Determining as sources: Entrepreneurs and owners of the 351 micro-enterprises in the selected representatives of the sponsoring organizations of MYPES districts and their management tools.

According to the results of the research process factors that generate limited linking public to entrepreneurship policies are identified: (a) The weak political decision relationship - entrepreneurial process based on the low level of technocratic political leadership and poor prioritization of targets for entrepreneurial development in the public agenda. (b) The limited participation of entrepreneurial actors in the process of implementation of public actions to strengthen the business.; (c) The low level of political will to support entrepreneurial development.

Depending on the results of the research model binding public policy based on knowledge of the theories Polanyi, Senge proposes, and Hessel; the theory of political leadership Natera; and focus of citizen participation Dilla. The model poses as a binding condition of the existence of a legitimate public action based on the basis of a real participation of entrepreneurial actors in the processes of design actions to strengthen the entrepreneurial process. The application of the model will help transcend situational problem.

**Keywords:** binding Public Policy, Entrepreneurship, Entrepreneur Process

# ÍNDICE DE CONTENIDOS

<b>PRESENTACIÓN</b>	vii
<b>RESUMEN</b>	viii
<b>ABSTRACT</b>	x
<b>CAPÍTULO I</b>	
<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>1</b>
1.1. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	1
1.2. JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO	4
1.3. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN	5
1.3.1. Objetivo general	5
1.3.2. Objetivos específicos	5
1.4. LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN	6
<b>CAPÍTULO II</b>	
<b>MARCO TEÓRICO</b>	<b>7</b>
2.1. ANTECEDENTES DEL ESTUDIO DEL PROBLEMA	7
2.1.1. Experiencias latinoamericanas desarrolladas con enfoque al problema	7
2.1.2. Experiencia peruana desarrollada con enfoque al problema	8
2.1.3. Experiencia local desarrollada con enfoque al problema	9
2.2. BASES TEÓRICAS	10
2.2.1. Desarrollo Económico Territorial – DET	10
2.2.2. Política Pública Vinculante	21
2.3. DEFINICIONES DE TÉRMINOS BÁSICOS	23
2.3.1. Emprendimiento	23
2.3.2. Política Pública	24
2.3.3. Sistemas productivos	25
2.3.4. Sostenibilidad	25
2.4. VARIABLES DE ESTUDIO	26
2.4.1. Variable independiente: Política Pública Vinculante	26
2.4.2. Variable dependiente: Estabilidad del sector microempresarial	28
<b>CAPÍTULO III</b>	
<b>METODOLOGÍA</b>	<b>30</b>
3.1. UNIVERSO, POBLACIÓN Y MUESTRA	30
3.1.1. Universo	30
3.1.2. Población	30
3.1.3. Muestra	31
3.2. TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	33
3.2.1. Tipo de investigación	33
3.2.2. Diseño de investigación	33
3.3. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS	35
3.3.1. Técnicas de recolección de datos	35
3.3.2. Instrumentos de recopilación de datos	36
3.4. TÉCNICA DE PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS	37
3.4.1. Procesamiento de datos	37
3.4.2. Análisis de datos	39
<b>CAPÍTULO IV</b>	
<b>RESULTADOS OBTENIDOS</b>	<b>41</b>
4.1. PRESENTACIÓN DE DATOS GENERALES	41
4.1.1. Datos generales objetivo general	41
4.1.2. Datos generales objetivo específico N° 01	57
4.1.3. Datos generales objetivo específico N° 02	63
4.1.4. Datos generales objetivo específico N° 03	67
4.1.5. Datos generales objetivo específico N° 04	70

<b>4.2. INTERPRETACIÓN Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS</b>	<b>74</b>
4.2.1. Interpretación y discusión objetivo específico N° 01	74
4.2.2. Interpretación y discusión objetivo específico N° 02	81
4.2.3. Interpretación y discusión objetivo específico N° 03	85
4.2.4. Interpretación y discusión objetivo específico N° 04	89
4.2.5. Interpretación y discusión objetivo general	96
<b>4.3. PROPUESTA TEÓRICA</b>	<b>109</b>
4.3.1. Consideraciones generales	109
4.3.2. Modelo de Política Pública Vinculante	112
4.3.3. Presentación teórica del modelo de Política Pública Vinculante	113
4.3.4. Fundamentación teórica	114
4.3.5. Objetivos de la política pública vinculante	122
4.3.6. Desarrollo del modelo	123
<b>CAPÍTULO V</b>	
<b>CONCLUSIONES</b>	<b>129</b>
<b>RECOMENDACIONES</b>	<b>131</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	<b>132</b>
<b>ANEXOS</b>	<b>140</b>

## **ÍNDICE DE GRÁFICOS**

<b>Gráfico N° 01.</b>	<b>Proceso emprendedor.....</b>	<b>2</b>
<b>Gráfico N° 02.</b>	<b>Dimensiones de Desarrollo Económico Territorial.....</b>	<b>14</b>
<b>Gráfico N° 03.</b>	<b>Planificación de actividades.....</b>	<b>49</b>
<b>Gráfico N° 04.</b>	<b>Frecuencia de planificación de actividades.....</b>	<b>50</b>
<b>Gráfico N° 05.</b>	<b>Financiamiento del capital de trabajo de los emprendimientos.....</b>	<b>50</b>
<b>Gráfico N° 06.</b>	<b>Veces que accedió a un crédito financiero.....</b>	<b>51</b>
<b>Gráfico N° 07.</b>	<b>Valor agregado los emprendimientos.....</b>	<b>52</b>
<b>Gráfico N° 08.</b>	<b>Reinversión de utilidades.....</b>	<b>52</b>
<b>Gráfico N° 09.</b>	<b>Porcentaje de reinversión.....</b>	<b>53</b>
<b>Gráfico N° 010.</b>	<b>Número de trabajadores por emprendimiento.....</b>	<b>53</b>
<b>Gráfico N° 011.</b>	<b>Nivel de estudios de trabajadores.....</b>	<b>54</b>
<b>Gráfico N° 012.</b>	<b>Porcentaje de diferenciación.....</b>	<b>54</b>
<b>Gráfico N° 013.</b>	<b>Forma como influyen los competidores en los emprendimientos.....</b>	<b>55</b>
<b>Gráfico N° 014.</b>	<b>Pertenece a alguna red empresarial.....</b>	<b>56</b>
<b>Gráfico N° 015.</b>	<b>Incorporación de innovaciones tecnológicas al proceso productivo..</b>	<b>56</b>
<b>Gráfico N° 016.</b>	<b>Porcentaje de variación de ventas.....</b>	<b>57</b>



## **SIGLAS**

**APEMIPE:** Asociación de pequeños y micro empresarios de la región San Martín.

**CCPTSM-T:** Cámara de Comercio Producción y Turismo de San Martín Tarapoto.

**CEPRI:** Comité Especial de Promoción de la Inversión Privada – Municipalidad Provincial de San Martín.

**DET:** Desarrollo Económico Territorial

**DIREPRO:** Dirección Regional de la Producción – Jefatura zonal Tarapoto

**DRTPE:** Dirección Regional de Trabajo y Promoción del Empleo - Jefatura zonal Tarapoto

**FIDECOM:** Fondo de Investigación y Desarrollo para la Competitividad.

**GORESAM:** Gobierno regional de San Martín.

**MIESM:** Mi Empresa San Martín - Ministerio de la Producción.

**MPSM:** Municipalidad Provincial de San Martín.

**MYPE:** Micro y Pequeñas Empresas.

**SUNAT:** Superintendencia Nacional de Administración Tributaria.

# **CAPÍTULO I**

## **INTRODUCCIÓN**

### **1.1. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA**

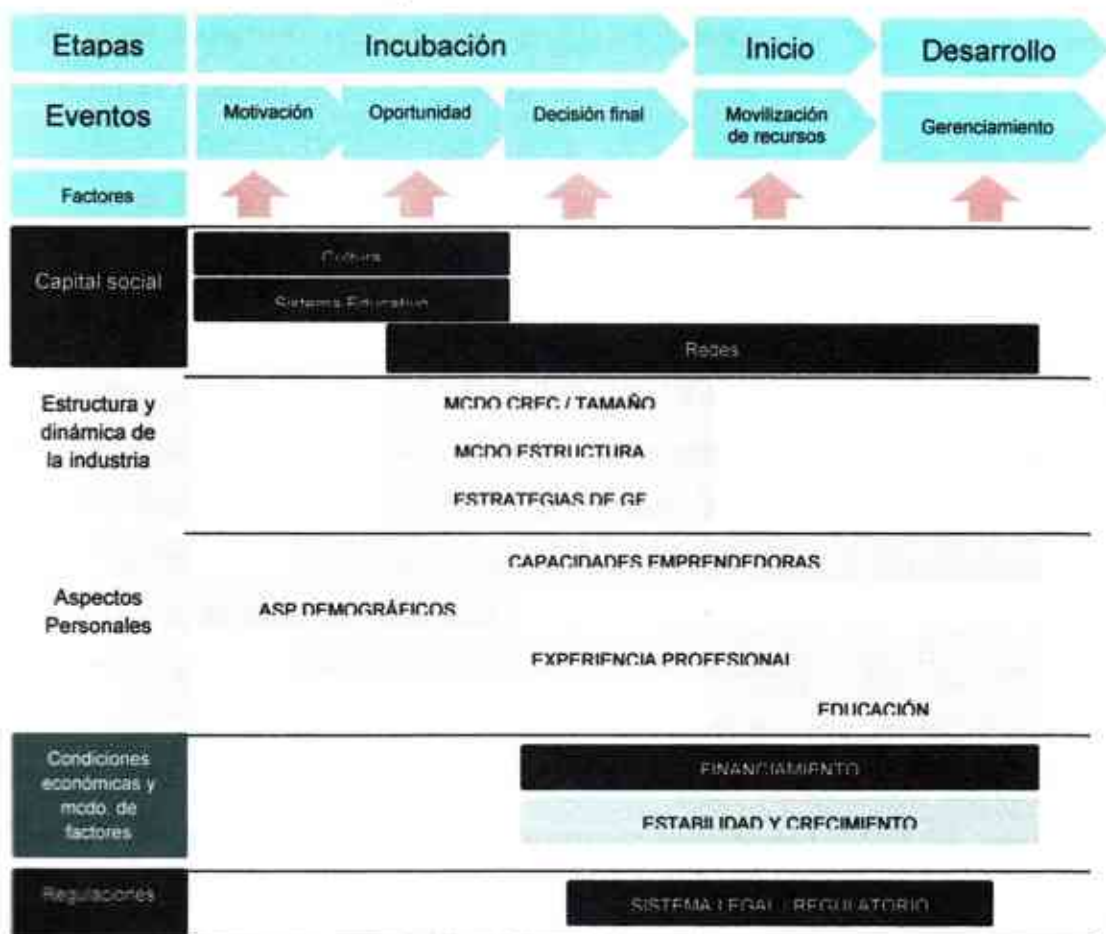
El emprendimiento es una actividad que caracteriza a muchas de las economías emergentes en el mundo, en el Perú el emprendimiento, según Sánchez (2013), se explica desde dos puntos de vista: Primero, la mayoría emprende por necesidad, y segundo, este es generado por aquellos grupos de personas que sueñan desde pequeños con tener su propio negocio. La realidad emprendedora en la región como en la provincia de San Martín muestra que gran parte de éstos nacen por necesidad, "Los emprendimientos por necesidad son volcados principalmente en negocios para el sector comercio y servicios dirigidos al cliente final y un reducido número de ellas a servicios especializados y/o manufactureros" (Tineira, 2011). Gran parte de estos son de subsistencia y desarrollan escasos procesos de innovación.

El Estado, a través de las instituciones competentes, ha venido implementando en la provincia de San Martín políticas públicas de fortalecimiento empresarial; Programas como: Gestionando Mi Empresa, Caja rápida, Voluntariado emprendedor, Crea y emprende MYPE y el programa de Plan de Capacitación empresarial, todos de Mi Empresa San Martín (MiESM) - Ministerio de la Producción; así como el programa de capacitaciones y las ferias impulsadas desde la Municipalidad Provincial de San Martín (MPSM). Las acciones estipuladas en estos diferentes programas y proyectos no están involucrando activamente a los emprendedores en las diferentes etapas del ciclo de las políticas públicas, el escaso nivel de compromiso entre el sector público y los emprendedores limita la convergencia de necesidades y oportunidades comunes; esta realidad local contrasta con la realidad nacional, muchos investigadores atribuyen al desempeño público como factor principal de esta realidad, en el país existen políticas de estado que buscan el fortalecimiento de las Micro y Pequeñas

Empresas (MYPES) pero resultan insuficientes por una burocracia poco eficiente. (Mendivil, 2011).

Respecto de las políticas públicas microempresariales, sus acciones deben orientarse a vincular oportunamente a los emprendedores en el proceso emprendedor (Ver figura N° 01), entendiendo que este es el ciclo mediante el cual los emprendimientos se desarrollan convirtiéndose en microempresas con perspectivas sostenidas.

**Gráfico N° 01. Proceso emprendedor**



Fuente: Kantis, Ishida y Komori, *Empresarialidad en economías emergentes: Creación y desarrollo de nuevas empresas en América Latina y el Este de Asia*, 2002

La OCDE a partir de esta investigación, realizada por Kantis, Ishida y Komori con la colaboración del BID, presenta su informe donde analiza tres etapas críticas

del proceso de creación de empresas: gestación, puesta en marcha y desarrollo inicial. Las dos primeras etapas del ciclo del proceso emprendedor son cruciales para dar soporte a la siguiente etapa del desarrollo, "Si el nuevo negocio ha pagado remuneraciones a cualquier persona, incluyendo al propietario, por más de 3.5 años, se puede suponer que ha superado el tercer punto de transición y a partir de allí se considera al negocio como un emprendimiento establecido o consolidado" (Reynolds, 2005, citado en Serida y otros, 2013, p. 14); En la realidad local todas estas etapas deben ir acompañadas de acciones estratégicas para la implementación de políticas públicas de fortalecimiento microempresarial dentro de los sistemas productivos en la provincia de San Martín, en contraposición la realidad muestra la débil vinculación de las políticas con todas estas etapas, Villanueva (2010), basándose en el informe mundial del GEM, establece que la implementación de las políticas gubernamentales representa el mayor obstáculo para la creación y fortalecimiento de las empresas en el Perú 40.6%.

De acuerdo al proceso de levantamiento de información de las fuentes primarias, se obtuvo que en las organizaciones públicas promotoras de las MYPES (Municipalidad Provincial de San Martín, Dirección Regional de la Producción – Jefatura zonal Tarapoto y Mi empresa San Martín – Ministerio de la Producción) hay bajo nivel de voluntad y decisión política para involucrar a los emprendedores en procesos de toma de decisiones. En la MPSM específicamente, la voluntad política no se canaliza en acciones concretas estratégicas para apoyo al desarrollo emprendedor, se limita a desarrollar pequeñas actividades cuyo impacto en el desarrollo emprendedor es bajo, además existe un nivel bajo de priorización del sector microempresarial en la agenda política.

Mi Empresa San Martín (MiESM) – Ministerio de la Producción, en los lineamientos estratégicos de sus planes, han definido acciones de: a.- Fomento y desarrollo de innovaciones tecnológicas, b.- Fomento y desarrollo de redes;

mediante el cual buscan promover investigaciones, incorporar innovaciones y acercar instituciones generadoras de conocimiento tecnológico, pero que no se han materializado en programas o proyectos, tendiente a la institucionalidad, fortalecimiento y asociatividad entre los emprendedores. Los emprendedores en la provincia de San Martín, de acuerdo a la presente investigación, muestran que solo el 22% de estos manifiestan haber participado de algún programa, proyecto o acción pública para mejorar el desarrollo empresarial, aún el 19% financia su capital de trabajo con ahorro familiar y en lo que respecta a la tendencia de ventas en los últimos tres años se ha mantenido constante 46%, ha aumentado 44% y ha disminuido 10%.

En este marco se puede inferir que el problema que afrontan los emprendedores en la provincia de San Martín es que: Se observa escasa estabilidad del sector micro-empresarial por limitada vinculación de las políticas públicas a los emprendimientos para el desarrollo estable del sector microempresarial en la provincia de San Martín; permitiendo formular la pregunta general de investigación: ¿Por qué existe limitada vinculación de las políticas públicas a los emprendimientos en el proceso emprendedor generando escasa estabilidad del sector micro empresarial en la provincia de San Martín?, del cual se derivan las siguientes preguntas específicas: ¿Porque en el proceso de implementación de las políticas públicas microempresariales existe débil participación de los actores emprendedores?, ¿Por qué en las organizaciones públicas promotoras de las MYPES el proceso burocrático limita la relación decisión política – proceso emprendedor?, ¿Por qué el sistema normativo institucional promotora de las MYPES no contribuye eficientemente al desarrollo emprendedor?, ¿Por qué el gobierno local de la provincia de San Martín no ha diseñado una política pública vinculante al desarrollo emprendedor?

## **1.2. JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO**

La presente investigación se justifica por la significativa importancia que tiene las políticas públicas vinculantes al proceso de emprendimientos, orientados al

**desarrollo estable del sector micro-empresarial, reconociéndolo como principal fuente generadora de empleo de la Población Económicamente Activa (PEA) en el país y de la región San Martín. Conociendo que el índice de discontinuación de negocios en los últimos tres años, en el Perú, continúa siendo uno de los más altos dentro del grupo de economías basadas en eficiencia de América Latina y el Caribe, habiéndose incrementado de 5.1% en el 2011 a 6.7% para el año 2012. (Serida et al., 2013). Inclusive entre el 70 y 75 por ciento de las microempresas que obtienen su Registro Único del Contribuyente en la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria (SUNAT) cierra en el primer año de operaciones (Andina, 2013). En la actualidad este debe ser un tema prioritario en la agenda pública de las organizaciones promotoras de las MYPES.**

Como estudio de investigación se justifica por los resultados a obtener, válidos para la toma de decisiones por parte de las organizaciones competentes al sector microempresarial emprendedor. Y a la propuesta de política pública vinculante convergente de sus tres elementos claves, el estado, la condición procesal y la sociedad civil; que derivará de la presente investigación.

### **1.3. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN**

Se ha definido como objetivos de la investigación:

#### **1.3.1. Objetivo general**

Identificar los factores que generan la limitada vinculación de las políticas públicas a los emprendimientos empresariales, para proponer una política pública vinculante con enfoque de Desarrollo Económico Territorial que contribuya a la estabilidad del sector micro-empresarial en la provincia de San Martín.

#### **1.3.2. Objetivos específicos**

- Identificar, en las instituciones Públicas y Privadas promotoras de las MYPES, los factores que limitan la participación de los actores

emprendedores en el proceso de implementación de las políticas públicas microempresariales.

- Identificar, en las organizaciones públicas promotoras de las MYPES, los factores que limitan la relación decisión política – proceso emprendedor.
- Conocer, en las organizaciones públicas promotoras de las MYPES, el marco legal que fomenta el desarrollo emprendedor.
- Proponer, al gobierno local de la Provincia de San Martín, una Política Pública vinculante y de estabilidad en la etapa del desarrollo emprendedor.

#### **1.4. LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN**

**La investigación está sujeta a las siguientes limitaciones:**

1. El análisis de las políticas públicas en las instituciones promotoras de las MYPES, se realizó en todo el ciclo de las políticas, pero se puso más énfasis en el proceso de implementación, analizando las acciones definidas en los programas, proyectos y servicios públicos y como estos incidieron en el desarrollo emprendedor
2. La información cualitativa y cuantitativa de manera categorizada de las microempresas en la provincia de San Martín es muy limitada en las instituciones públicas y privadas tomadas como unidades de análisis. Limitando como fuente de esta información al ente recaudador de la provincia, la SUNAT
3. La disponibilidad para brindar información por parte de los emprendedores es baja, principalmente por el escaso tiempo que disponen y por la desconfianza para hacerlo



## **CAPÍTULO II**

### **MARCO TEÓRICO**

#### **2.1. ANTECEDENTES DEL ESTUDIO DEL PROBLEMA**

Propuesto por Harold Laswell en 1951, según Gonzáles (2000), el enfoque de las Políticas Públicas, nace para vincular el polo del estado político y el polo de la sociedad, Laswell considera alta relevancia al papel del estado político como decisor, el mismo que encuentra su sustento en el papel de la ciencia, la técnica y los expertos (González, 2000). Gonzales Madrid en su obra, Las Políticas Públicas: Carácter y condiciones vinculantes, critica esta acepción primigenia de las políticas públicas de Laswell permitiendo determinar su carácter vinculante, en el plano macrosocial, mediante condiciones interactivas, y la consideración de los siguientes elementos claves: el sistema político, la esfera pública y la participación ciudadana.

##### **2.1.1. Experiencias latinoamericanas desarrolladas con enfoque al problema**

En la región latinoamericana el emprendimiento está presente en todos los países que lo conforman, citemos las dos economías totalmente diferenciadas Chile y Venezuela. Flores (2011), en su estudio sobre el emprendimiento en su país, señala, que el Gobierno de Chile ha implementado una serie de políticas públicas que apuntan a incentivar el emprendimiento, mediante la estimulación de la aparición de nuevas actividades, la promoción de la inversión e infraestructura productiva, el acceso al financiamiento, la capacitación de los recursos humanos, entre otras iniciativas. También, ha creado una serie de programas de apoyo al micro-emprendimiento en sectores de bajos recursos articulándolos a sectores más dinámicos, como medida para la generación de ingresos, y así dar la oportunidad a los hogares de salir de la situación de pobreza o vulnerabilidad en que se encuentran. En cambio en Venezuela, hay ocho

prioridades que según Febres (2011) facilitarían el trabajo de emprender e incrementarían sus positivos resultados: Simplificación de trámites administrativos, financiamiento e inversión especializada, educación para emprendedores, transferencia tecnológica y socio-productiva, estructura comercial y legal, apertura del mercado, infraestructura física y apoyo cultural y social. La evidencia indica que en Chile los emprendimientos constituyen uno de las prioridades para el gobierno en materia de la formulación de sus políticas y donde ha logrado en base a un buen nivel de su institucionalidad un fortalecimiento sostenible de los emprendimientos, en cambio en Venezuela, así como en la mayoría de los países de la región, el gobierno, no diseña políticas que favorecen oportunamente a los emprendimientos y pequeños negocios en las etapas del proceso emprendedor.

#### **2.1.2. Experiencia peruana desarrollada con enfoque al problema**

Las políticas gubernamentales, en relación a su historia económica, en el Perú comenzaron a tener importancia desde la mitad del siglo pasado; partiendo del modelo primario exportador y del modelo de Industrialización por sustitución de importaciones las políticas estaban encaminadas al desarrollo de la industria peruana - principalmente en el sector minero y agrícola - a partir de la teoría de Ventaja Comparativa de Ricardo, además del proteccionismo industrial y la reforma agraria. Se diseñaron programas para el fortalecimiento de la empresa nacional. Es a partir de la implementación del modelo neoliberal, nacida del consenso de Washington, desde donde el papel del estado se reduce principalmente a crear las condiciones necesarias para el desarrollo de la actividad empresarial nacional y extranjera; Desde entonces a través de las políticas económicas se diseñaron una serie de programas, con base legal, direccionados al fortalecimiento de la empresa en el país. La creación del Vice Ministerio de las MYPES, el impulso de organismos como el PROMPEX, PROMPYME, programa Perú Emprendedor (FONDEMI – Bonopyme), etc; Como se sabe

que el art. 59 de la constitución política del Perú, hace referencia a que el estado promueve las pequeñas empresas en todas sus modalidades; a partir de este se crean las siguientes leyes:

- ✓ Ley N° 28015 (Ley de Promoción y de Formalización de la micro y pequeña empresa), modificada posteriormente por Ley N° 28851
- ✓ Ley N° 24062 (Ley de la pequeña empresa industrial)
- ✓ D.S. N° 009-2006-TR (Plan nacional de Promoción y Formalización de la Micro y Pequeña Empresa)
- ✓ R.M. N° 356-2006-TR (Programa Mi Empresa)

Todas estas leyes contemplan el proceso de formalización de la micro y pequeña empresa, conociendo que a la actualidad a más de 20 años de dadas estas leyes se tiene aún 70% de empresas informales. Chang (2009) caracteriza los emprendedores peruanos como deficientes de conocimientos académicos y técnicos; pone mucho énfasis en considerar al financiamiento del presupuesto familiar, a partir de los ingresos de la actividad emprendedora, como la principal causa de insostenibilidad de los negocios en el tiempo.

### **2.1.3. Experiencia local desarrollada con enfoque al problema**

Las políticas de fortalecimiento microempresarial en la provincia de San Martín enmarcan programas, proyectos y acciones derivadas de las leyes a favor de las MYPES que el estado peruano viene formulando desde hace más de dos décadas y que está implementando desde las Direcciones Regionales de la Producción y de Trabajo y Promoción del Empleo en coordinación con Mi Empresa San Martín, dependencia del Ministerio de la Producción; justamente esta última en coordinación con el GORESAM en los últimos años definieron los siguientes programas de fortalecimiento: Programa de Compensaciones para la Competitividad (AGROIDEAS) programa para financiar proyectos de pequeños y medianos productores en

la región; Innóvate Perú- FIDECOM programa de desarrollo de capacidades emprendedoras orientadas a planes de negocios en productos agroexportables; Voluntariado emprendedor, y, Crea y emprende MYPE dirigido a fortalecer la cultura emprendedora; Caja rápida, Gestionando Mi Empresa y Plan de Capacitación empresarial todos estos dirigidos a mejorar la gestión empresarial. Estos programas no están logrando involucrar a la gran masa emprendedora limitando el cumplimiento del objetivo principal que el de lograr sus desarrollo.

En lo que respecta a la Municipalidad Provincial de San Martín como gobierno local, con Ordenanza Municipal N° 045-2011-MPSM, se constituye el Comité Especial de Promoción de la Inversión Privada – CEPRI, como organismo promotor de la inversión privada en la provincia, analizando sus funciones y competencias promueve empresas ya consolidadas en procesos de contrataciones con el estado. A través de la Resolución de alcaldía N° 628-2013-AMPSM, del 9 de octubre del 2013, se resuelve aprobar los indicadores de desempeño del Plan Estratégico 2011 – 2016 y en el cual la unidad orgánica de la Gerencia de Desarrollo Económico a través de la Sub Gerencia de Desarrollo Económico Local y Turismo, se pretende lograr la competitividad de las MYPES mediante los siguientes indicadores: número de capacitaciones, porcentaje de comerciantes formalizados, asistencia técnica y participación en ferias. Analizando éstas dos instrumentos de intervención, existe débil accionar por parte de la Municipalidad Provincial de San Martín para fortalecer el desarrollo emprendedor en su jurisdicción.

## **2.2. BASES TEÓRICAS**

### **2.2.1. Desarrollo Económico Territorial – DET**

#### **a.- El enfoque de Desarrollo Económico Territorial de Francisco Alburquerque**

Para impulsar el desarrollo económico sustentable ambientalmente, y con generación de empleo e ingreso, es necesario un diseño de políticas en el cual, junto a las medidas encaminadas al logro de los principales equilibrios macroeconómicos, deben impulsarse también políticas de carácter territorial destinadas a impulsar las pequeñas empresas hacia sus desarrollo, fomentando las potencialidades productivas y de empleo existentes, tarea en la cual los gobiernos locales territoriales pueden desempeñar un papel decisivo como animadores y facilitadores para la creación de espacios convergentes de necesidades y oportunidades entre las microempresas en los sistemas productivos.

Esto obliga a insistir en las nuevas funciones que deben desempeñar las administraciones públicas territoriales a fin de concertar con los agentes socioeconómicos locales la construcción de los entornos institucionales favorecedores del fomento productivo y empresarial, y asegurar el acceso a los servicios de desarrollo empresarial para las micro, pequeñas y medianas empresas locales, las que constituyen una parte muy relevante del tejido empresarial.

... la introducción de innovaciones productivas internas, un aspecto crucial para el desarrollo económico local, no depende exclusivamente del resultado de la investigación y desarrollo en las grandes empresas, ni únicamente del grado de avance de la ciencia y tecnología básicas. Estos factores tienen una influencia decisiva, pero entre la generación de conocimientos científicos básicos y la investigación aplicada para el desarrollo y la innovación local (I+D+i) hay varias "inter-fases" o vinculaciones decisivas y la introducción de innovaciones depende esencialmente del grado de relación de los investigadores/as con los usuarios últimos de los conocimientos, esto es, los agentes que intervienen en la producción de bienes y servicios. De ahí la importancia de la intermediación para establecer estas vinculaciones entre los integrantes del sector de conocimiento' y los actores productivos locales" (Albuquerque, 2008).

La visión agregada y sectorial del desarrollo económico no incorpora, pues, la dimensión del territorio como un contexto activo o actor de desarrollo (Boisier, 1996, citado en Albuquerque, 2008). Tradicionalmente, la política

regional de desarrollo suele orientarse al análisis de las diferencias de renta entre regiones y los estudios de convergencia de dichos niveles de renta por habitante como resultado del crecimiento económico. Sin embargo, lo sustantivo para el enfoque del desarrollo económico territorial es el análisis de la estructura económica y social interna y el grado de articulación productiva, aspectos que requieren indicadores sobre la capacidad de desarrollo local, más que indicadores de resultado sobre variables ex-post. Este predominio en el análisis tradicional de la política regional sobre los aspectos referidos a la compensación interterritorial (territorios más atrasados que deben ser ayudados por otros más ricos) no centra, pues, los aspectos sustantivos del enfoque del desarrollo económico territorial.

La ausencia o debilidad de las políticas activas de promoción económica en el nivel territorial ha impedido la generación de entornos favorables a la incorporación de innovaciones en las microempresas, pequeñas y medianas empresas; sobre la base de la articulación en red de éstas con instituciones públicas y privadas, cuyas competencias es promover el desarrollo económico. La promoción del desarrollo económico local necesita, pues, el fortalecimiento institucional para la cooperación pública y privada, como condición necesaria para crear entornos innovadores territoriales.

### **Dimensiones del desarrollo territorial**

Muchas veces por desarrollo local se entiende el desarrollo de un ámbito territorial reducido, como puede ser el desarrollo de un municipio o de una localidad. Otras veces se utiliza para resaltar el tipo de desarrollo endógeno que es resultado del aprovechamiento de los recursos locales de un determinado territorio. En otras ocasiones hay quien lo presenta como una forma alternativa al tipo de desarrollo concebido de forma centralista en la toma de decisiones. En realidad, según Alburquerque (2008), todas estas

formas de presentar el desarrollo local o territorial requieren matizaciones importantes:

- ✓ Desarrollo local no es únicamente desarrollo municipal. El sistema productivo local incluye el conjunto de relaciones y eslabonamientos productivos que explican la eficiencia productiva y competitividad del mismo, razón por la cual no está delimitado por las fronteras político-administrativas de un municipio o provincia, sino que posee su propia delimitación socioeconómica, según las vinculaciones productivas y de empleo, lo cual puede incluir, a veces, partes del territorio de diferentes municipios o de distintas provincias, existiendo también situaciones de carácter transfronterizo.
- ✓ Desarrollo local no es sólo desarrollo de recursos endógenos. Muchas iniciativas de desarrollo local se basan también en el aprovechamiento de oportunidades de dinamismo exógeno. Lo importante es saber endogeneizar dichas oportunidades externas dentro de una estrategia de desarrollo decidida por los actores territoriales.
- ✓ El desarrollo local es un enfoque territorial y ascendente pero debe buscar también intervenciones y colaboración desde los restantes niveles decisionales del Estado (provincia, región y nivel central) a fin de facilitar el logro de los objetivos de las estrategias de desarrollo local. Se precisa, pues, una eficiente coordinación de los diferentes niveles territoriales de las administraciones públicas y un contexto integrado coherente de las diferentes políticas de desarrollo entre esos niveles. Las decisiones de carácter descendente (de "arriba-abajo") son también importantes para el enfoque del desarrollo local.
- ✓ Asimismo, hay que añadir que el desarrollo local no se limita exclusivamente al desarrollo económico local.



Se trata de un enfoque integrado explicado por sus dimensiones: Desarrollo Humano, Desarrollo Social e Institucional, Desarrollo Ambiental y Desarrollo Económico Local (Ver gráfico 2)

**Gráfico N° 02. Dimensiones de Desarrollo Económico Territorial**



FUENTE: Alburqueque, 2008, *El Enfoque del Desarrollo Económico Territorial*

### **El enfoque y la política del desarrollo económico territorial**

La estrategia de desarrollo concentrador no es la única existente ni la única posible, ya que también tienen una importancia decisiva, sobre todo en términos de empleo e ingreso de la población en diferentes ámbitos territoriales, las estrategias de desarrollo "desde abajo", sustentadas por factores no solamente económicos, sino sociales, culturales e institucionales. Generalmente, este tipo de desarrollo económico de carácter local, basado en una utilización de recursos endógenos y llevados adelante por

microempresas, ha ido surgiendo sin demasiados respaldos desde las instancias centrales de la administración pública.

El surgimiento de estas iniciativas de desarrollo económico local ha dependido esencialmente de los agentes territoriales, mediante la concertación de esfuerzos diversos, naturalmente, el respaldo de los actores públicos territoriales y la convicción de que se debe desempeñar un papel relevante en el fomento económico territorial, son factores decisivos en estas iniciativas de desarrollo económico local, para las cuales es fundamental la concertación estratégica entre los actores socioeconómicos locales (gobiernos provinciales y municipales, asociaciones de empresarios, entidades financieras, centros de consultoría para empresas, universidades e institutos de I+D, entre otros), a fin de lograr la incorporación de innovaciones tecnológicas y organizativas en el tejido empresarial de cada territorio.

Como se ha señalado, el logro de los equilibrios macroeconómicos no garantiza por sí sólo el desarrollo económico. Ello depende, fundamentalmente, de la capacidad para introducir innovaciones tecnológicas, gerenciales y organizativas en el nivel micro de la actividad productiva y el tejido empresarial en cada ámbito territorial, lo cual requiere concertar actuaciones a nivel meso, a fin de abrir los espacios de concertación estratégica y construir la institucionalidad apropiada (nivel meta) que sustente la estrategia de desarrollo económico local. (Esser y otros, 1996, citado en Alburquerque, 2008).

Del mismo modo, frente a las estrategias basadas en el apoyo financiero y tecnológico externo se destaca la importancia del esfuerzo endógeno de articulación del tejido productivo y empresarial local, la potenciación de los recursos propios, el involucramiento de las entidades financieras locales y, en suma, la adaptación de innovaciones tecnológicas y organizativas en la base territorial, con un control mayor de los procesos de desarrollo por parte

de los actores locales o, dicho en otros términos, con un grado muy superior de gobernanza territorial.

En el nivel territorial existe un conjunto de recursos locales (humanos, institucionales, económicos, culturales) que componen su potencial de desarrollo endógeno.

## **b.- Elementos para la elaboración de estrategias para el desarrollo económico territorial**

### **Bases de sustentación de las estrategias de desarrollo Económico territorial**

Como parte fundamental de una estrategia territorial de desarrollo hay que crear condiciones favorables desde el punto de vista institucional, a fin de construir entornos territoriales facilitadores de la incorporación de innovaciones y nuevos emprendimientos. Para ello hay que fomentar la cultura emprendedora local, la concertación público privada y el resto de condiciones para la gobernanza en el desarrollo local. En ese sentido, hay que insistir en que el concepto de instituciones no se refiere únicamente a organizaciones, sino a redes, normas y reglas explícitas o implícitas de comportamiento humano en un territorio.

El conjunto de elementos básicos que definen las iniciativas de desarrollo económico local puede representarse: Movilización y participación de actores locales, Actitud proactiva de los gobiernos locales y fomento de equipos de liderazgo local, Cooperación público privada de actores territoriales; Construcción de una visión común de desarrollo territorial; Formación de recursos humanos según necesidades locales; Creación de una oferta territorial de servicios de desarrollo empresarial; Coordinación de programas e instrumentos de fomento; y, Creación de condiciones de gobernanza en la gestión de la estrategia de desarrollo territorial. (Alburquerque, 2008)

## **Ámbitos principales de actuación de las iniciativas de desarrollo económico territorial**

La estrategia de desarrollo económico local debe buscar, esencialmente, la diversificación del sistema productivo y la creación de nuevas empresas y empleo en el territorio, a partir de una valorización mayor de los recursos endógenos y el aprovechamiento de las oportunidades de dinamismo externo existentes.

Dada la dificultad de contar con información apropiada sobre las diferentes capacidades y oportunidades de desarrollo local, resulta fundamental incorporar desde el principio un Sistema de Información Territorial, el cual debe señalar los diferentes recursos locales existentes (humanos, productivos, sociales, ambientales, etc.), tanto aquellos de carácter cuantitativo como los cualitativos e intangibles. Anteriormente se presentó un conjunto de elementos necesarios para crear o impulsar iniciativas de desarrollo local; en base a ello se plantea los ámbitos principales de actuación de las mismas: Sistema de Información Territorial; Construcción de redes de cooperación entre empresas locales; Asistencia Técnica y sistema territorial de I+D+i; Infraestructuras y equipamientos básicos adecuados; Vinculación de entidades financieras y acceso al crédito; Valorización del medio natural y el patrimonio cultural local; Sistema territorial de capacitación de recursos humanos; y, Marco fiscal y jurídico favorable para las Microempresas y Pymes. (Alburquerque, 2008)

El enfoque territorial permite dar a cada situación concreta un tratamiento adecuado según sus recursos, circunstancias y capacidades potenciales de desarrollo. Desde esta perspectiva, la política de desarrollo económico local se presenta como un planteamiento más flexible ante los problemas derivados de la reestructuración productiva y la necesidad de adaptarse a las nuevas exigencias en los distintos territorios.

El proceso de planificación, según Albuquerque (2008), para el desarrollo local debe ser participativo, esto es, llevado a cabo por los actores locales, que son quienes deben tomar las decisiones fundamentales. Los equipos técnicos que trabajen en la preparación de la estrategia deben facilitar la documentación adecuada o ayudar en la realización de los talleres de participación estratégica de actores locales. Asimismo, en la gestión de la estrategia de desarrollo local es necesario asegurar la participación de los agentes interesados y afectados por los proyectos. Para ello es preciso mantener viva la movilización y participación de los actores locales, impulsando y consolidando alianzas, acuerdos y redes de cooperación entre actores territoriales. En esto se basa, en definitiva, la construcción de condiciones de gobernanza territorial.

### **Proceso de Desarrollo Económico Territorial**

El enfoque del desarrollo territorial requiere partir de las circunstancias específicas de cada ámbito local, su medio físico y ambiental, sus recursos humanos, materiales, técnicos y financieros, teniendo en cuenta las necesidades y aspiraciones de la gente, así como sus organizaciones, instituciones y cultura, e indagando sus potencialidades locales y las oportunidades derivadas del dinamismo externo existentes. De este modo, el enfoque del desarrollo territorial precisa (Albuquerque, 2008):

- ✓ Ser construido a partir de las instituciones sociales existentes, tratando de fortalecerlas y facilitar la articulación de actores territoriales en torno a las estrategias de desarrollo local consensuadas.
- ✓ Estimular una participación de amplia base en la toma de decisiones.
- ✓ Fomentar el diálogo y la cooperación público privada.
- ✓ Institucionalizar dicho proceso mediante una entidad representativa de los actores locales (Política Pública), lo cual permite identificar el nivel

de capital social conseguido para el sostenimiento e impulso de la estrategia de desarrollo.

La estrategia de desarrollo territorial debe poner énfasis en las oportunidades compartidas por los diferentes actores territoriales, dando prioridad al logro de un consenso en torno a una visión compartida del territorio y no sólo a un diagnóstico de problemas. Esto quiere decir que el enfoque de desarrollo territorial debe basarse, sobre todo, en lo que cada actor local puede aportar, en lugar de presuponer que la solución va a provenir de una iniciativa externa.

En el modelo planteado en base a la referencia del modelo que sustenta la estrategia de Desarrollo Económico Territorial de Albuquerque (2008), se detallan las fases de un proceso de desarrollo económico territorial, que sirven de referencia para apreciar la agenda de trabajo de los responsables de la animación de los procesos de desarrollo en el territorio, esto es, los agentes de desarrollo económico local. Como se aprecia, el proceso requiere siempre partir de la animación, sensibilización y movilización de los diferentes actores locales, públicos y privados, en la búsqueda de una propuesta de desarrollo conjunta.

Así pues, el ámbito territorial de actuación de la estrategia de desarrollo es definido y consensuado libremente por parte de los actores sociales que conforman el acuerdo territorial que impulsa la correspondiente estrategia de desarrollo económico local. No hay una receta única, pero para la delimitación territorial suelen señalarse como criterios:

- ✓ El agrupamiento territorial de empresas relacionadas.
- ✓ La existencia de elementos de identidad territorial, lo cual incluye los aspectos culturales, institucionales, ambientales, paisajísticos y lingüísticos.
- ✓ La coordinación y consenso entre los actores locales.

Los planes estratégicos organizacionales deben seleccionar los sectores y aspectos aglutinantes más relevantes, los cuales deben ser prioritarios en la propuesta de la política pública. La puesta en común de un diagnóstico territorial también suele ayudar a la delimitación territorial, al apreciarse el alcance de los sistemas productivos locales y áreas locales de empleo más significativas. Por supuesto, los actores locales poseen elementos de diagnóstico desde sus diferentes perspectivas sectoriales y la puesta en común de un diagnóstico territorial basado en la caracterización socioeconómica e institucional es parte del proceso de elaboración de la política pública, a fin de identificar colectivamente el perfil productivo territorial y las áreas locales de empleo. El fomento de la cooperación público privada, el fortalecimiento de redes empresariales locales y la promoción de una entidad representativa de los diferentes actores impulsores del proceso de desarrollo, son objetivos de la elaboración de la estrategia de desarrollo económico territorial, como política pública. Así mismo, el establecimiento de esta política pública mediante un marco normativo permitirá dar sostenibilidad los lineamientos y acciones establecidas en ella.

La coordinación de los programas sectoriales existentes y la búsqueda de mayor eficacia en la coordinación institucional son parte de este proceso para ello. Puede crearse y poner en funcionamiento una entidad de perfil esencialmente técnico (Agencia de Desarrollo Local), encargada de implementar las directrices consensuadas en el Foro Territorial en relación con la estrategia de desarrollo territorial la estrategia de desarrollo territorial se concreta en un conjunto de acciones entre las cuales cabe citar el fomento de la modernización en la gestión pública local; la capacitación de recursos humanos, tanto en la gestión pública como en el sector privado emprendedor, así como la formación de los agentes locales promotores del desarrollo y el empleo; la vinculación entre la oferta territorial de capacitación y las necesidades del sistema productivo local; el impulso de un sistema

territorial de investigación y desarrollo orientado hacia la innovación local (I+D+i); la construcción de un red territorial de servicios de apoyo a los emprendedores; la facilitación del acceso al crédito a los emprendimientos microempresariales; el fomento de la cultura emprendedora local; y la promoción de la identidad territorial (Alburquerque, 2008).

## **2.2.2. Política Pública Vinculante**

El enfoque de las políticas públicas es propuesto por Laswell en 1951, y, nace para vincular el polo del estado político y el polo de la sociedad, Laswell considera alta relevancia al papel del estado político como decisor, el mismo que encuentra su sustento en el papel de la ciencia, la técnica y los expertos. (González, 2000). Este enfoque primigenio de política pública se fortalece a partir de la crítica de Gonzales Madrid en su obra, Las Políticas Públicas: Carácter y condiciones vinculantes; donde estipula que como acción pública la política pública tiene un carácter vinculante, pero este opera si las condiciones interactivas macro que se interponen entre el gobierno y la sociedad están más o menos desarrolladas. En tal sentido las políticas públicas deben desarrollarse a partir de las condiciones interactivas en el plano macrosocial, en esta perspectiva Gonzáles Madrid plantea la consideración del sistema político, la esfera pública y la participación ciudadana como componentes que definen el carácter vinculante de las políticas públicas. En un sentido más actual Béjar (2011) plantea los tres elementos fundamentales de las políticas públicas: El Estado, la condición procesal y la sociedad civil.

Las políticas públicas cualesquiera, que sean su alcance geográfico social y la especificidad de los problemas que intentan responder; deben ser consideradas estrictamente como un sistema de acción pública que articula múltiples actores gubernamentales y sociales así como acciones visibles y no visibles, decisiones y no decisiones, mediante un proceso que admite la posibilidad de la continuación, la interrupción, la terminación, o el



reciclamiento de tareas específicas concernientes a una singular ecuación: Problema + Política = Resultado + Impacto (Meny y Thoening, 1992, citado en Gonzáles, 2000)

En tanto que sistema de acción pública la política pública adquiere una orientación que desborda los límites de lo gubernamental y lo no gubernamental y resulta de una combinación de procesos de ambos lados. (Mendoza, 1990, citado en Gonzáles, 2000). Se constituye en la forma concreta de los sentidos de lo público y opera como un proceso de actuación pública que no tiene comienzos ni fin precisos e involucra a la autoridad y al ciudadano.

Reconocer el carácter dual de las políticas públicas es considerar que, como orientación originaria de su enfoque, se han desarrollado dos grandes tendencias metodológicas para su estudio, la perspectiva pragmática y la perspectiva normativa; la primera concentra su atención en la orientación de la decisión pública para resolver problemas públicos; y, la segunda por su carácter a priori se ocupa de formular modelos mediante el cual debe ser analizado el proceso de políticas públicas. (Álvarez, 1992). Manteniendo una concepción de la naturaleza vinculante de la relación gobierno sociedad.

Torgerson (1994, citado en Aguilar, 1994) sugirió una forma de integrar lo que llamo las caras de las políticas públicas, citando a varios autores respecto de la participación pública en la planificación, mediación política, de intervención de ciudadanos informados en audiencias públicas, así como de comunidades técnicas; fundamenta una idea más clara de esta cara desde el campo relativamente nuevo la evaluación de impactos de políticas en donde la participación de los ciudadanos es más evidente; ciertamente Torgerson reconoce la participación ciudadana en el proceso de investigación como una participación del público en la vida política.

### **Participación ciudadana**

La participación ciudadana es el grado de participación real de la gente en los asuntos sociales y del Estado; también se puede definir como la capacidad que tiene el ciudadano común para involucrarse e incidir en los procesos de toma de decisiones (Dilla y Gonzáles, 1993). Cuando hablamos de participación ciudadana como participación política no podemos dejar de referirnos al problema central que consiste en la vinculación de la participación con el poder real, pues la misma no se reduce a tener acceso a múltiples espacios de discusiones, sino contribuir a tomar decisiones desde esos espacios. Precisamente la calidad de la participación radica en la capacidad y posibilidad que tiene el individuo para discutir y tomar decisiones públicas, fiscalizarlas y ser actor en sus aplicaciones (Hernández y Dilla, 1990, citado en Valdés y Toledo, 2006).

Teniendo presente la necesidad de promover una eficaz participación ciudadana, puede llegarse a la consolidación de procesos efectivamente consensuados entre los distintos actores sociales, que impliquen un avance real en el camino de la modernidad política y social. (Pérsico, 2005).

## **2.3. DEFINICIÓN DE TÉRMINOS BÁSICOS**

### **2.3.1. Emprendimiento**

La palabra emprendimiento proviene del francés entrepreneur -pionero-, y se refiere a la capacidad de una persona para hacer un esfuerzo adicional por alcanzar una meta u objetivo (Jaramillo, 2006, citado en Cardona, Dinora y Tabares, 2008). En esa línea el emprendimiento es aquella actitud y aptitud de la persona que le permite emprender nuevos retos, nuevos proyectos; En la investigación se define al emprendimiento como aquella actividad empresarial, compuesta de fases, mediante el cual las personas generan sus propios ingresos.

El Global Entrepreneurship Monitor 2012, concibe al emprendimiento como un proceso, las fases de este proceso comprenden: la intención de

emprender, la gestación del proyecto, la puesta en marcha y la consolidación (o discontinuación) de un negocio. Cada una de estas fases tiene particularidades y necesidades diferentes, sobre todo en las etapas tempranas del proceso que determinan la sobrevivencia del negocio en el mercado. El proceso emprendedor es un fenómeno humano; es decir, realizado por individuos con actitudes y aspiraciones, que influyen sobre y son influidos por la sociedad en la que viven

### **2.3.2. Política Pública**

Las políticas públicas enmarcan secuencias intencionadas de acciones desarrolladas por instituciones gubernamentales direccionadas a reorientar situaciones que distorsionan contextos de interés común de una sociedad; De manera similar, "Cursos de acción y flujos de información relacionados con un objetivo público definido en forma democrática; los que son desarrollados por el sector estatal y, frecuentemente, con la participación de la comunidad y el sector del estado" (Lahera, 2002, p. 16). Las políticas públicas se contextualizan dentro de marcos normativos como principalmente son las leyes, decretos y ordenanzas; materializándose en programas, proyectos y servicios públicos.

Las políticas públicas son congruentes con objetivos y contribuyen a alcanzarlos, son flexibles, definen áreas dentro de los cuales se puede tomar decisiones y se expresan en una dimensión normativa y legal.

Las políticas públicas, según Tamayo (1997), se pueden entender como un proceso que se inicia cuando un gobierno o un directivo público detecta la existencia de un problema que, por su importancia, merece su atención y termina con la evaluación de los resultados que han tenido las acciones emprendidas para eliminar, mitigar o variar ese problema. El proceso o ciclo de construcción de las políticas públicas comprende las siguientes fases:

1. Identificación y definición del problema.

2. Formulación de las alternativas de solución.
3. Adopción de una alternativa.
4. Implantación de la alternativa seleccionada.
5. Evaluación de los resultados obtenidos.

### **2.3.3. Sistemas productivos**

El concepto de sistema de producción se basa en la Teoría General de Sistemas que fue desarrollada por el biólogo alemán Von Bertalanffy y que en esencia es una perspectiva integradora y holística - referida al todo. Una de las definiciones de la teoría general de sistemas dice que los sistemas son conjuntos de componentes que interaccionan unos con otros, de tal forma que cada conjunto se comporta como una unidad completa (Vidal, 2002, citado en Aguirre, 2013, p. 42).

En la investigación se define sistemas productivos a los espacios secuenciales mediante el cual el sector empresarial en sus diferentes sub sectores se desarrollan, estos involucran la participación de las diversas organizaciones civiles de la sociedad. El sector empresarial en un modelo simple, funciona dentro de una sociedad y se interrelaciona con otros dos sectores: el sector público y la sociedad civil, compuesta esta última tanto por ciudadanos, como por diferentes tipos de agrupaciones civiles, políticas, culturales, etc.; El sector empresarial aporta al sector público riqueza generada, que es recaudada en forma de tributos; y contribuye a la sociedad civil a través de puestos de trabajo, y la oferta de bienes y servicios demandados por los ciudadanos.

### **2.3.4. Sostenibilidad**

Proviene de sostenible, que según la Real Academia Española (RAE), es aquel proceso que puede mantenerse por sí mismo. Además es un estado según el cual se pueden satisfacerse las necesidades de la población actual

y local sin comprometer la capacidad de generaciones futuras de satisfacer sus necesidades.

## **2.4. VARIABLES DE ESTUDIO**

Se ha definido el objetivo general de la investigación de la siguiente manera: **“Identificar los factores que generan la limitada vinculación de las políticas públicas a los emprendimientos empresariales, para proponer una política pública vinculante con enfoque de Desarrollo Económico Territorial que contribuya a la estabilidad del sector micro-empresarial en la provincia de San Martín”**

### **Hipótesis de investigación:**

**“Si diseñamos una política pública vinculante a los emprendimientos, con enfoque de desarrollo económico territorial; entonces se mejorará la estabilidad del sector microempresarial de la provincia de San Martín.”**

**Identificando las siguientes variables:**

**Variable independiente: Política pública vinculante.**

**Variable dependiente: Estabilidad del sector microempresarial**

**De los cuales se derivan indicadores, sub indicadores, Indices, unidades de análisis y fuentes; del mismo modo en los objetivos específicos de investigación, explicados de mejor forma en la matriz de consistencia (Ver Anexo 1)**

### **2.4.1. Variable independiente: Política pública vinculante**

La política pública vinculante es un conjunto de criterios que dan lugar a una línea de conducta estatal dirigida a objetivos de interés público; y que es resultado de un proceso interactivo con la sociedad civil (Béjar, 2011). Esta definición clásica tiene tres elementos: Estado, Condición procesal (las políticas públicas cambian con el tiempo, son dinámicas) y la sociedad civil (sociedad organizada en función del interés público, que debe participar en

su diseño, ejecución, seguimiento y evaluación). En el mismo sentido González (2000) plantea el carácter vinculante, como condición procesal, de las políticas públicas mediante la convergencia de los siguientes elementos: sistema político, la esfera pública y la participación ciudadana.

La política pública vinculante se analizó en función de los tres elementos planteados por Béjar (2011) y los indicadores que explican ello.

### **Estado**

Se analizó en función de sus tres dimensiones: Dimensión política, donde se analiza la estructura (Gobierno), el Proceso (Política) y los Resultados; Dimensión económica, donde se analiza los recursos productivos y los agentes económicos y la Dimensión burocrática: Explica cómo hacer eficiente al aparato estatal y al servidor público analizando los agentes y los resultados.

### **Sociedad civil**

Según McCarthy, Smith y Zald (1999) El papel político de la sociedad civil no está relacionado necesariamente con el control o la conquista del poder del Estado, pero sí con su actividad dirigida a instalar temas en la agenda pública. Esto se vincula con la posibilidad que tiene la sociedad civil de influir en política como actor colectivo que participa en la propia definición del problema a ser abordado, en el diseño de la política estatal y, en algunos casos, en la implementación y evaluación de la misma.

Entender de una mejor manera el nivel de incidencia de la sociedad civil en las organizaciones implica analizar sus cinco dimensiones (Cortéz y Martínez, 2011):

1. Compromiso Cívico: Evalúa el involucramiento de las personas en iniciativas cívico políticas.

2. **Nivel de Organización:** Evalúa el grado de desarrollo institucional de las organizaciones de la sociedad civil.
3. **Valores Practicados:** Evalúa el grado según el cual la sociedad civil practica ciertos valores fundamentales.
4. **Impacto Percibido:** Mide el nivel de impacto de la sociedad civil y su incidencia en la generación de políticas públicas en temas tales como, pobreza, transparencia gubernamental, participación ciudadana, entre otros.
5. **Ambiente Externo:** Cada una de las cuatro dimensiones anteriores son analizadas en el contexto de esta quinta dimensión, que evalúa el grado según el cual las condiciones socioeconómicas, políticas y culturales de cada país favorecen o perjudican el desarrollo de la sociedad civil.

#### **Condición procesal (Carácter vinculante)**

De acuerdo a Gonzales Madrid (2000), la condición procesal debe tener su carácter vinculante y este debe analizarse en tres de sus dimensiones:

1. **Sistema político (Transmisor de decisiones vinculantes),** donde se encuentran: El estado, partidos políticos y sociedad civil, la dimensión normativa y legal, Comunidad política, régimen político y Autoridades.
2. **Esfera pública:** Explicado por los derechos ciudadanos ampliados y la racionalidad.
3. **Participación ciudadana:** Explicado por la participación de la ciudadanía en espacios de participación para toma de decisiones.

#### **2.4.2. Variable dependiente: Estabilidad del sector microempresarial**

Se analizó en función de los indicadores que tipifican la estabilidad del sector microempresarial (Crosby, 1996): La Planificación, el financiamiento, la diversificación productiva, la reinversión de utilidades, los trabajadores calificados, la diferenciación de productos, el conocimiento del mercado, la

**pertenencia a redes empresariales, la incorporación de innovaciones tecnológicas, y el incremento del nivel de ventas.**



## **CAPÍTULO III**

### **METODOLOGÍA**

#### **3.1. UNIVERSO, POBLACIÓN Y MUESTRA**

##### **3.1.1. Universo**

El universo de la investigación ha comprendido el total de los emprendimientos microempresariales constituidos y reportados por la SUNAT hasta junio del 2013, en la provincia de San Martín; además de estos emprendimientos también las organizaciones públicas y privadas promotoras de las Micro y Pequeñas Empresas (MYPES).

##### **3.1.2. Población**

La población definida para la investigación estuvo conformada en dos segmentos principales, acorde a la técnica de recojo de información.

Organizaciones públicas privadas promotoras de las Micro y Pequeñas Empresas (MYPES): Municipalidad Provincial de San Martín (MPSM); Cámara de Comercio Producción y Turismo de San Martín Tarapoto (CCPTSM-T); Asociación de pequeños y micro empresarios de la región San Martín (APEMIPE); Dirección Regional de Trabajo y Promoción del Empleo (DRTPE) Oficina zonal Tarapoto; Dirección Regional de la Producción San Martín (DIREPRO) Jefatura zonal Tarapoto; Mi Empresa San Martín (MiESM) Ministerio de la Producción. En los cuales se aplicó entrevistas semi estructuradas. (Ver Anexo N° 2)

Emprendedores: 7264 emprendedores en la provincia de San Martín reportados por la SUNAT, constituidos hasta junio del 2013; para los cuales, en los distritos de Tarapoto, Morales y La Banda de Shilcayo se aplicó encuestas por muestreo (Ver Anexo N° 3) considerando para esto la concentración de la masa emprendedora, aproximadamente el 90%, en estos distritos, además por el oportuno acceso a la información; y, en los demás

distritos: Alberto Leveau, Cacatachi, Chazuta, Chipurana, El Porvenir, Huimbayoc, Juan Guerra, Papaplaya, San Antonio, Sauce y Shapaja; se aplicó entrevistas a funcionarios públicos responsables de la gestión de las MYPES en la provincia de San Martín. (Ver Anexo 4).

### **3.1.3. Muestra**

Se determinó la muestra, a partir de la población de emprendedores microempresarios en la provincia de San Martín.

#### **Unidad de análisis**

Para la aplicación de las encuestas, la investigación planteó como unidad principal de análisis a los emprendedores microempresarios de la provincia de San Martín.

En cuanto a las entrevistas la unidad de análisis son los representantes de las organizaciones públicas privadas promotoras de las MYPES como instituciones involucradas del sistema productivo local.

#### **Tamaño de la muestra**

Para determinar este tamaño, se tuvo en cuenta el tamaño total de la población emprendedora. Para el cálculo se consideró, de manera metodológica, el porcentaje de éxito, el porcentaje de fracaso, el nivel de confianza el mismo que determinó el indicador  $z$  de distribución normal, el nivel de error permisible, el porcentaje estimado de la muestra, el tamaño de la población y al final el tamaño de la muestra.

Porcentaje de éxito ( $p$ ): La investigación, consideró un 60% de probabilidad.

Porcentaje de fracaso ( $q$ ): Se consideró un 40% de probabilidad.

**Nivel de confianza (z):** El nivel de confianza establecido fue del 95%. Para este grado de confianza corresponde un valor de z igual a 1.96 obtenido de una tabla de distribución normal.

**Nivel de error permisible (E):** Es el error que se puede aceptar con base al límite o grado de confianza. Este error ha sido definido con un margen del 5%.

**Porcentaje de la muestra (n%)**

Se determinó en base a la fórmula del cálculo de la muestra aleatoria.

$$n_{\%} = \frac{z^2(p \times q)}{E^2}$$

$$n_{\%} = \frac{1,96^2(0.6 \times 0.4)}{0.05^2}$$

$$n_{\%} = 368.7963$$

**Tamaño de la muestra (n)**

El tamaño de la muestra o el número de microempresas o emprendimientos a encuestar se calculó mediante la siguiente fórmula:

**N = Población objetiva**

**N = 7264**

$$n = \frac{n_{\%}}{1 + \frac{(n_{\%} - 1)}{N}}$$

$$n = \frac{368.7963}{1 + \frac{(368.7963 - 1)}{7264}}$$

$$n = \frac{368.7963}{1.05063275}$$

$$n = 351$$

El número total de emprendimientos encuestados fue de 351.

## **1.2. TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN**

### **3.2.1. Tipo de Investigación**

Acorde al planteamiento de Hernández y Otros (2010) respecto de los tipos de investigación:

La presente investigación por su finalidad es aplicada, puesto que utilizando ciencia establecida y el criterio del investigador, se plantea una propuesta de política pública con enfoque territorial que oriente a la obtención de resultados, que permita orientar de una situación no favorable, de escasa vinculación de los emprendedores con las políticas públicas del sector, a una situación deseada de articulación de los agentes involucrados del sistema productivo local.

Por su contrastación la investigación es Descriptiva, la misma que se fundamenta en leyes y teorías científicas orientando a encontrar las relaciones causales (causa ~ efecto) de las políticas de desarrollo participativo y la sostenibilidad de los emprendimientos enmarcados dentro del sistema productivo local, así como de las demás variables identificadas y explicadas en la formulación de las hipótesis en la investigación; estas que se fundamentan en parámetros y constantes que dan consistencia al desarrollo de la investigación.

### **3.2.2. Diseño de Investigación**

El diseño de la investigación es no experimental, puesto que no es posible crear escenarios físicos para este fin, se analizó las políticas como

estrategias de desarrollo y como líneas que orientan a la participación activa de los actores involucrados en el sector micro empresarial. La metodología del trabajo ha comprendido, en primer orden, el levantamiento de la información de las fuentes primarias: Instituciones públicas privadas promotoras de las MYPES y los emprendedores, aplicando los instrumentos de recojo de información como las entrevistas y encuestas. De manera paralela se hizo la revisión y recopilación de información de las fuentes secundarias, utilizando en este proceso análisis documental.

El levantamiento de información de las fuentes primarias, ha permitido entrar en contacto directo con los agentes involucrados con el problema de investigación, como parte secuencial y metodológica del proceso de diseño de la propuesta; se obtuvo datos directamente de la experiencia empírica de éstos agentes decisores, a partir de ello se identificó los factores que están limitando la vinculación oportuna con acciones de implementación de las políticas públicas, en el sector; las técnicas que se utilizó en este proceso fueron la entrevista semi estructurada y la encuesta por muestreo dirigido a representantes de las microempresas y los emprendedores, teniendo como instrumento al cuestionario, justamente en esta última técnica se escogió por procedimiento estadístico, una parte significativa de toda la población que se toma como objeto a investigar.

La revisión de fuentes secundarias, consistió principalmente en la búsqueda de información bibliográfica: Antecedentes, leyes, teorías; con esta información se ha fortalecido el planteamiento y diseño de la política pública y la propuesta del modelo basado en el enfoque de Desarrollo Económico Territorial, además de influir en las principales variables de la investigación; haciendo uso principalmente del análisis documental como técnica de la recolección de datos.

Acorde a la verticalidad en la delimitación temporal, a las secuencias rigurosas del enfoque de Desarrollo Económico Territorial y el proceso secuencial lógico del diseño de la política pública; el proceso de contrastación de la hipótesis se ha realizado en un periodo de diez meses desde febrero del 2013 hasta diciembre del mismo año.

La investigación se desarrolló bajo un enfoque mixto, en primer lugar, de manera secuencial se recopiló información de datos cuantitativos y cualitativos y, en segundo lugar, de forma paralela se analizó estos mismos categorizándolos de acuerdo a criterios de la investigación y del fin que se persigue. Además se vio necesario en la investigación la transformación de un tipo de dato cuantitativo a cualitativo y viceversa, es decir cualificando datos cuantitativos y cuantificando datos cualitativos. Por último este enfoque permite cualificar el objeto de la investigación, así como aprovechar el aporte estadístico de los datos que se van a obtener.

## **3.1 TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS**

### **3.3.1. Técnicas de recolección de datos**

Las técnicas utilizadas fueron:

Encuesta: Teniendo como herramienta de investigación al cuestionario, esta ha sido dirigida a los emprendedores, se formuló un conjunto sistemático de preguntas escritas, algunas cerradas dicotómicas, cerradas en abanico, y otras abiertas, en función de dos preguntas específicas y la pregunta general de investigación, se buscó obtener datos que generen información y por ende que respondan a las variables e indicadores de los objetivos específicos, objetivo general y por ende la hipótesis de la investigación. Se aplicó a los emprendedores, como unidades de análisis, de acuerdo al tamaño muestral.

**Entrevista:** Como conversación formal entre el investigador y el investigado, que según Naupas (2010) es una técnica científica cuando es estructurada, planificada y obedece a un conjunto de pautas para su preparación, su aplicación, y análisis e interpretación de los datos e informaciones recogidas, estos se dirigieron a los representantes de las organizaciones públicas privadas promotoras de las MYPES consideradas como involucrados en la investigación: MPSM, DRTPE, DIREPRO, APEMIPE SAN MARTÍN, CCPTSM-T y MiESM. Se estructuraron en función de las cuatro preguntas específicas y la pregunta general de investigación.

### **3.3.2. Instrumentos de recopilación de datos**

Los instrumentos, de las técnicas definidas en la investigación fueron:

**Cuestionarios:** Instrumento principal de la encuesta. Aplicado también en el caso de las entrevistas, ha contenido las preguntas cerradas y abiertas por tipo, el mismo que ha permitido responder los objetivos de la investigación. Buscando ajustar estratégicamente el cuestionario de la encuesta se ha desarrollado pruebas pilotos en el campo lo que permitió un diseño más integral del instrumento a aplicar.

**Cuestionario de las entrevistas:** Fue estructurado en un solo formato para todos los entrevistados, determinando lineamientos según las preguntas específicas de investigación: ¿Porque en el proceso de implementación de las políticas públicas microempresariales existe débil participación de los actores emprendedores?, ¿Por qué, en las organizaciones públicas promotoras de las MYPES, el proceso burocrático limita la relación decisión política – proceso emprendedor?, ¿Por qué el sistema normativo institucional promotora de las MYPES no contribuye eficientemente al desarrollo emprendedor?, y, ¿Por qué el gobierno local de la provincia de San Martín no ha diseñado una política pública vinculante al desarrollo emprendedor?; los mismos que respondieron la pregunta general de investigación: ¿Por qué

existe limitada vinculación de las políticas públicas a los emprendimientos en el proceso emprendedor generando escasa estabilidad del sector micro empresarial en la provincia de San Martín?

Cuestionario de la encuesta: El objetivo principal fue recoger información, de los emprendedores, de las variables e indicadores que respondan el objetivo general en función de las siguientes preguntas específicas: ¿Porque en el proceso de implementación de las políticas públicas microempresariales existe débil participación de los actores emprendedores?, y, ¿Por qué el gobierno local de la provincia de San Martín no ha diseñado una política pública vinculante al desarrollo emprendedor?; así mismo interrogantes que responden la pregunta general de investigación: ¿Por qué existe limitada vinculación de las políticas públicas a los emprendimientos en el proceso emprendedor generando escasa estabilidad del sector micro empresarial en la provincia de San Martín?

### **3.4. TÉCNICA DE PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS**

#### **3.4.1. Procesamiento de datos**

Una vez obtenido los datos, para los instrumentos aplicados se ha procedido con los siguientes pasos:

##### **Revisión crítica**

De las entrevistas aplicadas a las organizaciones públicas privadas promotoras de las MYPES: Consistió en dos operaciones básicas, (a) Verificación que en cada una de las entrevistas las respuestas estén registradas de manera legible garantizando la confiabilidad en la interpretación y conclusiones posteriores, y (b) Depuración de las entrevistas que contengan respuestas incongruentes.

De las encuestas aplicadas a los emprendedores: Consistió en tres operaciones básicas, (a) Contabilización del total de las entrevistas y las



buenas condiciones legibles de estas, (b) Verificación de las respuestas registradas y (c) Depuración de las entrevistas que contengan respuestas viciadas.

#### **Ordenamiento:**

De las entrevistas aplicadas a las organizaciones públicas privadas promotoras de las MYPES: Se aplicó para tratar los datos de una forma ordenada y ver los comportamientos de las variables en las diferentes organizaciones involucradas, se ha diseñado matrices de registro y de interpretación de las respuestas obtenidas en el proceso de aplicación de las entrevistas.

De las encuestas aplicadas a los emprendedores: Se ordenó las encuestas de acuerdo a cada distrito aplicado, por tipo de régimen tributario.

#### **Clasificación:**

De las entrevistas aplicadas a las organizaciones públicas privadas promotoras de las MYPES: Se clasificó de acuerdo al tipo de organizaciones públicas privadas, buscando analizar las variables desde estas dos ópticas organizacionales.

De las encuestas aplicadas a los emprendedores: Se clasificó de acuerdo a los emprendimientos por cada distrito.

#### **Tabulación:**

De las entrevistas aplicadas a las organizaciones públicas privadas promotoras de las MYPES: Se registró los datos, por cada organización, en las matrices diseñadas en función de las variables, desde las cuales se desprendían las preguntas de primer y de segundo nivel; estas matrices sirvieron como matriz insumo para los diseñados en la etapa de análisis.

De las encuestas aplicadas a los emprendedores: Se diseñó una plantilla de registro de datos en el programa estadístico SPSS, en el cual se vació los datos obtenidos para la posterior tabulación y exportación de estos en cuadros de frecuencias, gráficos, tendencias; toda esta información cuantitativa se presentó en cuadros indicando conceptos, cantidades, porcentajes y otros detalles de utilidad para la investigación.

### **3.4.2. Análisis de datos**

El análisis de los datos, acorde al tipo de involucrados en análisis dentro del proceso investigativo y las técnicas de recojo de información, ha contemplado la realización de los siguientes pasos:

**Organizaciones promotoras de la MYPES:** El análisis e interpretación de los datos obtenidos de las entrevistas se llevó utilizando la matriz generada en el proceso de tabulación, como insumo, desde donde se alimentó la matriz de análisis diseñada considerando las variables, indicadores, sub indicadores, índice asignado al resultado previamente obtenido en función de la escala de actitudes tipo Likert; puesto que en la investigación se analiza indicadores de las variables en estudio estos se presentan de diferente manera en cada una de las organizaciones promotoras de las MYPES por lo que se asigna peso a cada resultado, lo cual permite una ponderación final por cada indicador direccionando a una interpretación como conclusión.

Respecto de la Escala de actitudes tipo Likert es un tipo de instrumento de medición o de recolección de datos que se dispone en la investigación social para medir actitudes. Dentro de los aspectos constitutivos de la escala tipo likert, es importante resaltar los índices, las alternativas o puntos, que corresponden a las opciones de respuesta de acuerdo al instrumento seleccionado (Málave, 2007).

**Emprendedores:** El análisis de los datos obtenidos de las encuestas, ha contemplado la interpretación de las frecuencias en base a la estadística descriptiva, valiéndonos de los resultados exportados del SPSS, el mismo que permitió cuantificar el comportamiento de cada una de las variables tanto como de las variables independientes como de las variables dependientes. Procediendo ha generalizar conclusiones del total de la población emprendedora a partir de las observaciones de la muestra.

## **CAPÍTULO IV**

### **RESULTADOS OBTENIDOS**

#### **4.1. PRESENTACIÓN DE DATOS GENERALES**

Los resultados se presentan en función de los objetivos definidos, respetando el orden establecido comenzando por el objetivo general, y concluyendo con los objetivos específicos. El criterio de análisis de los resultados se realizó en función a la escala de Likert asignando puntajes y ponderando con porcentajes los resultados obtenidos, de las organizaciones públicas privadas promotoras de las MYPES, de acuerdo al grado de importancia que tienen éstas con el comportamiento de los indicadores, en la investigación. (Ver Anexo N° 5). Por tanto, en algunos indicadores, no se ha considerado la participación de algunas organizaciones.

##### **4.1.1. Datos generales objetivo general**

Se presenta los datos en función del orden de las variables, comenzando por la independiente y terminando con la dependiente. Por tanto se tiene el objetivo general:

Identificar los factores que generan la limitada vinculación de las políticas públicas a los emprendimientos empresariales, para proponer una política pública vinculante con enfoque de Desarrollo Económico Territorial que contribuya a la estabilidad del sector micro-empresarial en la provincia de San Martín.

**Variable independiente: Política pública vinculante**

**Indicador N° 01: Voluntad y decisión política**

Se analiza la voluntad política para involucrar a los emprendedores en procesos de toma de decisiones. Obteniendo los siguientes resultados:

**MPSM:** Existe voluntad política de los principales decisores para involucrar a los microempresarios a participar en procesos de toma de decisiones, justamente uno de los objetivos de la gestión municipal es promover la participación de los microempresarios en la programación de actividades a desarrollar durante el año, pero esto no se acompaña con la materialización en acciones concretas.

**Dirección Regional de Producción:** Hay voluntad política, por parte de los principales decisores, para una actuación participada con los emprendedores en la implementación de acciones, pero no se logran en su totalidad los objetivos.

#### **Indicador N° 02: Calidad de decisión política**

Se analiza la calidad de las decisiones políticas en las organizaciones promotoras de las MYPES. Obteniendo los siguientes resultados:

**MPSM:** La voluntad política no se canaliza en acciones concretas estratégicas para apoyo al desarrollo emprendedor. Se limita a desarrollar pequeñas actividades cuyo impacto en el desarrollo emprendedor es bajo

**Emprendedores:** El 22% de emprendedores manifiestan haber participado de algún programa, proyecto o acción pública para mejorar el desarrollo empresarial, de estos solamente el 46% incrementaron sus niveles de ventas y el 53% incorpora valor agregado a sus productos

**CCPTSM:** Las políticas inciden de manera parcial en el crecimiento continuo de sus asociados, argumentan la evidencia en el nivel de crecimiento del PBI en la región

### **Indicador N° 03: Priorización del sector microempresarial en la agenda política**

Se analiza la priorización del sector microempresarial en la agenda política. Obteniendo los siguientes resultados:

**MPSM:** No se ha priorizado el sector microempresarial en la agenda política. Esto se refleja en que en los planes institucionales no se considera relevante el papel del sector microempresarial.

**Dirección Regional de la Producción:** Desarrollan reuniones de trabajo con el personal técnico para priorizar acciones del desarrollo empresarial. Los procesos que se priorizan son: Capacitaciones y asesoramiento, en el marco de programas como Gestionando mi empresa entre otros, se logran los objetivos en parte; se está destinando más esfuerzos a programas dirigidos al sector de agro negocios y pesca.

### **Indicador N° 04: Aplicación de Enfoques teóricos en la elaboración de políticas públicas**

Se analiza la aplicación de Enfoques teóricos en la elaboración de acciones mediante el cual el gobierno local apoya a las microempresas. Obteniendo los siguientes resultados:

**MPSM:** No conocen un enfoque para aplicar en la elaboración de las acciones mediante el cual el gobierno local apoya las microempresas, estos se realizan empíricamente.

**Dirección Regional de Producción:** Los enfoques y teoría vienen fundamentados en acciones desde el Ministerio de la Producción. Realizan seguimiento pero no evaluación a las actividades en implementación

#### **Indicador N° 05: Promoción del emprendedorismo en los lineamientos estratégicos normativos de la Institución**

Se analiza la promoción del emprendedorismo en los instrumentos normativos de las organizaciones promotoras de las MYPES. Obteniendo los siguientes resultados:

**MPSM:** En los instrumentos de gestión de la organización se han definido competencias para promover el emprendedorismo en los siguientes aspectos: Formalización de MYPES, Promover el emprendedorismo juvenil, Promover el empresariado en la provincia. Se puede materializar estas actividades en ferias.

**Dirección Regional de la Producción:** En los lineamientos estratégicos de los planes institucionales, se han definido acciones de: a.- Fomento y desarrollo de innovaciones tecnológicas, no se han materializado en proyectos. b.- Fomento y desarrollo de redes, no hay un proyecto exclusivamente que fomenta el desarrollo de redes empresariales. c.- Fortalecimiento de capacidades emprendedoras, no se promociona experiencias exitosas como debe ser.

**CCPTSM:** En los lineamientos estratégicos de los planes institucionales, se han definido acciones de: a.- Fomento y desarrollo de redes empresariales, se ha definido proyectos que han permitido la captación de más asociados, convenios con instituciones como FOGAPI, para brindar cartas fianzas. No promocionan experiencias exitosas.

**APEMIPE:** En los lineamientos estratégicos de los planes institucionales, no se han definido acciones concretas de fortalecimiento empresarial.

**Mi empresa San Martín – Ministerio de la Producción:** En los lineamientos estratégicos de los planes, se han definido acciones de: a.- Fomento y desarrollo de innovaciones tecnológicas, buscan promover investigaciones,

incorporar innovaciones y acercar instituciones generadoras de conocimiento tecnológico, no se han materializado en programas o proyectos, el porcentaje de logro de objetivos es de 30%. b.- Fomento y desarrollo de redes, no se han materializado en programas o proyectos, los resultados indican que hay escasa asociatividad. c.- Fortalecimiento de capacidades emprendedoras se está promocionando experiencias exitosas ejemplo: Tío Sergio, además del Premio MYPE: Shamantina 2012, Industrias Mayo 2013.

#### **Indicador N° 06: Compromiso social**

Se analiza el compromiso de los involucrados con las acciones en el ciclo de las políticas públicas. Obteniendo los siguientes resultados:

MPSM: Los involucrados en las políticas públicas se comprometen poco con las acciones del ciclo de las políticas públicas.

Dirección Regional de la Producción: Los microempresarios emprendedores no asumen compromisos en las actividades que se implementan como parte de las acciones para fortalecer el desarrollo empresarial.

Mi empresa San Martín – Ministerio de la Producción: Los microempresarios asumen poco compromiso en el proceso de implementación de las acciones destinadas a fortalecerlos.

DRTPE: Los microempresarios asumen compromisos pero para ello la organización tiene que reflejar confianza.

#### **Indicador N° 07: Relación sociedad civil – gobierno**

Se analiza la relación entre el gobierno y la sociedad civil. Obteniendo los siguientes resultados:

MPSM: Existen espacios de diálogo entre el gobierno y la sociedad civil, esto se pone de manifiesto con el Presupuesto participativo (anual), la





programación de obras para ejecución (Eventual), pero con las organizaciones promotoras de MYPES es bajo

**Emprendedores:** El 81% de emprendedores no conoce espacios de participación entre los emprendedores/microempresarios con las autoridades locales (Gobiernos locales y Gobierno Regional) y sectoriales (Direcciones Regionales: Producción, Trabajo, Comercio Exterior y Turismo

#### **Indicador N° 08: Promoción de colectivos emprendedores concretos**

Se analiza la promoción de colectivos emprendedores concretos. Obteniendo los siguientes resultados:

**MPSM:** A través de la Gerencia de Desarrollo Social se ha promovido la participación de mujeres emprendedoras en la localidad de Santa Rosa de Cumbaza. No se conoce otras actividades promotoras de colectivos

**Mi empresa San Martín – Ministerio de la Producción:** Promueven emprendimiento con jóvenes universitarios y estudiantes de los colegios secundarios, trabajan con las mujeres organizadas en actividades productivas; pero no hay un trabajo más fluido con los gremios empresariales

#### **Indicador N° 09: Gestión de expectativas emprendedoras**

Se analiza la gestión de expectativas emprendedoras. Obteniendo los siguientes resultados:

**MPSM:** No gestionan expectativas emprendedoras, tampoco información del sector microempresarial, solo de los beneficiarios con la implementación de algunas actividades que se desarrollan, pero se gestiona a nivel de datos, estas acciones no están normadas.

**Dirección Regional de Producción:** Se han implementado mesas técnicas, conformado por expertos, para el café, cacao, sachá inchi; No se han

implementado mesas técnicas para emprendedores microempresarios por sectores.

CCPTSM: No gestionan las expectativas de los emprendedores, por tanto no influyen estas necesidades en la toma de decisiones de la organización.

APEMIPE: En las reuniones que realizan eventualmente mediante el diálogo, conocen las necesidades y expectativas de sus asociados.

#### **Indicador N° 10: Diseño de procesos participativos**

Se analiza el diseño de procesos participativos. Obteniendo los siguientes resultados:

MPSM: Se diseñan escasos procesos de participación con los emprendedores

Dirección Regional de Producción: No se realiza procesos participativos para toma de decisiones con el sector emprendedor

CCPTSM: Los procesos participativos en la organización son las reuniones de trabajo con otros sectores

APEMIPE: Los procesos participativos en la organización son las reuniones ordinarias y extraordinarias

Emprendedores: El 63% de emprendedores consideran que el gobierno local no promueve la participación activa de los emprendedores, en toma de decisiones para fortalecer el sector microempresarial en la provincia

#### **Indicador N° 11: Comunicación y motivación emprendedora**

Se analiza la comunicación y motivación emprendedora. Obteniendo los siguientes resultados:

MPSM: Se realizan reuniones previas a la ejecución de eventos, pero motivación para mejorar los niveles de participación no se está desarrollando.

Dirección Regional de Producción: Antes de la implementación se realizan visitas a los emprendimientos, informándolos respecto de los objetivos que persiguen estas acciones.

#### **Indicador N° 12: Planes que fomentan la participación emprendedora**

Se analiza los planes que fomentan la participación emprendedora. Obteniendo los siguientes resultados:

MPSM: No se diseñan planes para fomentar la participación de los emprendedores, pero si en todas las actividades se promueve la participación.

Dirección Regional de Producción: No hay un plan que fomente exclusivamente la participación emprendedora en los procesos de tomas de decisiones.

DRTPE: Se han implementado políticas para el desarrollo emprendedor, pero no hay un plan que fomente la participación de los emprendedores en la gestión

CCPTSM: No hay plan para fomentar la participación emprendedora pero si en los instrumentos de gestión se promueve

APEMIPE: En los planes institucionales se pretende incrementar la participación de los emprendedores pero no se da

Mi empresa San Martín – Ministerio de la Producción: En los planes institucionales se han definido acciones de apoyo al desarrollo emprendedor, se implementaron estas acciones, los participantes obtuvieron buenos resultados

### Indicador N° 13: Iniciativa emprendedora

Se analiza la Iniciativa emprendedora. Obteniendo los siguientes resultados:

Emprendedores: El 51% realiza planificación de las actividades en su emprendimiento, de estos el 34% planifica sus compras y el 31% sus ventas. El 22.5% de estos planifica mensualmente y el 21.6% lo hace con un años como mínimo. El 81% está buscando constantemente nuevas oportunidades de negocios. Y el 93% de emprendedores se consideran personas que asumen riesgos.

### Variable dependiente: Estabilidad del sector microempresarial

Se analiza la situación actual de los emprendedores, en la provincia de San Martín.

### Indicador N° 14: Planificación

Se analiza el nivel de planificación de los emprendedores. Obteniendo los siguientes resultados:

Emprendedores: El 61% de emprendedores planifica sus actividades. De estos el 34% planifica sus compras y el 31% las ventas; el 41% de emprendedores planifica de forma mensual y el 27% lo hace a diario.

### Gráfico N° 03. Planificación de actividades



Fuente: Elaboración propia a partir de aplicación de encuestas, Noviembre 2013

La planificación lo realizan mayoritariamente de forma mensual así lo evidencia el 41% de emprendedores.

**Gráfico N° 04. Frecuencia de planificación de actividades**



Fuente: Elaboración propia a partir de aplicación de encuestas, Noviembre 2013

**Indicador N° 15: Financiamiento**

Se analiza el nivel de acceso a créditos financieros. Obteniendo los siguientes resultados:

Emprendedores: El financiamiento del capital de trabajo, en los distritos que concentran aproximadamente el 90% de emprendedores Tarapoto, Morales y La Banda de Shilcayo, lo realiza mediante crédito financiero 43%, propio negocio 39% y mediante ahorro familiar 19%. Hay un 37% que nunca ha accedido a un crédito financiero.

**Gráfico N° 05. Financiamiento del capital de trabajo**



Fuente: Elaboración propia a partir de aplicación de encuestas, Noviembre 2013

En cambio la realidad emprendedora en los demás distritos de la provincia indica que estos financian su capital de trabajo, mediante el mismo negocio, así como también por ahorro familiar y la usura; acorde a la investigación, según Mauro Trigoso, Sub Gerente de Desarrollo Económico de la Municipalidad Provincial de San Martín, esto se atribuye a muchos factores, la informalidad, el riesgo financiero, etc. Evidenciándose en las casi nulas licencias municipales en estos otros distritos de la provincia de San Martín.

Se observa que el 34% de emprendedores ha accedido hasta dos veces a un crédito financiero

**Gráfico N° 06. Veces que accedió a un crédito financiero**



Fuente: Elaboración propia a partir de aplicación de encuestas, Noviembre 2013

**Indicador N° 16: Diversificación productiva**

Se analiza el nivel de diversificación productiva. Obteniendo los siguientes resultados:

Emprendedores: El 34% de emprendedores incorpora valor agregado a sus productos

APEMIPE: El porcentaje de microempresas que producen un solo tipo de producto, es de 40%, los factores que limitan la diversificación productiva son: el Capital financiero, las herramientas o equipos y la informalidad, para mejorar esta situación se debe brindar capacitaciones en el campo mismo de las microempresas así como mejorar el financiamiento



### Gráfico N° 07. Valor agregado



Fuente: Elaboración propia a partir de aplicación de encuestas, Noviembre 2013

### Indicador N° 17: Reinversión de utilidades

Se analiza la reinversión de utilidades. Obteniendo los siguientes resultados:

Emprendedores: El 93% de emprendedores, en los distritos de Tarapoto, Morales y La Banda de Shilcayo, reinvierte sus utilidades, el porcentaje promedio de utilidades que se reinvierten es de 41%. En cambio en los demás distritos de la provincia menos del 30% de emprendedores reinvierte utilidades, encontrando la explicación en que estos negocios son de subsistencia y los pocos ingresos que perciben lo utilizan en gatos familiares.

### Gráfico N° 08. Reinversión de utilidades



Fuente: Elaboración propia a partir de aplicación de encuestas, Noviembre 2013

El 49% de emprendedores reinvierte sus utilidades, con un máximo del 40% del total.

**Gráfico N° 09. Porcentaje de reinversión**



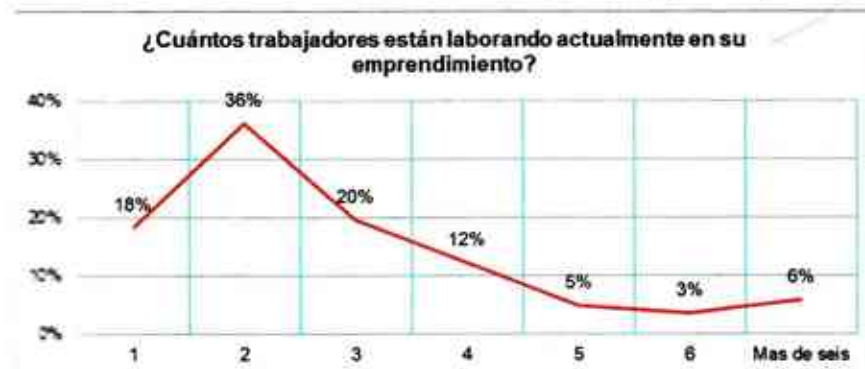
Fuente: Elaboración propia a partir de aplicación de encuestas, Noviembre 2013

### Indicador N° 18: Trabajadores calificados

Se analiza el nivel de calificación de los trabajadores en los emprendimientos. Obteniendo los siguientes resultados:

Emprendedores: El número promedio de trabajadores en los emprendimientos de la provincia es de tres, el 31% tiene secundaria completa y el 34% técnico superior completa.

**Gráfico N° 010. Número de trabajadores por emprendimiento**



Fuente: Elaboración propia a partir de aplicación de encuestas, Noviembre 2013



**Gráfico N° 011. Nivel de estudios de trabajadores**



Fuente: Elaboración propia a partir de aplicación de encuestas, Noviembre 2013

**Indicador N° 19: Diferenciación de productos**

Se analiza el nivel de diferenciación de los productos en los emprendimientos. Obteniendo los siguientes resultados:

Emprendedores: El 51% de emprendedores, en los distritos de Tarapoto, Morales y La Banda de Shilcayo, realiza diferenciación de sus productos con los de su competencia, la principal característica donde se realiza estas diferenciaciones es en el servicio 29%, seguido de diversificación 27%, calidad 18%, precio 17% y diseño y acabados 10%. En cambio los emprendedores de los otros distritos no lo hacen, debido principalmente al escaso nivel de financiamiento al que acceden.

**Gráfico N° 012. Porcentaje de diferenciación**



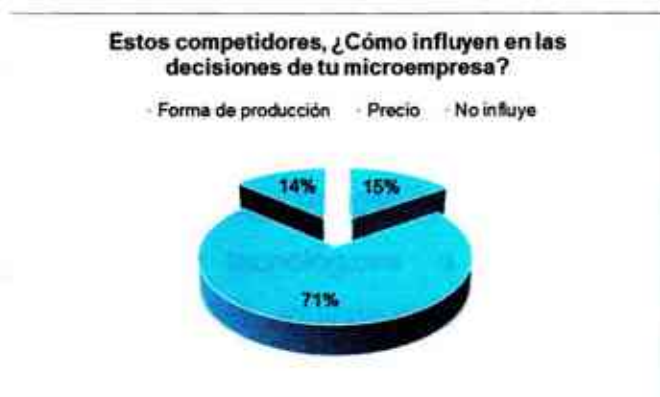
Fuente: Elaboración propia a partir de aplicación de encuestas, Noviembre 2013

### Indicador N° 20: Conocimiento del mercado

Se analiza el nivel de conocimiento del mercado. Obteniendo los siguientes resultados:

Emprendedores: El 95% de emprendedores en la provincia de San Martín conoce a sus competidores y el 71% considera que estos competidores influyen en el precio de sus productos. El 88% conoce a sus proveedores, y los factores principales por el que los emprendedores los seleccionan son: calidad de producto 44% y precio 31%. Y el 93% conoce las preferencias de sus clientes.

**Gráfico N° 013. Forma como influyen los competidores en los emprendimientos**



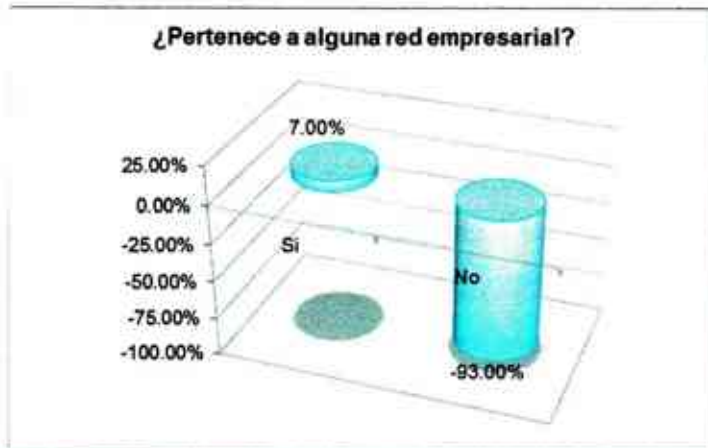
Fuente: Elaboración propia a partir de aplicación de encuestas, Noviembre 2013

### Indicador N° 21: Pertenencia a redes empresariales

Se analiza la pertenencia a redes empresariales por parte de los emprendedores. Obteniendo los siguientes resultados:

Emprendedores: Se evidencia el bajo nivel de cultura asociativa en los emprendedores de la provincia de San Martín, pues el 93% no pertenece a ninguna red empresarial, de los que si lo hacen el 44% pertenece a una red cuya función principal es la articulación productiva.

**Gráfico N° 014. Pertenece a alguna red empresarial**



Fuente: Elaboración propia a partir de aplicación de encuestas, Noviembre 2013

**Indicador N° 22: Incorporación de innovaciones tecnológicas**

Se analiza la incorporación de innovaciones tecnológicas de los emprendedores a su sistema productivo. Obteniendo los siguientes resultados:

Emprendedores: El 19% de los emprendimientos en la provincia incorpora innovaciones tecnológicas a su proceso productivo. Estos fueron: maquinarias 45%, equipos y enseres 30% y sistemas de gestión 25%

**Gráfico N° 015. Incorporación de innovaciones tecnológicas al proceso productivo**



Fuente: Elaboración propia a partir de aplicación de encuestas, Noviembre 2013



### Indicador N° 23: Incremento del nivel de ventas

Se analiza el incremento del nivel de ventas en los emprendimientos en los tres últimos años. Obteniendo los siguientes resultados:

Emprendedores: La tendencia de las ventas de los emprendimientos, en los distritos de Tarapoto, Morales y La Banda de Shilcayo, en los últimos tres años: se ha mantenido constante 46%, ha aumentado 44%, y, ha disminuido 10%. En cambio en los otros distritos, según Mauro Trigoso funcionario de la Municipalidad Provincial de San Martín, estas ventas se mantienen constantes y disminuyen; de la mínima cantidad de emprendimientos que crecen estos desaparecen puesto que al incrementarse los ingresos estos emprendedores no invierten sino gastan en bienes suntuarios.

**Gráfico N° 016. Porcentaje de variación de ventas**



Fuente: Elaboración propia a partir de aplicación de encuestas, Noviembre 2013

#### 4.1.2. Datos generales objetivo específico N° 01

Identificar, en las instituciones Públicas y Privadas promotoras de las MYPES, los factores que limitan la participación de los actores emprendedores en el proceso de implementación de las políticas públicas microempresariales.

### **Indicador N° 01: Capacidad de implementación**

Se analiza la capacidad técnica y operativa para la implementación de políticas públicas microempresariales. Obteniendo los siguientes resultados:

En la MPSM, tienen programado dentro del Plan Operativo Institucional la ejecución de cursos y talleres de capacitación para emprendedores, principalmente en los mercados. En lo que concierne a la DIREPRO, existe una unidad de industria cuyas funciones son: capacitar a personas naturales y/o jurídicas que desean incursionar en un determinado rubro de microempresa, facilitando información necesaria; pero no se está materializando oportunamente en apoyo a los emprendedores en los diferentes rubros. La DRTPE, a través de la Ventanilla Única mediante el cual se da asesoramiento, en marketing, en talleres de fortalecimiento de capacidades, desempeño, clima laboral, apoyo en el proceso de selección de personal, apoyo en realización de contratos.

### **Indicador N° 02: Aplicación metodológica y teórica**

Se analiza el nivel de aplicación metodológica, en las organizaciones promotoras de las MYPES, al diseño de acciones de apoyo al sector emprendedor. Obteniendo los siguientes resultados:

**MPSM:** Dentro del marco de fortalecimiento de capacidades, se ha venido desarrollando estrategias interinstitucionales para el desarrollo de programas como por ejemplo: Caja Rápida, Calidad de Atención al público con CARETUR y MINCETUR. En todas estas organizaciones no se realiza seguimiento oportuno a acciones derivadas de la implementación de políticas públicas.

### **Indicador N° 03: Contexto de las políticas**

Se conoció y analizó el contexto mediante el cual se implementan las políticas públicas, en la MPSM, DIREPRO.

En la MPSM, se implementan mediante servicios públicos y Ordenanzas siendo el principal los servicios públicos. En la DIREPRO se implementan principalmente mediante programas y proyectos. El nivel de contexto mediante el cual se implementan las políticas públicas es de calidad *media*

### **Indicador N° 04: Agentes a cargo de la implementación**

Se analiza el conocimiento de los agentes respecto de los procesos de implementación de las políticas públicas. Obteniendo los siguientes resultados:

MPSM: las políticas públicas de apoyo al fortalecimiento empresarial, se implementa a través del área de MYPES y área de Turismo; una vez en el proceso los agentes involucrados (Estado y beneficiarios) conocen poco la política, lo que limita su aplicación.

### **Indicador N° 05: Involucramiento de las acciones con los actores emprendedores**

Se analiza el involucramiento de las acciones con los actores emprendedores. Obteniendo los siguientes resultados:

MPSM: Las acciones si involucran a los emprendedores, Tienen listas de participantes por cada actividad que realizan, así consideran que aseguran la presencia de los microempresarios en futuras actividades.

Dirección Regional de Producción: Los cursos que se implementan son para emprendedores, personas y microempresas ya consolidadas Pero no hay un involucramiento activo de las acciones con los actores emprendedores

**DRTPE:** Existen áreas encargadas de realizar acercamiento empresarial.

**Emprendedores:** El 22.2% de emprendedores ha participado/participa en procesos de implementación de programas y proyectos de fortalecimiento microempresarial, organizado por alguna entidad pública

#### **Indicador N° 06: Gestión de expectativas emprendedoras**

Se analiza la gestión de expectativas emprendedoras, en las organizaciones promotoras de las MYPES. Obteniendo los siguientes resultados:

**MPSM:** No se gestiona las expectativas de los emprendedores, además de ello los emprendedores no se comunican con la municipalidad

**Dirección Regional de Producción:** Se han implementado mesas técnicas, conformado por expertos, para el café, cacao, sachá inchi; No se han implementado mesas técnicas para emprendedores microempresarios por sectores

**CCPTSM:** No gestionan las expectativas de los emprendedores, por tanto no influyen estas necesidades en la toma de decisiones de la organización

#### **Indicador N° 07: Iniciativa para la gestión del cambio**

Se analiza la Iniciativa para gestionar el cambio. Obteniendo los siguientes resultados:

**MPSM:** Existe iniciativa para gestionar el cambio en la organización, pues se ha incluido en el POI 2014 el área de extensión, dentro del área de MYPES, este hará seguimiento del cumplimiento de las metas que se programen.

Dirección Regional de Producción: Las mesas técnicas está conformado por profesionales líderes, pero las iniciativas para gestionar el cambio está limitado a decisiones que vienen desde el Ministerio.

APEMIPE: No hay iniciativa para gestionar el cambio.

#### **Indicador N° 08: Diseño de procesos participativos**

Se analiza el diseño de procesos participativos con el sector microempresarial. Obteniendo los siguientes resultados:

MPSM: Hay actividades como talleres que promueven la participación asociativa de los emprendedores, ellos pueden participan en los presupuestos participativos

Dirección Regional de Producción: No se realiza procesos participativos para toma de decisiones con el sector emprendedor

CCPTSM: Los procesos participativos en la organización son las reuniones de trabajo con otros sectores

#### **Indicador N° 09: Comunicación y motivación emprendedora**

Se analiza el nivel de comunicación y motivación emprendedora. Obteniendo los siguientes resultados:

MPSM: Antes del desarrollo de actividades de apoyo a los microempresarios se desarrollan actividades de comunicación pero escasa motivación, como resultado hay regular participación

Dirección Regional de Producción: Antes de la implementación se realizan visitas a los emprendimientos, informándolos respecto de los objetivos que persiguen estas acciones



### **Indicador N° 10: Voluntad política para una actuación pública participada**

Se analiza la voluntad política para involucrar a los emprendedores en procesos de toma de decisiones. Obteniendo los siguientes resultados:

**MPSM:** Existe voluntad política de los principales decisores para involucrar a los microempresarios a participar en procesos de toma de decisiones, justamente uno de los objetivos de la gestión municipal es promover la participación de los microempresarios en la programación de actividades a desarrollar durante el año, pero esto no se acompaña con la materialización en acciones concretas

**Dirección Regional de Producción:** Hay voluntad política, por parte de los principales decisores, para una actuación participada con los emprendedores en la implementación de acciones, pero no se logran en su totalidad los objetivos.

### **Indicador N° 11: Planes que fomentan la participación ciudadana**

Se analiza la existencia de planes que fomentan la participación ciudadana en las organizaciones promotoras de las MYPES. Obteniendo los siguientes resultados:

**MPSM:** Existen espacios que fomentan la participación ciudadana, pero planes que fomentan específicamente la participación ciudadana no hay

### **Indicador N° 12: Movilización de actores emprendedores**

Se analiza el nivel de movilización emprendedora. Obteniendo los siguientes resultados:

**Emprendedores:** El 81% de emprendedores no conoce espacios de participación con las autoridades locales y sectoriales. Del 19% que conocen espacios, el 49% manifiesta la Cámara de Comercio y 16.7% al ministerio de

la Producción. El 70% consideran que sus necesidades no están siendo atendidos por las autoridades competentes y el 82% considera que el sector microempresarial no es un tema prioritario para las organizaciones promotoras de las MYPES

#### **Indicador N° 13: Iniciativa emprendedora**

Se analiza el nivel de iniciativa emprendedora. Obteniendo los siguientes resultados:

Emprendedores: El 51% realiza planificación de las actividades en su emprendimiento, el 31% sus ventas. El 81% está buscando constantemente nuevas oportunidades de negocios. Y el 93% se consideran personas que asumen riesgos.

#### **4.1.3. Datos generales objetivo específico N° 02**

Identificar, en las organizaciones públicas promotoras de las MYPES, los factores que limitan la relación decisión política – proceso emprendedor

#### **Indicador N° 01: Liderazgo político y tecnocrático**

Se analiza el nivel de liderazgo político y tecnocrático. Obteniendo los siguientes resultados:

MPSM: Existe un buen nivel de concertación de la organización con sus dependencias internas, pero este es débil con sectores externos. Aproximadamente 5 actividades de apoyo al desarrollo emprendedor se han implementado en lo que va del año.

Dirección Regional de la Producción: Hay poca concertación de la organización con organizaciones claves para el desarrollo microempresarial; en la implementación de actividades como cursos hay poca respuesta por parte de los emprendedores. Tienen como principal programa: Gestionando mi empresa, pero falta monitoreo sobre los resultados.

**CCPTSM:** Existe concertación de la organización con otras organizaciones, existen convenios inter-institucionales para apoyar en su desarrollo y planes de las MYPE. Los programas que se han implementado son: Gestores voluntarios y el Centro de Desarrollo Empresarial de COFIDE, obteniendo buenos resultados para los que participan.

#### **Indicador N° 02: Gestión de capital humano**

Se analiza la gestión de capital humano. Obteniendo los siguientes resultados:

**MPSM:** El nivel de conocimientos de los trabajadores de la organización es: Universitarios 70% y Técnicos 30%. Después de las capacitaciones ellos materializan poco de lo aprendido en beneficio de la institución.

**Dirección Regional de la Producción:** El nivel de conocimientos técnicos-teóricos del personal que labora en las dependencias estratégicas de toma de decisiones: Universitarios 80%, Técnicos 20%. no gestionan desarrollo de capacidades del personal, tampoco se desarrolla aprendizaje organizacional.

**DRTPE:** El nivel de conocimientos técnicos-teóricos del personal que labora en las dependencias estratégicas de toma de decisiones: Universitarios 100%, no gestionan desarrollo de capacidades del personal, tampoco se desarrolla aprendizaje organizacional.

**CCPTSM:** El nivel de formación del personal que labora en las dependencias estratégicas de toma de decisiones es: Universitarios 100%. No gestionan desarrollo de capacidades.

**APEMIPE:** El nivel de formación del personal que labora en las dependencias estratégicas de toma de decisiones es: Técnicos 50%, Universitarios 50%. Gestionan desarrollo de capacidades, pero hay poca aplicación de lo aprendido en la organización.

### **Indicador N° 03: Estrategias para el logro de la agenda pública**

Se analiza el nivel de aplicación de estrategias para el logro de la agenda pública. Obteniendo los siguientes resultados:

MPSM: Eventualmente se revisan las actividades desarrolladas con anterioridad para desarrollar actividades de retroalimentación.

Dirección Regional de la Producción: Diseñan estrategias para el logro de las acciones contempladas en la agenda pública. Hay poca aplicación de estas acciones.

DRTPE: Diseñan estrategias para el logro de las acciones contempladas en la agenda pública. Se aplican estas acciones el 100%.

### **Indicador N° 04: Gestión normativa – legal para el desarrollo emprendedor**

Se analiza el nivel de gestión normativa – legal para el desarrollo emprendedor. Obteniendo los siguientes resultados:

MPSM: Se han definido ordenanzas para posibilitar acciones de apoyo al empresariado en la provincia, Ejemplo: CEPRI; Estas ordenanzas se aplican pero no como debería ser, además se realiza poco seguimiento y evaluación

Dirección Regional de la Producción: Se han establecido normas o disposiciones legales para fortalecer el desarrollo emprendedor, desde la Dirección Regional, se aplican poco, se realiza seguimiento pero no evaluación

CCPTSM: Hay la percepción respecto de la existencia de normas o disposiciones legales para fortalecer el desarrollo emprendedor, se aplican pero no se realizan seguimiento y evaluación en la implementación de estas normas

### **Indicador N° 05: Gestión de procesos**

Se analiza el nivel de gestión de procesos funcionales y administrativos. Obteniendo los siguientes resultados:

**MPSM:** Se implementan los procesos funcionales y administrativos definidos en los instrumentos de gestión; se han creado nuevas oficinas ejemplo: Oficina de registro de las MYPES. Se han definido procesos de simplificación.

**DRTPE:** Se implementan y evalúan los procesos funcionales y administrativos definidos en los instrumentos de gestión, se han definido procesos de simplificación.

**CCPTSM:** Se implementan los procesos funcionales y administrativos definidos en los instrumentos de gestión, No se han definido procesos de simplificación.

### **Indicador N° 06: Priorización de objetivos para el diseño de la agenda pública**

Se analiza el nivel de priorización de objetivos para el diseño de la agenda pública. Obteniendo los siguientes resultados:

**MPSM:** Se realizan procesos de priorización de objetivos, pero en éstos existe escasa participación de actores emprendedores. Se han priorizado la realización de ferias para actividad gastronómica y turística y se logran los objetivos que persiguen estas acciones.

**Dirección Regional de la Producción:** Se desarrollan reuniones de trabajo con el personal técnico para priorizar acciones del desarrollo empresarial pero los lineamientos centrales se definen en el ministerio. Los procesos que se priorizan son: Capacitaciones y asesoramiento, en el marco de programas como Gestionando mi empresa entre otros, se logran los objetivos en parte.

#### **Indicador N° 07: Capacidad estatal para el logro de objetivos de desarrollo emprendedor**

Se analiza el nivel de capacidad para el logro de objetivos de desarrollo emprendedor. Obteniendo los siguientes resultados:

MPSM: Las políticas públicas inciden en el crecimiento continuo de algunos emprendimientos con buen nivel de capacidad económica, una experiencia es la de Cheff School que crearon la feria Macambo.

Dirección Regional de la Producción: Respecto de que si las políticas públicas inciden en el crecimiento continuo de los emprendimientos, no tienen datos exactos para calificar.

CCPTSM: Las políticas públicas inciden en el crecimiento continuo de sus asociados, argumentan la evidencia en el nivel de crecimiento del PBI en la región.

APEMIPE: Las políticas públicas inciden poco en el crecimiento continuo de los emprendimientos, porque más se da por iniciativa propia.

#### **4.1.4. Datos generales objetivo específico N° 03**

Conocer, en las organizaciones públicas promotoras de las MYPES, el marco legal que fomenta el desarrollo emprendedor

#### **Indicador N° 01: Políticas institucionales para el desarrollo emprendedor**

Se analiza el nivel de aplicación de políticas para el desarrollo emprendedor. Obteniendo los siguientes resultados:

Dirección Regional de Producción: Se están implementando programas como: Crea y emprende MYPE, Gestionando mi empresa y Programa de capacitaciones. Los emprendedores que participan en estos programas

aplican lo aprendido, pero son muy pocos los que participan. El porcentaje de logro de objetivos de estos programas es del 90%.

**DRTPE:** Se ha implementado tres programas: Jóvenes a la Obra, Vamos Perú y Ventanilla Única de Promoción del Empleo (VUPE) se obtuvieron buenos resultados, el porcentaje de logro de objetivos es de 95%.

**CCPTSM:** Se han diseñado e implementado políticas para el desarrollo emprendedor, se obtuvieron buenos resultados para los que participan, pero en términos de logro de objetivos perciben que es aproximadamente el 40%.

**Mi empresa San Martín – Ministerio de la Producción:** Se han implementado políticas para el desarrollo emprendedor, en función de sus lineamientos competentes: a.- Formalización y generación de cultura emprendedora: Cultura emprendedora (Voluntariado emprendedor), Emprendimiento empresarial (Crea y emprende MYPE) y b.- Desarrollo de capacidades: Gestión empresarial (Caja rápida, Gestionando Mi Empresa, Plan de Capacitación empresarial), Gestión de calidad (Certificaciones de calidad). Los participantes obtuvieron buenos resultados. El porcentaje de logro de objetivos fue aproximadamente el 40%.

#### **Indicador N° 02: Planes institucionales**

Se analiza el cumplimiento de acciones de apoyo al desarrollo emprendedor contemplada en los planes institucionales. Obteniendo los siguientes resultados:

**Dirección Regional de Producción:** Se han implementado políticas para el desarrollo emprendedor, en los planes institucionales están contemplados estas y más acciones de apoyo a los microempresarios, Se aplican en gran parte.

CCPTSM: En los planes institucionales se han definido acciones de apoyo al desarrollo emprendedor y se han implementado estas acciones, teniendo como resultados la articulación de gremios empresariales.

**Indicador N° 03: Lineamientos estratégicos para fomento de innovaciones tecnológicas, redes empresariales y fortalecimiento de capacidades emprendedoras**

Se analiza el nivel de promoción y cumplimiento de lineamientos estratégicos de desarrollo emprendedor. Obteniendo los siguientes resultados:

Dirección Regional de la Producción: En los lineamientos estratégicos de los planes institucionales, se han definido acciones de: a.- Fomento y desarrollo de innovaciones tecnológicas, no se han materializado en proyectos. b.- Fomento y desarrollo de redes, no hay un proyecto exclusivamente que fomente el desarrollo de redes empresariales. c.- Fortalecimiento de capacidades emprendedoras, no se promociona experiencias exitosas como debe ser.

CCPTSM: En los lineamientos estratégicos de los planes institucionales, se han definido acciones de: a.- Fomento y desarrollo de innovaciones tecnológicas, se han materializado en proyectos, se busca acercar instituciones generadoras de innovaciones tecnológicas, logrando un 30% de cumplimiento de objetivo. b.- Fomento y desarrollo de redes empresariales, se ha definido proyectos que han permitido la captación de más asociados, convenios con instituciones como FOGAPI, para brindar cartas fianzas. c.- Fortalecimiento de capacidades emprendedoras, no se promociona experiencias exitosas, porque ningún empresario quiere dar a conocer sus tácticas, además de no contar con más tiempo



Mi empresa San Martín – Ministerio de la Producción: En los lineamientos estratégicos de los planes, se han definido acciones de: a.- Fomento y desarrollo de innovaciones tecnológicas, no se han materializado en programas o proyectos, el porcentaje de logro de objetivos es de 30%. b.- Fomento y desarrollo de redes, no se han materializado en programas o proyectos, los resultados indican que hay escasa asociatividad. c.- Fortalecimiento de capacidades emprendedoras se está promocionando experiencias exitosas ejemplo: Tío Sergio, además del Premio MYPE: Shamantina 2012, Industrias Mayo 2013.

APEMIPE: En los lineamientos estratégicos de los planes institucionales, se han definido acciones de: Fortalecimiento de capacidades emprendedoras. No se promociona experiencias exitosas de microempresarios, no porque los microempresarios exitosos generalmente ya tienen recelo de enseñar sus buenas experiencias.

#### **4.1.5. Datos generales objetivo específico N° 04**

Se analiza principalmente la Municipalidad Provincial de San Martín, en tanto se responda al objetivo específico N° 04:

Proponer, al gobierno local de la Provincia de San Martín, una Política Pública vinculante y de estabilidad en la etapa del desarrollo emprendedor.

#### **Indicador N° 01: Voluntad y decisión política**

Se analiza la voluntad y decisión política para apoyar el desarrollo emprendedor. Obteniendo los siguientes resultados:

MPSM: Existe voluntad política del alcalde y de los responsables de las dependencias, para apoyar el desarrollo emprendedor, pero los técnicos limitan la materialización en acciones concretas.

## **Indicador N° 02: Calidad de decisión política**

Se analiza la calidad de decisión política. Obteniendo los siguientes resultados:

MPSM: La voluntad política no se canaliza en acciones concretas estratégicas para apoyo al desarrollo emprendedor. Se limita a desarrollar pequeñas actividades cuyo impacto en el desarrollo emprendedor es bajo

## **Indicador N° 03: Priorización del sector microempresarial en la agenda política**

Se analiza la priorización del sector microempresarial en la agenda política. Obteniendo los siguientes resultados:

MPSM: No se ha priorizado el sector microempresarial en la agenda política.

## **Indicador N° 04: Aplicación de Enfoques teóricos en la elaboración de políticas públicas**

Se analiza el nivel de aplicación de enfoques teóricos en la elaboración de acciones de política pública. Obteniendo los siguientes resultados:

MPSM: No se conoce un enfoque mediante el cual se aplica para la elaboración de las acciones mediante el cual el gobierno local apoya las microempresas, estos se realizan empíricamente.

## **Indicador N° 05: Promoción del emprendedorismo en los lineamientos estratégicos de la institución**

Se analiza el nivel de promoción del emprendedorismo en los instrumentos normativos de la organización. Obteniendo los siguientes resultados:

**MPSM:** En los instrumentos de gestión de la organización se han definido competencias para promover el emprendedorismo en los siguientes aspectos: Formalización de MYPES, Promover el emprendedorismo juvenil, Promover el empresariado en la provincia. Se puede materializar estas actividades en ferias.

#### **Indicador N° 06: Compromiso social**

Se analiza el nivel de compromiso de los involucrados con las acciones en el ciclo de las políticas públicas. Obteniendo los siguientes resultados:

**MPSM:** Los involucrados en las políticas públicas se comprometen poco con las acciones del ciclo de las políticas públicas.

#### **Indicador N° 07: Relación sociedad civil - gobierno**

Se analiza la relación entre el gobierno y la sociedad civil. Obteniendo los siguientes resultados:

**MPSM:** Existen espacios de diálogo entre el gobierno y la sociedad civil, esto se pone de manifiesto con el Presupuesto participativo (anual), la programación de obras para ejecución (Eventual), pero con las organizaciones promotoras de MYPES es bajo.

#### **Indicador N° 08: Promoción de colectivos emprendedores**

Se analiza el nivel de promoción de colectivos emprendedores concretos. Obteniendo los siguientes resultados:

**MPSM:** A través de la Gerencia de Desarrollo Social se ha promovido la participación de mujeres emprendedoras en la localidad de Santa Rosa de Cumbaza. No se conoce otras actividades promotoras de colectivos.

### **Indicador N° 09: Gestión de expectativas emprendedoras**

Se analiza el nivel de gestión de expectativas emprendedoras. Obteniendo los siguientes resultados:

MPSM: No gestionan expectativas emprendedoras, tampoco información del sector microempresarial, solo de los beneficiarios con la implementación de algunas actividades que se desarrollan, pero se gestiona a nivel de datos, estas acciones no están normadas.

### **Indicador N° 10: Diseño de procesos participativos**

Se analiza el nivel de diseño de procesos participativos. Obteniendo los siguientes resultados:

MPSM: Se diseñan escasos procesos de participación con los emprendedores.

### **Indicador N° 11: Comunicación y motivación emprendedora**

Se analiza el nivel de comunicación y motivación emprendedora. Obteniendo los siguientes resultados:

MPSM: Se realizan reuniones previas a la ejecución de eventos, pero motivación para mejorar los niveles de participación no se está desarrollando.

### **Indicador N° 12: Planes que fomentan la participación emprendedora**

Se analiza la existencia de planes que fomentan la participación de los emprendedores. Obteniendo los siguientes resultados:

MPSM: No se diseñan planes para fomentar la participación de los emprendedores.

### **Indicador N° 13: Iniciativa emprendedora**

Se analiza el nivel de iniciativa emprendedora. Obteniendo los siguientes resultados:

Emprendedores: El 51% realiza planificación de las actividades en su emprendimiento, de estos el 34% planifica sus compras y el 31% sus ventas. El 22.5% de estos planifica mensualmente y el 21.6% lo hace con un años como mínimo. El 81% está buscando constantemente nuevas oportunidades de negocios. Y el 93% de emprendedores se consideran personas que asumen riesgos.

## **4.2 INTERPRETACIÓN Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS**

La interpretación de los resultados se hizo por indicador en cada objetivo, comenzando por los específicos para terminar con el general.

### **4.2.1. Interpretación y discusión objetivo específico N° 01**

#### **Objetivo N° 01:**

Identificar, en las instituciones Públicas y Privadas promotoras de las MYPES, los factores que limitan la participación de los actores emprendedores en el proceso de implementación de las políticas públicas microempresariales.

#### **Indicador N° 01: Capacidad de implementación**

La implementación es el proceso de transformar en resultados los objetivos asociados con una política pública. Se trata de un proceso continuo y no lineal, el que debe ser administrado (Basu, 1997, citado en Lahera, 2005, p. 2); continuo porque persigue objetivos en el tiempo y no lineal porque se debe considerar el enfrentar posibles escenarios inicialmente no considerados.

En la Dirección Regional de Producción, existe una unidad de industria cuyas funciones principales son capacitar a personas naturales y/o jurídicas que desean incursionar en un determinado rubro de microempresa. En lo que concierne a la Municipalidad Provincial de San Martín a través de la subgerencia de desarrollo económico local se implementan acciones de trabajos con los comerciantes del mercado. A través de la ventanilla única y promoción del empleo, la Dirección Regional de Trabajo y Promoción de Empleo, apoya a las microempresas en el proceso de selección de personal y en la realización de contratos.

Por tanto, se concluye que, en las organizaciones públicas promotoras de las MYPES en la provincia de San Martín, hay un nivel *medio* de capacidad de implementación de las políticas públicas

#### **Indicador N° 02: Aplicación metodológica y teórica**

El aumento de la capacidad de implementación es operativo, pero también analítico. Para lograrlo, es importante que las políticas sean puestas en el formato de políticas públicas, para tener el mismo lenguaje y opciones operativas consistentes entre quienes intervienen en el proceso (Lahera, 2005), es decir deben de fundamentarse en el enfoque de las políticas públicas desprendiéndose de este su teoría y marco metodológico.

En la Municipalidad Provincial de San Martín hay *bajo* nivel de aplicación metodológica para el desarrollo emprendedor pues los que diseñan acciones para apoyar a los comerciantes emprendedores desconocen de enfoques teóricos y lo realizan empíricamente, en las Direcciones Regionales, de Producción y de Trabajo y Promoción de Empleo los enfoques y teorías vienen fundamentadas en acciones desde sus Ministerios.

En conclusión en las organizaciones públicas promotoras de las MYPES hay *bajo* nivel de aplicación metodológica para el desarrollo emprendedor

### **Indicador N° 03: Contexto de las políticas**

En la Municipalidad Provincial de San Martín las políticas públicas microempresariales se implementan principalmente mediante servicios públicos derivados de las ordenanzas hay escasos proyectos, en la Dirección Regional de Producción así como en la Dirección Regional de Trabajo y Promoción del Empleo, se implementan mediante servicios públicos, Programas y proyectos, teniendo como principal contexto de aplicación los Proyectos.

### **Indicador N° 04: Agentes a cargo de la Implementación**

En la Municipalidad Provincial de San Martín, los agentes que implementan las políticas públicas a través de los servicios de apoyo a los microempresarios conocen poco estas políticas; en lo que respecta a las direcciones regionales, DIREPRO y DRTPE, consideradas como unidades de análisis los agentes conocen poco las acciones a implementarse.

Para mejorar la capacidad de implementación de las políticas públicas es fundamental determinar dos características centrales de las políticas: a.- La primera característica es que las políticas tienen por lo menos tres aspectos principales: uno interno al gobierno, uno comunicacional-participativo y otro político-legislativo. b.- La segunda característica es que las políticas están siempre en una o más etapas, no siempre consecutivas, que corresponden a su origen, diseño, gestión y evaluación. (Lahera, 2005)

El nivel de conocimiento que tienen los agentes respecto de los procesos de implementación es *bajo*

#### **Indicador N° 05: Involucramiento de las acciones con los actores emprendedores**

Las acciones que implementan en la Municipalidad Provincial de San Martín, involucran a un número minoritario de emprendedores pero estos si están consolidándose en el mercado; la Dirección Regional de Producción y DRTPE implementan cursos para emprendedores, personas y microempresas ya consolidadas pero no hay un involucramiento activo con la gran masa de los actores emprendedores; esto se contrasta con los resultados obtenidos desde los emprendedores: el 22.2% de emprendedores ha participado/participa en procesos de implementación de programas y proyectos de fortalecimiento microempresarial, organizado por alguna entidad pública.

Por tanto el nivel de involucramiento de las acciones definidas en los programas, proyectos y servicios públicos de apoyo al desarrollo empresarial, con los actores emprendedores es *bajo*.

#### **Indicador N° 06: Gestión de expectativas emprendedoras**

Las expectativas emprendedoras son consideradas un indicador adelantado de la actividad económica por diversas razones. Los emprendedores disponen de información sobre el entorno económico más directo a sus negocios por tanto pueden percibir con anterioridad, la reducción o al aumento del nivel de producción que las perspectivas económicas están mejorando o empeorando (Lanzilotta, 2012)

La gestión de expectativas de los emprendedores en la Municipalidad Provincial de San Martín es muy baja, además no existe registro de microempresas en la provincia, ni las características de las mismas; respecto de la Dirección Regional de Producción, se han implementado mesas técnicas, conformado por expertos, para el café, cacao, sachá inchi; pero no



mesas técnicas para emprendedores; Tanto en la Cámara de Comercio Producción y Turismo de San Martín como en APEMIPE, gestionan poca información de la situación actual de sus asociados.

Por tanto en las organizaciones públicas promotoras de las MYPES el nivel de gestión de expectativas emprendedoras es muy *bajo*

#### **Indicador N° 07: Iniciativa para la gestión del cambio**

Se ha incluido en el POI 2014 el área de extensión, dentro del área de MYPES en la Municipalidad Provincial de San Martín, este hará seguimiento del cumplimiento de las metas programadas; Las mesas técnicas, en la Dirección Regional de la Producción, están conformadas por profesionales líderes, pero las iniciativas para gestionar el cambio está limitado a decisiones que vienen desde el Ministerio; Tanto en APEMIPE como en la Cámara de Comercio Producción y Turismo de San Martín no hay iniciativa para gestionar el cambio.

En las organizaciones públicas privadas hay *bajo* nivel de iniciativa para gestionar el cambio.

#### **Indicador N° 08: Diseño de procesos participativos**

En el gobierno local de la provincia de San Martín, hay actividades como talleres que promueven la participación asociativa de los emprendedores, ellos pueden participan en los presupuestos participativos, muchas de los acuerdos tomados en estos espacios no se materializan en acciones concretas como proyectos. En lo que respecta a la Dirección Regional de la Producción y Dirección Regional de Trabajo y Promoción del Empleo, estos no realizan procesos participativos para toma de decisiones con el sector emprendedor.

En las organizaciones públicas promotoras de las MYPES hay *bajo* nivel de diseño de procesos participativos con los emprendedores para toma de decisiones.

**Indicador N° 09: Comunicación y motivación emprendedora**

La Municipalidad Provincial de San Martín, antes de la implementación de actividades de apoyo a los microempresarios, desarrolla actividades de comunicación pero esto no va acompañado de motivación oportuna. En lo que concierne a la Dirección Regional de la Producción antes de la implementación se realizan visitas a los emprendimientos, informándolos respecto de los objetivos que persiguen estas acciones. El 48% de emprendedores se ha informado de algún programa o proyecto, organizado por una entidad pública.

La comunicación y motivación emprendedora en la implementación de las políticas públicas microempresariales es de nivel *medio*

**Indicador N° 10: Voluntad política para una actuación pública participada**

Existe voluntad política de los principales decisores en la Municipalidad Provincial de San Martín, para involucrar a los microempresarios a participar en procesos de toma de decisiones, justamente uno de los objetivos de la gestión municipal es promover la participación de los microempresarios en la programación de actividades, pero esto no se acompaña con la materialización en acciones concretas. En la Dirección Regional de Producción, Dirección Regional de Trabajo y Promoción del Empleo hay voluntad política, por parte de los principales decisores, para una actuación participada con los emprendedores de igual forma se están implementando proyectos direccionados desde el Ministerio, hay voluntad política para que

participen en el proceso de implementación pero no en los de toma de decisiones.

En las organizaciones públicas promotoras de la MYPES hay *bajo* nivel de voluntad política para involucrar a los emprendedores en procesos de toma de decisiones.

#### **Indicador N° 11: Planes que fomentan la participación ciudadana**

No existen planes exclusivamente que fomentan la participación ciudadana, aunque hay espacios que fomentan la participación ciudadana

#### **Indicador N° 12: Movilización de actores emprendedores**

El 81% de emprendedores no conoce espacios de participación con las autoridades locales y sectoriales. Del 19% que conocen espacios, el 49% manifiesta la Cámara de Comercio y 16.7% al ministerio de la Producción. El 70% consideran que sus necesidades no están siendo atendidas por las autoridades competentes y el 82% considera que el sector microempresarial no es un tema prioritario para las organizaciones promotoras de las MYPES.

Hay un nivel muy *bajo* de movilización emprendedora

#### **Indicador N° 13: Idiosincrasia emprendedora**

El 51% de emprendedores realiza planificación de las actividades en su emprendimiento, el 31% sus ventas. El 81% está buscando constantemente nuevas oportunidades de negocios. Y el 93% se consideran personas que asumen riesgos. Hay un nivel *alto* de idiosincrasia emprendedora

#### **Conclusión objetivo específico N° 01**

Los factores que limitan la participación de los actores emprendedores en el proceso de implementación de las políticas públicas microempresariales son:

La escasa gestión de las expectativas emprendedoras; la inexistencia de planes que fomentan la participación ciudadana; el bajo conocimiento técnico por parte de los agentes a cargo de la implementación; la débil voluntad política para una actuación pública participada con los actores emprendedores; así como la poca motivación emprendedora.

#### **4.2.2. Interpretación y discusión objetivo específico N° 02**

##### **Objetivo N° 02:**

Identificar, en las organizaciones públicas promotoras de las MYPES, los factores que limitan la relación decisión política – proceso emprendedor

##### **Indicador N° 01: Liderazgo político y tecnocrático**

El liderazgo político, caracterizado por el poder, status, visión, integridad, inteligencia es clave para la conducción política y este consiste en tener una visión actual y futura del entorno, la autoridad moral para lograr el compromiso participativo de la sociedad; la preparación necesaria para enfrentar la realidad. La conducción como función política integradora y equilibrante de las fuerzas sociales, detentando capacidad de maniobra y negociación (Justo, 2013). La Municipalidad Provincial de San Martín tiene un buen nivel de concertación con sus dependencias internas, pero este es débil con organizaciones externas; En la Dirección Regional de la Producción – Jefatura Zonal Tarapoto hay poca concertación con organizaciones claves del sector microempresarial como la Cámara de Comercio Producción y Turismo de San Martín, APEMIPE, IDESI, etc. En algunas organizaciones privadas promotoras de las MYPES los convenios inter-institucionales firmados no se aprovechan por el cambio continuo de personal

Hay *bajo* nivel de liderazgo, político y tecnocrático en las organizaciones promotoras de las MYPES

## **Indicador N° 02: Gestión de capital humano**

El capital humano es la parte del capital intelectual de la organización en que se recogen tanto las competencias actuales, conocimientos, habilidades y actitudes, así como la capacidad de aprender y crear de las personas y equipos que lo integran (Sáez, García, Palao, Rojo, 2003) y su gestión en la organización debe ser un tema prioritario. El nivel promedio de conocimientos de los trabajadores en las organizaciones promotoras de las MYPES es: Universitarios 70% y Técnicos 30%. Después de las capacitaciones ellos materializan poco de lo aprendido en beneficio de la institución; además no gestionan desarrollo de capacidades del personal, tampoco desarrollan procesos de aprendizaje organizacional.

Hay un nivel *bajo* de gestión de capital humano en las organizaciones promotoras de las MYPES

## **Indicador N° 03: Estrategias para el logro de la agenda pública**

Al conjunto de problemas que preocupan a una sociedad en un momento determinado se le denomina agenda sistémica o pública. De esa agenda, los decisores públicos extraen algunos y confeccionan la agenda institucional o agenda política (Jones, 1984, citado en Tamayo, 1997, p. 7). Esta agenda está compuesta por los problemas que los directivos públicos consideran prioritarios en un momento determinado. La inclusión de un problema en la agenda institucional es una condición necesaria, pero no suficiente, para que el problema dé lugar a una política pública que intente solucionarlo. En la Municipalidad Provincial de San Martín y la Dirección Regional de Producción – Jefatura zonal Tarapoto eventualmente se revisan las actividades desarrolladas con anterioridad para realizar retroalimentación, además se diseñan estrategias para el logro de las acciones contempladas en la agenda pública teniendo como resultado la poca aplicación de estas.

Hay *bajo* nivel de aplicación de estrategias para el logro de la agenda pública en las organizaciones públicas promotoras de las MYPES.

**Indicador N° 04: Gestión normativa – legal para el desarrollo emprendedor**

Se han establecido competencias en base a la normativa legal general, para fortalecer el desarrollo emprendedor, desde la Dirección Regional de la Producción así como de la de Trabajo y Promoción del Empleo; de las pocas acciones que se implementan no se realizan seguimiento y evaluación en este proceso.

En las organizaciones públicas privadas promotoras de las MYPES hay *bajo* nivel de gestión normativa

**Indicador N° 05: Gestión de procesos**

La gerencia de Desarrollo Económico de la Municipalidad Provincial de San Martín, implementa procesos funcionales y administrativos definidos en sus instrumentos de gestión, además a través de la sub gerencia de Desarrollo Económico Turismo y MYPES, se ha creado la oficina de registro de las MYPES. Organizaciones como APEMIPE hicieron gestiones con la Municipalidad Provincial de San Martín para simplificar algunos procesos referidos a permisos para funcionamiento. El principio de enfoque basado en procesos es uno de los principios de la gestión de la calidad, y, este sostiene que un resultado se alcanza más eficientemente cuando las actividades y los recursos se gestionan como un proceso (Beltrán, Carmona, Carrasco, Rivas y Tejedor, 2010).

En las organizaciones públicas privadas promotoras de las MYPES hay un nivel *medio* de gestión de procesos funcionales y administrativos

#### **Indicador N° 04: Aplicación de Enfoques teóricos en la elaboración de políticas públicas**

La estructuración de políticas está sometida a un proceso permanente de selección, jerarquización y apropiación de las formas, relaciones y significados de gobierno y esto está sujeto a un proceso metodológico y dinámico puesto que debe estar en permanente realimentación, alcanzar su priorización en la agenda de gobierno, y, el enunciado y su traducción en operaciones específicas debe repetirse y volver, una y otra vez, sobre sí mismo y en relación con los demás niveles de gobierno y los agentes extra gubernamentales (Medellín, 2004).

En el gobierno local de la provincia de San Martín hay desconocimiento de enfoques teóricos mediante el cual se elaboran las acciones de apoyo a las microempresas, gran parte de ellos se realizan sin tener en cuenta las necesidades y situación actual de las microempresas basándose para ello del conocimiento empírico y la limitada experiencia en el tema.

En la Municipalidad Provincial de San Martín, hay un *bajo nivel de aplicación de enfoques teóricos en la elaboración de acciones mediante el cual el gobierno local apoya a las microempresas.*

#### **Indicador N° 05: Promoción del emprendedorismo en los lineamientos estratégicos de la institución**

En los instrumentos de gestión de la organización se han **definido competencias para promover el emprendedorismo, exactamente en el POI 2013 se consignan las siguientes acciones estratégicas: Promover y propiciar la formalización de PYMES, Consolidar y fortalecer la agroindustria, Capacitar a la población en desarrollo agroindustrial, Fomentar la pequeña y microempresa, Fomento de cadenas productivas que faciliten la colocación de productos en el mercado local y nacional, Desarrollar una actitud**

empresarial y la capacidad de gestión empresarial de las familias en general y de los jóvenes en especial; estas acciones estratégicas están consignadas pero se traducen en fortalecimiento de los emprendimientos.

En la Municipalidad Provincial de San Martín, se tiene *alto* nivel de promoción del emprendedorismo en los lineamientos estratégicos de los instrumentos normativos de la organización

#### **Indicador N° 06: Compromiso social**

Los involucrados en las políticas públicas se comprometen poco con las acciones del ciclo de las políticas públicas, prueba de ello son el escaso número de participantes en las actividades programadas por la Municipalidad, como son las ferias y los talleres de capacitación. "La participación es esencial para construir alianzas políticas para el desarrollo nacional y mantener los compromisos de redistribución a lo largo del tiempo" (Ortiz, 2007, p. 30)

En la Municipalidad Provincial de San Martín, hay *bajo* nivel de compromiso de los involucrados con las acciones en el ciclo de las políticas públicas

#### **Indicador N° 07: Relación sociedad civil - gobierno**

Existen espacios de diálogo entre el gobierno y la sociedad civil, esto se pone de manifiesto con el Presupuesto participativo anual, la programación de obras para ejecución eventual, las audiencias públicas, pero espacios de diálogo exclusivamente con organizaciones promotoras de MYPES es escasa. Entre la sociedad civil y el estado está la sociedad política, de igual modo, entre sociedad civil y mercado se encuentra la sociedad económica, de esta forma la sociedad civil tiene como fin influir y mediar en el estado y en el mercado por medio de las actividades realizadas por sus organizaciones sociales (Morales, 2004).



En la Municipalidad Provincial de San Martín, se tiene un *bajo* nivel de relación entre el gobierno y la sociedad civil.

**Indicador N° 08: Promoción de colectivos emprendedores**

A través de la Gerencia de Desarrollo Social se ha promovido la participación de mujeres emprendedoras en la localidad de Santa Rosa de Cumbaza. No se conoce otras actividades promotoras de colectivos, a pesar que el emprendimiento debe ser dirigido estratégicamente a sectores vulnerables involucrándolos en la economía local haciéndolos sostenidos en el tiempo “Asegurar políticas adecuadas de integración laboral dirigidas a aquellos colectivos que presentan mayores dificultades de inserción laboral, especialmente jóvenes, mujeres, discapacitados y parados de larga duración” (Rodríguez y Alemán, 2011, p. 21)

En la Municipalidad Provincial de San Martín, existe *bajo* nivel de promoción de colectivos concretos.

**Indicador N° 09: Gestión de expectativas emprendedoras**

No se gestiona información del sector microempresarial tampoco las expectativas emprendedoras; se limitan a registrar algunos datos de los beneficiarios de algunas actividades, esta información obtenida solo están a nivel de datos, se acaba de crear en la sub gerencia de desarrollo económico y turismo el área de gestión de información de MYPES. La gestión de expectativas emprendedoras es vital para la toma de decisiones oportunas por parte del gobierno local, a partir de esto poder diseñar acciones que apoyen el proceso emprendedor, para ello es básico la gestión del conocimiento como teoría que responde a la adaptación de las últimas innovaciones tecnológicas en el tratamiento de la información y las telecomunicaciones. (Bustelo y Amarilla, 2001)

En la Municipalidad Provincial de San Martín, se tiene un nivel muy *bajo* de gestión de expectativas emprendedoras.

#### **Indicador N° 10: Diseño de procesos participativos**

La cultura de la participación ciudadana es el retorno a las condiciones óptimas del funcionamiento de la sociedad. Es el regreso al origen, la política entendida como la administración del poder para el beneficio común. Un gobierno que incluye a los ciudadanos en la toma de decisiones es la vía para afrontar los retos de nuestra actualidad (SEGOB, 2007, p. 127). El gobierno local de la provincia de San Martín diseña escasos procesos de participación con los emprendedores, limitándose estos a asistir a pequeñas ferias y algunos cursos de capacitación.

En la Municipalidad Provincial de San Martín, se tiene *bajo* nivel de diseño de procesos participativos con los emprendedores

#### **Indicador N° 11: Comunicación y motivación emprendedora**

El proceso de implementación de las políticas públicas está en función de un proceso comunicativo armonioso entre los actores involucrados nace como resultado de consensos logrados por la voluntad política de los mismos; las políticas públicas implican también actividades de comunicación pública a la implementación de estrategias, convirtiéndose en un conjunto de actividades posteriores a la toma de decisiones iniciales que les dan origen, actividades retrospectivas, a través de las cuales es posible proveer de elementos evidenciales, argumentativos y de persuasión, todos ellos necesarios para la obtención de consensos. En esta lógica se afirma que en el gobierno local de la provincia de San Martín se realizan reuniones previas a la ejecución de eventos, pero motivación para mejorar los niveles de participación no se está desarrollando.

4. Incrementar el nivel de compromiso de los involucrados con las acciones en el ciclo de las políticas públicas.
5. Mejorar la relación entre el gobierno y la sociedad civil
6. Gestionar información de las microempresas así como de las expectativas emprendedoras.
7. Mejorar los niveles de comunicación y motivación emprendedora.

#### **4.2.5. Interpretación y discusión objetivo general**

##### **Objetivo General:**

Identificar los factores que generan la limitada vinculación de las políticas públicas a los emprendimientos empresariales, para proponer una política pública vinculante con enfoque de Desarrollo Económico Territorial que contribuya a la estabilidad del sector micro-empresarial en la provincia de San Martín.

##### **Variable independiente: Política pública vinculante**

##### **Indicador N° 01: Voluntad y decisión política**

La voluntad política hace referencia a "tomar medidas para generar el cambio que se está buscando" (Wateraid, 2007, citado en Díaz, 2010, p. 77). Estas medidas deben fundamentarse en acciones concretas orientadas al interés común de un determinado sector. En las instituciones públicas promotoras de las MYPES en la provincia de San Martín existe escasa voluntad política de los principales decisores para apoyar el desarrollo emprendedor, esto se refleja en la poca intención de involucrar a los microempresarios en los procesos de toma de decisiones, refiriéndonos al gobierno local uno de los objetivos de la gestión municipal es promover la participación de los microempresarios en la programación de actividades, como ferias y capacitaciones a desarrollar durante el año.

En las organizaciones promotoras de las MYPES hay *bajo* nivel de voluntad y decisión política para apoyar el desarrollo emprendedor.

#### **Indicador N° 02: Calidad de decisión política**

Las políticas públicas se pueden entender como un "proceso que se inicia cuando un gobierno o un directivo público detecta la existencia de un problema que, por su importancia, merece su atención y termina con la evaluación de los resultados que han tenido las acciones emprendidas para eliminar, mitigar o variar ese problema". (Tamayo, 1997, p. 2) la consecución de todas estas etapas en especial la última es la que califica la calidad de decisión política. Las actividades que desarrollan las organizaciones públicas tienen un impacto bajo en el desarrollo emprendedor; las políticas públicas inciden poco en el crecimiento continuo de los emprendimientos, ya que éste se da principalmente por iniciativa propia. El 22% de emprendedores manifiestan haber participado de algún programa, proyecto o acción pública para mejorar el desarrollo empresarial, de estos solamente el 46% incrementaron sus niveles de ventas y el 53% incorpora valor agregado a sus productos.

En las instituciones públicas promotoras de las MYPES, la calidad de decisión política para apoyar el desarrollo emprendedor es de un nivel *bajo*.

#### **Indicador N° 03: Priorización del sector microempresarial en la agenda política**

Las políticas públicas son el conjunto de objetivos, decisiones y acciones que lleva a cabo un gobierno para solucionar los problemas que en un momento determinado los ciudadanos y el propio gobierno consideran prioritarios (Ibid., p. 3) si existe voluntad política para apoyar el desarrollo emprendedor entonces se debe materializar el sector como prioridad en la agenda política. El gobierno local de la provincia de San Martín no ha

priorizado el sector microempresarial en la agenda política, en lo que respecta a la Dirección Regional de Producción – Jefatura zonal de Tarapoto desarrollan reuniones de trabajo con el personal técnico para definir acciones orientadas al desarrollo empresarial en el marco de los programas en ejecución; pero se está destinando más esfuerzos a programas dirigidos al sector de agro negocios y pesca.

En las organizaciones públicas promotoras de las MYPES, existe un nivel *bajo* de priorización del sector microempresarial en la agenda política

#### **Indicador N° 04: Aplicación de Enfoques teóricos en la elaboración de políticas públicas**

El ciclo de las políticas públicas comprende cuatro etapas: Diseño y formulación, ejecución, monitoreo y evaluación (Zapata, 2011); esta se desprende del enfoque de la política pública, su arsenal teórico y metodológico, para comprender la acción pública a partir de la interacción Estado-sociedad. (Jiménez, 2008); Los responsables del diseño y formulación de las políticas públicas desconocen los enfoques teóricos a aplicar en la elaboración de acciones mediante el cual el gobierno local apoya las microempresas, estas acciones son realizadas empíricamente.

Las organizaciones públicas promotoras de las MYPES en la provincia de San Martín, tienen *bajo* nivel de aplicación de enfoques teóricos en la elaboración de acciones de políticas públicas para apoyar el desarrollo emprendedor.

#### **Indicador N° 05: Promoción del emprendedorismo en los lineamientos estratégicos normativos de la institución**

En el MOF 2013 la subgerencia de Desarrollo Económico de la MPSM está contemplada competencias básicas de apoyo a las microempresas: Formalización de MYPES, Promover el emprendedorismo juvenil y Promover

el empresariado en la provincia. En el Plan Operativo 2013, la Dirección Regional de Producción – Jefatura Zonal Tarapoto ha definido acciones para: Fomentar y desarrollar innovaciones tecnológicas en las microempresas, Fomentar y desarrollar redes empresariales y Fortalecer las capacidades emprendedoras de los microempresarios. En lo que respecta a Mi Empresa San Martín – Ministerio de la Producción, en los últimos años mediante el Premio MYPE está promocionando experiencias exitosas: Tío Segio 2011, Shamantina 2012 e Industrias Mayo 2013.

Asociaciones privadas como la Cámara de Comercio Producción y Turismo de San Martín y APEMIPE dentro de sus planes institucionales contemplan acciones para fortalecer el accionar del pequeño y microempresario en la economía provincial y regional. Estos lineamientos estratégicos de apoyo a las microempresas, contemplado en los planes institucionales, no se materializan en acciones de gran impacto en la gran masa emprendedora pues se limitan al desarrollo pequeñas actividades como ferias y capacitaciones.

En las organizaciones públicas privadas promotoras de las MYPES en la provincia de San Martín, existe un nivel *medio* de promoción y cumplimiento de lineamientos estratégicos para el desarrollo emprendedor

#### **Indicador N° 06: Compromiso social**

Los involucrados en el ciclo de las políticas públicas, microempresarios, instituciones promotoras de las MYPES, sociedad civil, funcionarios, etc., se comprometen poco con las acciones que demanda el ciclo; esto se evidencia en los reportes de las actividades, los informes y registros de las mismas. Las políticas microempresariales consisten en situar a los microempresarios emprendedores en el núcleo de las políticas públicas, ya no mediante el suministro de asistencia empresarial, sino incorporando sus necesidades, expectativas y compromisos en todos los ámbitos de la gestión.

El éxito de las políticas sociales requiere el compromiso político de los actores que lideran el país, y no deben ser impuestas en forma de condiciones de los donantes. No existe una "receta única", las opciones dependen en última instancia del contexto del país, de las necesidades nacionales, de los acuerdos y alianzas políticos internos, del espacio fiscal y de la motivación gubernamental (Ortiz, Op. cit., p. 11)

En las organizaciones públicas promotoras de las MYPES en la provincia de San Martín hay *bajo nivel* de compromiso en el ciclo de las políticas públicas

#### **Indicador N° 07: Relación sociedad civil – gobierno**

Existen espacios de diálogo entre el gobierno y la sociedad civil, esto se pone de manifiesto en el gobierno local de la provincia de San Martín, con el Presupuesto participativo realizado cada año así como con la programación de obras para su ejecución realizados de manera eventual, estas actividades contempla la participación de organizaciones de base, dirigentes comunales, dirigentes de barrios y otras organizaciones civiles; es decir es un espacio amplio donde convergen muchas necesidades organizacionales, limitando la participación más sectorizada como es el caso con las organizaciones promotoras de MYPES; esto se manifiesta con la percepción de los emprendedores en el tema, el 81% de estos no conoce espacios de participación con las autoridades locales (Gobiernos locales y Gobierno Regional) y sectoriales (Direcciones Regionales: Producción, Trabajo, Comercio Exterior y Turismo).

Hay *bajo nivel* de relación entre el gobierno local de la provincia de San Martín y la sociedad civil

#### **Indicador N° 08: Promoción de colectivos emprendedores concretos**

A través de la Gerencia de Desarrollo Social se ha promovido la participación de mujeres emprendedoras en la localidad de Santa Rosa de Cumbaza. No se conoce otros colectivos emprendedores, como grupos

vulnerables en el mercado laboral, que están siendo promocionados desde la MPSM. Los grupos vulnerables, o colectivos más desfavorecidos, se están convirtiendo en un eje seminal de las políticas públicas y un ámbito cada vez más preferente de actuación de las políticas de empleo. (Alemán, Op. Cit., p. 347) Se trata de colectivos que, bien sea por sus características tipológicas o por la situación contextual que los envuelve, tienen dificultades añadidas para acceder al mundo laboral y para permanecer en el mercado de trabajo. Mi empresa San Martín – Jefatura Zonal Tarapoto, promueve el emprendimiento en los jóvenes universitarios y estudiantes de los colegios secundarios, además trabajan con las mujeres organizadas en actividades productivas; pero no hay un trabajo más fluido con los artesanos, carpinteros, metal mecánicos, panificadores así como con los demás gremios empresariales.

Hay *alto* nivel de promoción de colectivos emprendedores concretos en las entidades públicas promotoras de las MYPES

#### **Indicador N° 09: Gestión de expectativas emprendedoras**

La información es un recurso vital en todos los niveles de una organización. La gestión estratégica y coherente de la información requiere que la autoridad se ejerza en todos los niveles de la estructura jerárquica de una organización (Gorita y Kuyama, 2002); desde la Municipalidad Provincial de San Martín no se gestiona información ni expectativas de los emprendedores en la provincia evidenciando esto en la nula información con la que cuentan en las dependencias responsables de las áreas competentes; respecto de la Dirección Regional de Producción – Jefatura Zonal Tarapoto, han implementado mesas técnicas para el café, cacao, sachá inchi; mas no para emprendedores. Varios estudios han señalado la importancia de las expectativas en el desarrollo de la innovación tecnológica que moviliza recursos tanto a nivel macro, como meso y micro. Autor como Borup (2006,



citado en Lanzilotta 2012) sostiene que la investigación en gestión de la innovación ha demostrado la importancia de las expectativas como un factor que influye el proceso de elaboración de las estrategias, capacidades y cultura de las organizaciones.

En las organizaciones públicas promotoras de las MYPES en la provincia de San Martín, hay muy *bajo* nivel de gestión de la información y de las expectativas emprendedoras.

#### **Indicador N° 10: Diseño de procesos participativos**

Desde el gobierno local, al igual que en las otras dependencias públicas privadas como las direcciones regionales encargadas de velar por el fortalecimiento de las MYPES, la Cámara de Comercio Producción y Turismo de San Martín y APEMIPE, se diseñan escasos procesos de participación con los emprendedores; esto se contrasta con los resultados obtenidos en las encuestas aplicadas en noviembre del 2013 donde a nivel de percepción el 63% de emprendedores consideran que el gobierno local no promueve la participación activa de los emprendedores, en toma de decisiones; así como estos tampoco se organizan para fomentar espacios de participación; "Un proceso participativo puede ser iniciativa de distintos actores: puede ser iniciativa del gobierno, de un área concreta del gobierno, de algún/a técnico/a, de la oposición, de alguna asociación, de la ciudadanía no organizada" (OLDP, 2006, p. 20).

En las organizaciones públicas privadas promotoras de las MYPES en la provincia de San Martín, se tiene muy *bajo* nivel de diseño de procesos participativos con los emprendedores.

#### **Indicador N° 11: Comunicación y motivación emprendedora**

Las organizaciones públicas promotoras de las MYPES realizan reuniones previas a la ejecución de eventos, pero motivación para mejorar

los niveles de participación emprendedora no se está desarrollando; La Dirección Regional de Producción – Jefatura zonal Tarapoto, antes de la implementación realiza visitas a los emprendimientos, informándolos respecto de los objetivos que persiguen estas acciones, la aplicación de encuestas a los emprendedores indica que el 48% se ha informado de algún programa o proyecto. Conociendo que la escalera de la superación emprendedora implica cuatro aspectos principales, de los cuales el primero y más importante radica en la motivación y el dominio de una serie de habilidades extra profesionales (Centro emprende, 2001) acción que recae principalmente en la responsabilidad de las organizaciones promotoras del desarrollo empresarial esto en la provincia y región San Martín no se está desarrollando.

En las organizaciones públicas promotoras de las MYPES en la provincia de San Martín, hay nivel *medio* de comunicación y motivación emprendedora.

#### **Indicador N° 12: Planes que fomentan la participación emprendedora**

Las organizaciones públicas privadas no diseñan planes para fomentar la participación de la sociedad civil a través de sus organizaciones y ciudadanos en las actividades que demanda la implementación de políticas públicas, tanto en el gobierno local de la provincia MPSM como en la dirección regional de la producción – Jefatura zonal Tarapoto, no existen estos planes dirigidos a sectores de su competencia. La importancia en contar con planes que fomenten la participación emprendedora lo sustenta la Organización Latinoamericana de entidades de fiscalización superior en un estudio realizado el 2011 respecto de la participación ciudadana, donde se señala que en los planes de participación existen tres niveles distinguibles y usuales en lo referente a participación ciudadana: (a) la ciudadanía es informada de las decisiones tomadas por las instancias de poder; (b) la

ciudadanía es consultada antes de tomar decisiones políticas pudiendo o no incluirse sus apreciaciones y; (c) una participación ciudadana con voz y voto en las decisiones finales (OLACEFS, 2011)

En las organizaciones públicas privadas promotoras de las MYPES de la provincia de San Martín, hay *bajo* nivel de diseño de planes que fomentan la participación emprendedora.

### **Indicador N° 13: Iniciativa emprendedora**

La iniciativa emprendedora es un proceso dinámico en el que las personas identifican oportunidades para innovar y las llevan a la práctica, este proceso de identificación debe materializarse mediante un adecuado proceso de planificación. De acuerdo al levantamiento de información mediante encuestas a los emprendedores de la provincia de San Martín el 51% realiza planificación de las actividades en su emprendimiento, de estos el 34% planifica sus compras y el 31% sus ventas. El 22.5% de estos planifica mensualmente y el 21.6% lo hace con un años como mínimo. El 81% está buscando constantemente nuevas oportunidades de negocios. Y el 93% de emprendedores se consideran personas que asumen riesgos

Se concluye que en los emprendimientos de la provincia de San Martín hay un nivel *alto* de iniciativa emprendedora.

### **Variable dependiente: Estabilidad del sector microempresarial**

#### **Indicador N° 14: Planificación**

La planificación es el esfuerzo sistemático para conocer y tomar en cuenta los hechos del entorno interno y externo de la organización, para que con base en ellos tener una visión prospectiva que permitan aplicar los recursos y transformar en acción, las tareas que deben cumplirse para el logro de los objetivos establecidos (Garita, 2005, p. 16); El 61% de emprendedores en la

provincia planifica sus actividades, de estos el 34% planifica sus compras y el 31% las ventas, 22% planifica actividades de cómo mejorar el desarrollo de su negocio; en cuanto a la frecuencia el 41% lo hace de forma mensual.

En los emprendedores de la provincia de San Martín se identifica un *alto* nivel de planificación de sus actividades.

#### **Indicador N° 15: Financiamiento**

El financiamiento del capital de trabajo, en los emprendimientos de la provincia de San Martín, es realizado mediante crédito financiero 43%, ingresos del negocio 39% y mediante ahorro familiar 19%. Las encuestas reflejan algo muy preocupante y es que el 37% de emprendedores nunca ha accedido a un crédito financiero.

Los emprendedores de la provincia de San Martín tienen un nivel *medio* de acceso a créditos financieros.

#### **Indicador N° 16: Diversificación productiva**

La diversificación productiva en las economías pasa por la adopción de dos componentes básicos: Mejora del clima de negocios y la regulación, y, adopción de una visión de desarrollo basada en cluster; así como existen factores que afectan el grado de diversificación: ambiente de negocios, la productividad laboral y la capacidad de innovación. (CAF, 2004). El 34% de emprendedores incorpora valor agregado a sus productos. El porcentaje de microempresas que producen un solo tipo de producto, es de 40%, según los emprendedores los principales factores que limitan la diversificación productiva en sus negocios son: el Capital financiero y las herramientas o equipos.

Los emprendedores de la provincia de San Martín tienen un nivel *bajo* de diversificación productiva.

### **Indicador N° 17: Reinversión de utilidades**

El 93% de emprendedores reinvierte sus utilidades, el porcentaje promedio de utilidades que se reinvierten es de 41%

### **Indicador N° 18: Trabajadores calificados**

La mano de obra calificada se fundamenta además del nivel educativo de los trabajadores en el grado de experiencia demostrada en labores fundamentales relacionadas con la naturaleza de la microempresa, un rasgo distintivo de las microempresas en el Perú es el bajo nivel educativo de sus trabajadores, ya que el 78% de ellos alcanzó en el mejor de los casos el grado de instrucción secundaria (Poquioma, 2008). El número promedio de trabajadores en los emprendimientos de la provincia de San Martín es de tres, el 31% tiene secundaria completa y el 34% técnico superior completa.

Hay un nivel *medio* de trabajadores calificados en los emprendimientos de la provincia de San Martín.

### **Indicador N° 19: Diferenciación de productos**

"La diferenciación un producto se da principalmente no por las características deseables que el producto tiene sino por el valor que se le otorga a las características del producto que se desea, cuando una empresa responde a la demanda de un producto ofreciéndole productos con características que el consumidor las desea, ya que todos los consumidores no somos iguales". (Vela, 2012, p. 5). Los emprendedores en la provincia de San Martín, el 51% realiza diferenciación de sus productos con los de su competencia, la principal característica donde se realiza estas diferenciaciones es en el servicio 29%, seguido de diversificación 27%, calidad 18%, precio 17% y diseño y acabados 10

El 51% de emprendedores en la provincia de San Martín realizan diferenciación de sus productos.

#### **Indicador N° 20: Conocimiento del mercado**

Respecto del conocimiento del mercado por parte de los emprendedores en la provincia de San Martín, el 95% conoce a sus competidores y el 71% considera que estos competidores influyen en el precio de sus productos, 15% en la forma de producción y 14% consideran que estos no influyen. El 88% conoce a sus proveedores, y los factores principales por el que los emprendedores los seleccionan son: calidad de producto 44% y precio 31%. Y por último el 93% conoce las preferencias de sus clientes.

Los emprendedores de la provincia de San Martín tienen un *alto* nivel de conocimiento del mercado.

#### **Indicador N° 21: Pertenencia a redes empresariales**

La importancia de que los emprendedores formen parte de una red empresarial radica en su misma definición: Grupo de empresas que se complementan unas con otras especializándose con el propósito de resolver problemas comunes, lograr eficiencia colectiva y conquistar mercados a los que no pueden acceder de manera individual (Cerdán, 2003). Se evidencia el bajo nivel de cultura asociativa en los emprendedores de la provincia de San Martín, pues el 93% no pertenece a ninguna red empresarial, de los que si lo hacen el 44% pertenece a una red cuya función principal es la articulación productiva. En el caso de las redes empresariales el principal estímulo para garantizar la continuidad de las acciones colectivas consiste en el logro de beneficios económicos vinculados a los negocios conjuntos emprendidos por dichas redes.

Los emprendedores de la provincia de San Martín tienen un nivel *muy bajo* de pertenencia a redes empresariales.

## **Indicador N° 22: Incorporación de innovaciones tecnológicas**

Los emprendimientos están obligadas a innovar para sobrevivir, dejar de innovar significa ser alcanzado por sus competidores. (Corona, Garnica y Niccolas, 2006). Las innovaciones tecnológicas deben contener un fuerte componente de procesos eficientes; el 19% de los emprendimientos en la provincia de San Martín incorpora innovaciones tecnológicas a su proceso productivo, estos fueron principalmente: maquinarias 45%, equipos y enseres 30% y sistemas de gestión 25%.

Los emprendimientos en la provincia de San Martín tienen un nivel muy *bajo* de incorporación de innovaciones tecnológicas al sistema productivo.

## **Indicador N° 23: Incremento del nivel de ventas**

La tendencia de ventas en los emprendimientos de la provincia de San Martín en los últimos tres años: se ha mantenido constante 46%, ha aumentado 44%, ha disminuido 10%.

Los emprendedores en la provincia de San Martín tienen un nivel *bajo* de incremento de ventas.

## **Conclusión objetivo general**

Los factores que generan la limitada vinculación de las políticas públicas a los emprendimientos son:

1. La débil relación decisión política – proceso emprendedor fundamentado en el bajo nivel de liderazgo político tecnocrático y la escasa priorización de objetivos para el desarrollo emprendedor en la agenda pública.
2. La limitada participación de los actores emprendedores en el proceso de implementación de las políticas públicas, como resultado de la escasa gestión de las expectativas emprendedoras; la débil voluntad

política para el diseño de procesos participativos, y la poca motivación emprendedora.

3. El *bajo* nivel de voluntad y decisión política para apoyar el desarrollo emprendedor, como resultado de la débil relación entre el gobierno y la sociedad civil.
4. La escasa aplicación de enfoques teóricos en la elaboración de acciones para apoyar el desarrollo emprendedor, lo que limita una adecuada gestión de la información en el sector.

### **4.3. PROPUESTA TEÓRICA**

La propuesta teórica a plantear se divide en: Consideraciones generales, Modelo de Política Pública Vinculante, presentación teórica de la propuesta, fundamentación teórica, objetivos, desarrollo del modelo, Estrategias y acciones.

#### **4.3.1. Consideraciones generales**

El Perú es un país de emprendedores, sin embargo, se evidencia que los emprendimientos son débiles y pequeños, por la escasa relación que tienen estos con el estado. Acorde a los resultados del GEM Perú 2012, el nivel de emprendedores establecidos disminuyó de 5.8% a 5.1% del 2011 al 2012; reflejándose estos indicadores en el índice de discontinuación de negocios. (Serida, Nakamatsu, Borda y Morales, 2013).

El proceso emprendedor como objeto de la investigación, según Serida y otros (2013) comprende el desarrollo de una serie de transiciones, la primera fase del proceso empieza cuando los emprendedores potenciales desean establecer un negocio, el primer periodo de transición, denominado concepción, equivale a la decisión de hacerlo y arriesgar recurso; no todos logran superar esta transición y algunas ideas de negocio se quedan como tales; cuando el emprendedor inicia algún tipo de actividad destinada a hacer el negocio realidad, la concepción da lugar a la gestación del negocio y los esfuerzos empresariales se orientan a ponerlo en marcha. El emprendedor



es denominado como naciente, en esta etapa, toda acción está dirigida a lograr el segundo punto de transición conocido como el nacimiento de la empresa, este implica la emergencia de un emprendedor que posee y gestiona su nuevo negocio, el emprendedor enfrenta problemas inherentes al esfuerzo de hacerse un espacio en el mercado. Además, de acuerdo a los resultados en la investigación, es en esta etapa donde la presencia del estado no es percibida.

“Si el nuevo negocio ha pagado remuneraciones a cualquier persona, incluyendo al propietario, por más de 3.5 años, se puede suponer que ha superado el tercer punto de transición persistencia y a partir de allí se considera al negocio como un emprendimiento establecido o consolidado” (Reynolds, 2005, citado en Serida et al., 2013, p. 14).

Acorde las evidencias recopiladas en el proceso investigativo, gran parte de los emprendimientos en la provincia de San Martín, no logran pasar este tercer punto de transición y consolidarse dentro del mercado local; por las dificultades al que se tienen que enfrentar en cada una de las etapas del proceso emprendedor; se observa que existe una relación significativa entre el nivel de discontinuidad de los negocios y la escasa voluntad política de las instituciones públicas promotoras de la MYPES en la provincia, prueba de ello es que los resultados del proceso investigativo indican que el 81% de emprendedores no conoce espacios de participación con las autoridades locales y sectoriales promotoras de las MYPES; y que solamente un bajo 22.2% de emprendedores ha participado en algún proceso de implementación de programas y proyectos de fortalecimiento microempresarial. Esto corrobora los resultados del GEM 2012 donde, de acuerdo a la opinión de expertos, se señala que entre otros dos factores, el aspecto educativo y el insuficiente financiamiento, las políticas gubernamentales limitan el desarrollo de los emprendimientos en el país. (Serida et al., 2013).

Según el informe de diagnóstico de las MYPES, Existen múltiples organizaciones que definen programas para el desarrollo del sector microempresarial: PRODAME, PERÚ EMPRENDEDOR, PROJOVEN, cada uno cuenta con planes de fomento estratégico de los pequeños negocios pero estos no se fundamentan en procesos endógenos vinculantes con los demás agentes involucrados del sistema productivo local (Sandoval, 2005)

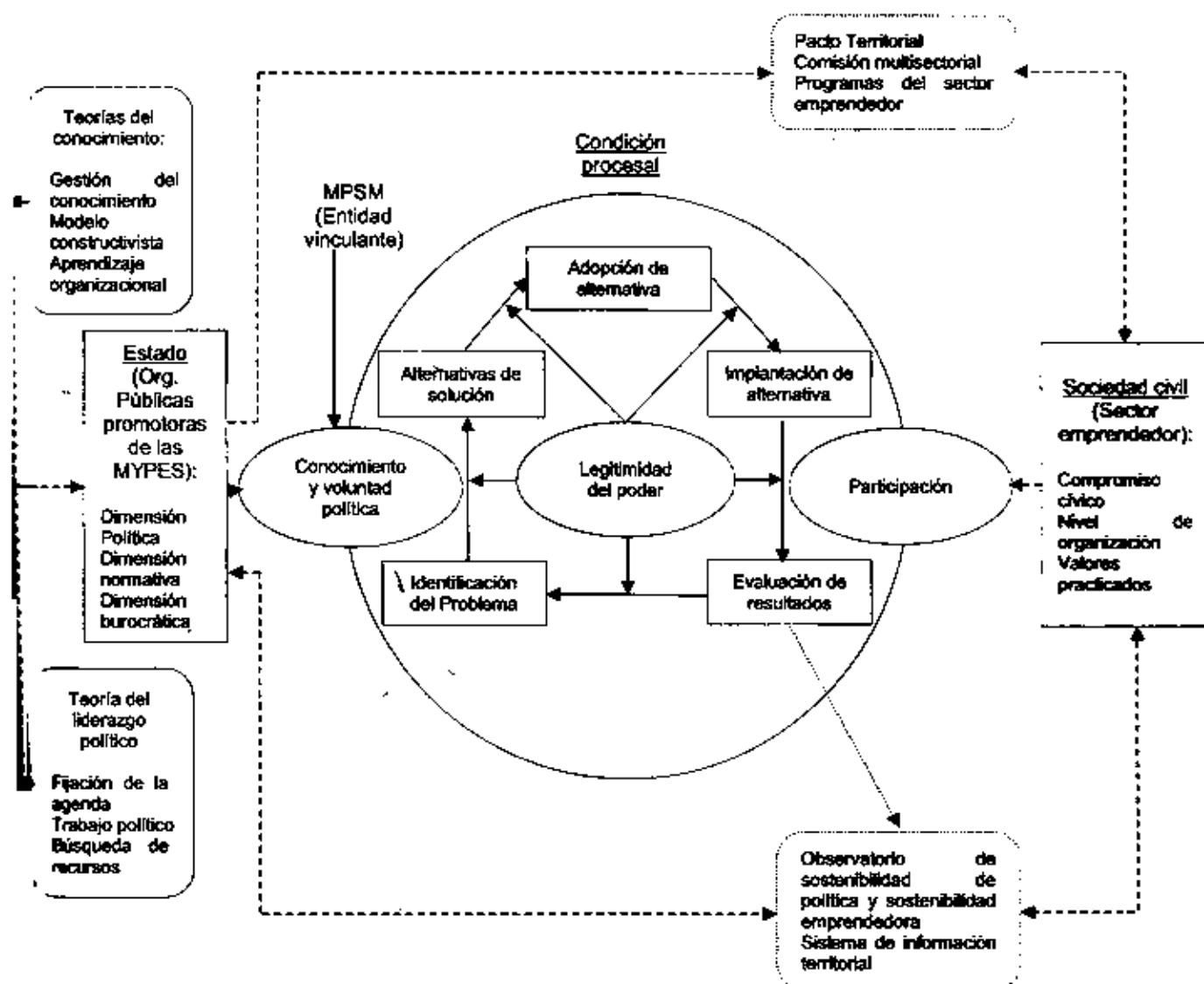
Por tanto como respuesta al objetivo general de la investigación se determina que los factores que limitan la vinculación de los actores emprendedores con las políticas públicas microempresariales son:

1. La débil relación decisión política – proceso emprendedor fundamentado en el bajo nivel de liderazgo político tecnocrático y la escasa priorización de objetivos para el desarrollo emprendedor en la agenda pública.
2. La limitada participación de los actores emprendedores en el proceso de implementación de las políticas públicas, como resultado de la débil voluntad política para el diseño de procesos participativos, y la poca motivación emprendedora.
3. El bajo nivel de voluntad y decisión política para apoyar el desarrollo emprendedor, como resultado del escaso conocimiento.
4. La escasa aplicación de enfoques teóricos en la elaboración de acciones para apoyar el desarrollo emprendedor, lo que limita una adecuada gestión de la información en el sector.

Factores identificados en el proceso investigativo que orientarán la propuesta de la política pública: todos estos explicarán y darán sustento la hipótesis de investigación planteada: Si diseñamos una política pública vinculante a los emprendimientos, con enfoque de desarrollo económico territorial; entonces se mejorará la estabilidad del sector microempresarial de la provincia de San Martín.

### 4.3.2. Modelo de Política Pública Vinculante

Se presenta el siguiente modelo de política pública vinculante:



El proceso emprendedor, como objeto de estudio, en los diferentes sectores productivos debe de desarrollarse dentro del marco de políticas públicas que vinculen oportunamente sus diferentes etapas; en la provincia de San Martín los emprendedores evidencian una débil relación con las organizaciones públicas promotoras de las MYPES, pues están no han

logrado, sobre la base del espíritu emprendedor y sobre las potencialidades del territorio, agendar e implementar acciones que impacten en un desarrollo estratégico sectorial; estas políticas deberían orientar a la sostenibilidad de los sistemas productivos locales de la provincia. Se ve la necesidad de plantear un modelo que como respuesta a esta situación problemática emprendedora.

El sistema productivo local, bajo el enfoque territorial, incluye el conjunto de relaciones y eslabonamientos productivos que explican la eficiencia productiva y competitividad del mismo, razón por la cual no está delimitado por las fronteras político-administrativas de un gobierno local o provincia, sino que posee su propia delimitación socioeconómica, según las vinculaciones productivas.

#### **4.3.3. Presentación teórica del modelo de Política Pública vinculante**

Se concibe como política pública, según Lahera (2002) a la consecución de un objetivo público, mediante cursos de acción y flujos de información; los que son desarrollados por el sector estatal de forma democrática; frecuentemente, con la participación de la comunidad y el sector del estado. Se define como política pública vinculante a aquel conjunto de acciones fundamentadas en una percepción sistémica del estado, la condición procesal y la sociedad civil (Béjar, 2011). Según Gonzales (2000) el carácter vinculante de las políticas públicas se desarrollan si las condiciones interactivas macro que se interponen entre el gobierno y la sociedad están más o menos desarrolladas.

La condición procesal de la propuesta del diseño de la política pública vinculante, se fundamenta en la articulación elemental de la teoría del conocimiento y el enfoque del liderazgo político, como factores causales estratégicos del conocimiento organizacional y de la voluntad política; con la participación del sector emprendedor en todo el proceso de las políticas,

como sistema de acción pública. Bajo este sistema de acción la política pública adquiere una orientación que desborda los límites de lo gubernamental y lo no gubernamental y resulta de una combinación de procesos de ambos lados. (Mendoza, 1990, citado en Gonzáles, 2000). Se constituye en la forma concreta de los sentidos de lo público y opera como un proceso de actuación pública que no tiene comienzos ni fin precisos e involucra a la autoridad y al emprendedor.

Las organizaciones promotoras de las MYPES, como partes del estado, explicadas en sus dimensiones política, normativa y burocrática, consideran dentro de su agenda pública la implementación de acciones orientadas a fortalecer el sector emprendedor; estas acciones forman parte de una política estatal fundamentada en teorías del conocimiento los mismos que en base al liderazgo político tecnocrático de los decisores diseñan procesos participativos con el sector emprendedor.

#### **4.3.4. Fundamentación teórica**

##### **Política pública vinculante**

La propuesta de política pública vinculante a los emprendimientos de la provincia de San Martín, se fundamenta en el enfoque del Desarrollo Económico Territorial (DET) de Alburqueque (2008) destinada a fortalecer el proceso emprendedor principalmente en la etapa de desarrollo inicial, fomentando sobre la base del espíritu emprendedor las potencialidades productivas y de empleo existentes. El enfoque de DET integra distintas dimensiones del desarrollo: Desarrollo Humano, Desarrollo Social e Institucional, Desarrollo Ambiental y Desarrollo Económico Local; la política pública vinculante orientará a los decisores al cumplimiento del rol fundamental de animadores y facilitadores para la creación de espacios convergentes de necesidades y oportunidades en los sistemas productivos locales para apoyar el fortalecimiento del proceso emprendedor. La implementación de

políticas territoriales necesita, pues, el fortalecimiento institucional para la cooperación pública y privada, como condición necesaria para crear entornos innovadores territoriales.

González Madrid (2000) plantea la consideración del sistema político, la esfera pública y la participación ciudadana como componentes que definen el carácter vinculante de las políticas públicas. En un sentido más preciso Béjar (2011) plantea los tres elementos fundamentales de las políticas públicas: El Estado, la condición procesal y la sociedad civil.

### **Teoría del conocimiento**

Uno de los factores vinculantes de la política pública es el conocimiento, entendido como un proceso sistémico de desarrollo personal y colectivo, el mismo que se desarrolla sobre la base del conocimiento tácito de Polanyi (1967) y el conocimiento organizacional como aprendizaje de Senge et. al. (1995), ambos devenidos de la teoría de la gestión del conocimiento.

Según Hessen (1925) la teoría del conocimiento es una disciplina filosófica y el filósofo es por esencia un espíritu cognoscente. La esfera total de la filosofía se divide, pues, en tres partes: Teoría de la ciencia, teoría de los valores y concepción del universo. La primera incluye a la teoría de la ciencia material y ésta a la teoría del conocimiento. Acorde a esta clasificación se puede definir a la teoría del conocimiento, como la teoría material de la ciencia o como la teoría de los principios materiales del conocimiento humano. (Hessen, 1925). En la gestión pública, así como en la privada, es importante el conocimiento en la toma de decisiones, pues posibilita la persuasión de los decisores respecto de las principales demandas sectoriales, el decisor es consciente de sus competencias y sus prioridades pero sobre todo se empodera de sus facultades legítimas para contribuir al desarrollo de su territorio.

La propuesta busca en las organizaciones del sector emprendedor mejorar la gestión del conocimiento, como filosofía transversal en las etapas del proceso vinculante de la política, este es el primer paso hacia su desarrollo, puesto que a partir de su realidad y entorno, se va fortalecer la capacidad de utilizar dicho conocimiento en un proceso permanente de construcción del territorio, a través del desarrollo, transformación permanente y consolidación de sus principales instituciones (Chaparro, 2001). Se debe gestionar conocimiento tácito y colectivo en las organizaciones porque estas necesitan tomar decisiones competitivas en un mundo cada vez más cambiante. El conocimiento como bien intangible es la principal fuente de recursos de los sistemas de innovación, por lo tanto a mayor conocimiento tácito, mayor valor o competitividad tendrá una organización.

Peluffo y Catalán (2002) nos indican los factores claves de la gestión del conocimiento: (a) Una cultura orientada al conocimiento; (b) Una infraestructura tecnológica de conocimiento; (c) La relación directa entre la gestión del conocimiento y las estrategias de desarrollo; (d) La armonización del lenguaje; (e) Los sistemas de recompensas y estímulos a compartir el conocimiento y a producirlo; (f) La estructura de conocimiento; (g) Los diversos canales de comunicación del conocimiento; y, (h) La visualización de las ventajas del sistema.

Respecto de la gestión del conocimiento en las instituciones públicas, este proceso se vuelve más dinámico e inclusivo, puesto que por su fin las instituciones públicas se orientan hacia la búsqueda del bienestar de sus ciudadanos; respecto de esto Peluffo y Catalán (2002) en el estudio denominado, Introducción a la gestión del conocimiento y su aplicación al sector público, realizado para la CEPAL, indican que las instituciones públicas son grandes productores y consumidores de conocimiento. Al contrario de lo que ocurre con la empresa privada, la administración no tiene que preocuparse de la rentabilidad sino que debe prestar especial atención a

dos aspectos esenciales: (a) Ser altamente eficiente en recaudar y gastar adecuadamente los recursos. (b) Mejorar la calidad de vida de sus ciudadanos mediante los servicios especializados que prestan.

Se plantea además un modelo occidental del conocimiento que tiende a cambiar el enfoque conductista por un modelo constructivista. El Modelo Constructivista, visualiza al proceso de construcción de conocimiento de contexto, como un sistema compuesto por diversos actores: los decisores y emprendedores que aprenden y construyen, las instituciones del sector, la cultura, la idiosincrasia, el ecosistema, etc. asignando a cada uno el papel que le corresponde dentro de este contexto integrado orientado a satisfacer las necesidades de aprendizaje.

La corriente humanista, de la cual proviene este enfoque de creación de conocimiento, combinada con la Teoría General de Sistemas y la Teoría de la Información, propició el desarrollo de la Teoría de Aprendizaje Organizacional formulada por Peter Senge en su famosa obra "La Quinta Disciplina", que es el soporte de variados desarrollos conceptuales relacionados con las organizaciones inteligentes. La consideración del aprendizaje organizacional dentro del modelo propuesto propiciará la materialización del conocimiento en acciones concretas que permitirán dinamizar el desarrollo endógeno del territorio. Esta acepción se respalda en la concepción de Drucker (1994, citado por Farfán y Garzón, 2006) quien postula que el conocimiento ha pasado de una situación aplicable a ser a otra aplicable a hacer, es decir de una situación del desarrollo intelectual de la persona a otra como factor de producción tomando como base su utilidad. En este sentido el conocimiento se convierte en un instrumento o medio para obtener resultados.

Peter Senge en 1990, sustenta su modelo de aprendizaje organizacional en el pensamiento sistémico como principio fundamental de una filosofía



revolucionaria del management. El sistema corporativo integral presentado por Senge en 1990, en la Quinta Disciplina, gira alrededor de los conceptos de dominio personal, modelos mentales, visión compartida y aprendizaje en equipo. Bajo este sistema corporativo integral, se da a los valores humanos el papel fundamental que le corresponde en el lugar de trabajo, enfatizando que la visión, el propósito, la reflexión y el pensamiento sistémico son esenciales en aquellas organizaciones que quieran desarrollar toda su potencialidad.

### **Liderazgo político**

La propuesta considera al otro factor vinculante del estado, el liderazgo político, entendido como un proceso que trae aparejada la influencia, se ejerce dentro o con respecto a un grupo y va encaminado a una meta, sea cual sea esta (Northouse, 2001, citado en Delgado, 2004). Respecto de la perspectiva del liderazgo político, es considerar la idea de un liderazgo mediante la educación, inserta en la República de Platón, pasando por la idea de un liderazgo como el descrito por Aristóteles en La Política delimitado por la existencia de un conjunto de dotes naturales. (Stodgill, 1974, citado en Delgado, 2004). Definiciones recientes respecto de los rasgos personales vinculados al liderazgo político; defienden la imagen de un líder dotado de poder y voluntad (Bell, 1990). Desde la perspectiva conductista, según Delgado (2004) el liderazgo puede ser entendido como la conducta de un individuo comprometido en dirigir las actividades de un grupo u organización hacia un objetivo compartido.

Como base del modelo propuesto de política pública vinculante se entiende como liderazgo político a aquel proceso disciplinado mediante el cual el la autoridad política concerta, converge y canaliza acciones hacia la consecución de resultados que orienten a una mejora situacional del sector emprendedor y microempresarial; caracterizando su naturaleza transversal

en los procesos de la política y del proceso emprendedor. Esto va a ser posible porque el proceso del liderazgo político va permitir a los decisores legitimar el poder, asignado por la democracia, mediante la voluntad política para priorizar, agendar e implementar acciones que conlleven al desarrollo del sector. Según Natera (2001), comprender los procesos del liderazgo político es atender a cinco factores: La ecuación personal del liderazgo, al comportamiento efectivo de los líderes, a la red de apoyo que utilizan, al entorno de liderazgo y, en quinto y último lugar, a la percepción e impacto que produce el liderazgo.

Es importante comprender la voluntad política como resultado de un adecuado nivel de conocimiento y de liderazgo, además como factor del dinamismo de las acciones del estado, en la propuesta esta término trasciende de la público al sector emprendedor, puesto que no solamente se considera la voluntad política sólo como la voluntad de los políticos y de los principales decisores; ni de quienes forman parte más activa de la vida pública. Más bien, debemos considerar a los líderes del sector emprendedor, los grupos profesionales, el sector privado, los sindicatos, las organizaciones generadoras de conocimiento y otros grupos de la sociedad civil; y, ver cómo pueden persuadir a los responsables de las organizaciones del estado en la priorización, dentro de la agenda política, de sectores estratégicos, como el sector emprendedor, claves para el desarrollo de la sociedad. (Kantis, Angelelli y Moori, 2004). Desde esta óptica la voluntad política implica un proceso metodológico que involucra a los diferentes actores sociales, en el cual esté proceso de creación de voluntad política debe culminar con la movilización de figuras claves en los diferentes sectores de la sociedad. Según Kantis y otros (2004) no debe sorprendemos una falta de voluntad política en un contexto donde se considera que los puestos políticos son el camino más rápido para adquirir riqueza personal; donde los cargos son una forma de autoservicio, no un servicio público.

## **Legitimación del poder**

Los gobiernos en su acepción inicial, las repúblicas, eran los encargados de administrar el poder para con sus ciudadanos, el poder era implantado desde este polo, aún no se hablaba de la constitución del buen gobierno, hoy en día conocido como gobernabilidad, esta preocupación es referida por Jean Bodino, quien una generación después de Maquiavelo define a la república como el recto gobierno de varias familias, y de lo que les es común, con poder soberano. Al hacer énfasis en la noción de este nuevo tipo de gobierno, Bodino se ubica en el plano de la legitimidad, en el sentido de que el gobierno ha de actuar conforme a ciertos valores morales de razón, justicia y orden, encontrando su fin último y su justificación en la realización de esos valores. (Rubio, 1987).

Posteriormente, con base en el principio de que el gobierno es para los individuos y no los individuos para el gobierno, el filósofo británico John Locke defendió el postulado según la cual el poder gubernamental sólo pueda justificarse en la medida que sirva a la más plena realización de los derechos individuales. Para Locke, padre del liberalismo moderno, el fin del gobierno es el de conseguir la paz, la seguridad y el bien de la población, y para ello el Estado deberá gobernar mediante leyes fijas y establecidas, y no mediante decretos discrecionales; deberá establecer jueces rectos e imparciales; y utilizará la fuerza para ejecutar las leyes, y no para sostener decisiones arbitrarias. En esta misma línea se puede afirmar que para la legitimidad del poder público es necesario pero no lo único, aparte de un liderazgo político fundamentado en los valores humanos y la consecución de mejores condiciones de los individuos en el colectivo, debe sus acciones emanar desde un marco normativo sólido y estable que orienta a ellos a un desarrollo digno. Como justifica Rubio (1987) citando a Rousseau no basta la legalidad, sino que se requiere la legitimidad, esto es, el reconocimiento que

unos ciudadanos libres e iguales otorgan a un régimen político en cuanto compatible con su dignidad y autonomía.

Henríquez (2010) plantea una triada como fundamento del buen gobierno la Gobernabilidad, Legitimidad y la participación se justifica plenamente en la medida que la gobernabilidad del país solo se ha sustentado mediante procesos democráticos. Antes de definir el concepto de gobernabilidad democrática, primero debemos abordar el concepto de gobernabilidad. Entendiendo al gobierno como el sujeto de la acción política, la gobernabilidad puede ser definida como la capacidad de un gobierno para elaborar y presentar a los ciudadanos sus planes de políticas públicas, obteniendo respaldo social y político suficiente en su realización y preservando, en el desarrollo de sus acciones, tanto el orden como la paz social (Carrasco 2000).

El estado, solo es legítimo, en la medida en que asegure a sus ciudadanos la libertad, la igualdad y si consideramos el bien común como el fin supremo de la organización política y la participación de todos en el logro de tal fin. La clave de ello reside en la idea de participación de los ciudadanos, cuyas voluntades concurren libre e igualitariamente a la configuración de los órganos de poder, a través de los cuales emanarán las leyes que, de este modo, traerán su legitimidad. (Madrid, 2007)

### **Participación ciudadana**

La participación ciudadana, como factor vinculante de la sociedad, es el grado de participación real de la gente en los asuntos sociales y del Estado; también se puede definir como la capacidad que tiene el ciudadano común para involucrarse e incidir en los procesos de toma de decisiones (Dilla y Gonzáles, 1993). En la propuesta se plantea la participación ciudadana como participación de los actores del sector emprendedor, tanto organizaciones privadas promotoras de las MYPES, Cámara de Comercio, Agremiaciones,

colectivos emprendedores; y el de los mismos emprendedores. Cuando hablamos de participación ciudadana es aclarar que como vinculación la participación no se reduce a tener acceso a múltiples espacios de discusiones, sino contribuir a tomar decisiones desde esos espacios. Precisamente la calidad de la participación del sector emprendedor va radicar en la capacidad y posibilidad que tienen sus involucrados para discutir y tomar decisiones públicas, fiscalizarlas y ser actor en sus aplicaciones (Hernández y Dilla, 1990, citado en Valdés y Toledo, 2006).

Teniendo presente, ante todo, la necesidad de promover una eficaz participación ciudadana, puede llegarse a la consolidación de procesos efectivamente consensuados entre los distintos actores sociales, que impliquen un avance real en el camino de la modernidad política y social. (Pérsico, 2005). Fortaleciendo la naturaleza del enfoque del Desarrollo Económico Territorial donde se postula un pacto territorial, sustentada en la participación activa de los involucrados, en todo el ciclo de la política pública.

#### **4.3.5. Objetivos de la política pública vinculante**

##### **Objetivo general**

La política pública vinculante busca la convergencia entre el estado y el sector emprendedor para el fortalecimiento del proceso emprendedor en la provincia de San Martín.

##### **Objetivos específicos**

El cumplimiento del objetivo general de la propuesta, responde a la consecución de los siguientes objetivos específicos:

1. Fomentar, desde la gestión pública, procesos participativos con los actores emprendedores y la sociedad civil.

2. Mejorar el nivel de conocimiento en las organizaciones públicas privadas promotoras de las MYPES fomentando su gestión y el aprendizaje organizacional.
3. Fortalecer el nivel de liderazgo político tecnocrático en las organizaciones promotoras de las MYPES orientando a una mejora de la relación decisión política – proceso emprendedor.

#### **4.3.6. Desarrollo del modelo**

El modelo propuesto plantea como condición vinculante la existencia de una actuación pública legítima fundamentada sobre la base de una participación real de los actores emprendedores en los procesos de diseños de acciones para el fortalecimiento del proceso emprendedor. Para ello se plantea como supuesto la existencia de un buen nivel de conocimiento por parte de los decisores y de la existencia de un liderazgo político tecnocrático en las organizaciones promotoras del sector emprendedor.

El enfoque de la política pública se fundamenta en el Desarrollo Económico Territorial, entendiendo como territorio a aquel espacio comprendido por el desarrollo de actividades económicas productivas en sus diferentes sectores, por tanto sus etapas convergerán en el ciclo de las políticas públicas que según Tamayo (1997) son los siguientes: Identificación y definición del problema; Formulación de las alternativas de solución; Adopción de una alternativa; Implantación de la alternativa seleccionada; y, Evaluación de los resultados obtenidos.

#### **Identificación y definición del problema**

Esta primera etapa consistirá en primer lugar con la delimitación de los territorios comprendidos por cada sector emprendedor, de manufactura, de servicios, comercial, etc.; Uno de los primeros temas que suele plantearse en la elaboración de una estrategia de desarrollo es la delimitación del territorio de actuación. Se trata de una cuestión que debe resolverse siempre de

forma voluntaria por los propios actores locales, ya que son ellos los que deciden unir esfuerzos para la búsqueda colectiva de una estrategia de desarrollo económico en dicho territorio.

Así pues, el ámbito territorial de actuación de la estrategia de desarrollo es definido y consensuado libremente por parte de los actores involucrados con la gestión del sector emprendedor que conforman el acuerdo territorial que impulsa la correspondiente estrategia de desarrollo económico local. Para esta primera acción, la delimitación territorial, suelen señalarse como criterios: (a).- El agrupamiento territorial de emprendedores por cada clasificación y/o naturaleza; (b).- Sensibilización de actores emprendedores; (c).- La existencia de elementos de identidad territorial, lo cual incluye los aspectos culturales, institucionales, ambientales, paisajísticos y lingüísticos; (c).- La coordinación y consenso entre los actores involucrados.

En segundo lugar, la puesta en común de un diagnóstico territorial, también suele ayudar a la delimitación territorial, al apreciarse el alcance de los sistemas productivos locales y áreas locales de empleo más significativas. Por supuesto, los actores locales poseen elementos de diagnóstico desde sus diferentes perspectivas sectoriales y la puesta en común de un diagnóstico territorial basado en la caracterización socioeconómica e institucional es parte del proceso de elaboración de la estrategia, a fin de identificar colectivamente el perfil productivo territorial y las áreas locales de empleo.

### **Formulación de las alternativas de solución**

Esta segunda etapa del ciclo de la política pública, comprende en base a los factores identificados en la etapa anterior el diseño de acciones orientadas al fortalecimiento del sector emprendedor, este debe ser realizado de forma participativa con la convergencia del sector público privado. La participación de los actores emprendedores, en espacios de discusión,

orientará a la legitimación de la actuación pública exactamente de sus decisores. Acorde a la investigación se define factores relevantes de la situación actual del proceso emprendedor en la provincia de San Martín, identificados en el proceso investigativo que servirán como base para el diseño de las alternativas de solución parte de la estrategia territorial: Los emprendedores se caracterizan por un nivel bajo de diversificación productiva; nivel bajo de acceso a créditos financieros; débil mano de obra calificada; escasa diversificación productiva; nivel muy bajo de pertenencia a redes empresariales así como de la incorporación de innovaciones tecnológicas al sistema productivo.

La sensibilización de actores locales es fundamental para la concertación estratégica entre los involucrados del sector público y los del sector emprendedor. En el nivel territorial existe un conjunto de recursos locales que componen su potencial de desarrollo endógeno.

El proceso de planificación para el desarrollo local debe ser participativo, esto es, llevado a cabo por los actores locales, que son quienes deben tomar las decisiones fundamentales. Para ello es preciso mantener viva la movilización y participación de los actores locales, impulsando y consolidando alianzas, acuerdos y redes de cooperación entre actores territoriales. En esto se basa, en definitiva, la construcción de condiciones de gobernanza territorial.

#### **Adopción de una alternativa**

La selección de la alternativa usará el criterio de priorización de acciones estratégicas para el fortalecimiento del proceso emprendedor, y se concebirá como un pacto o acuerdo territorial; posteriormente se adoptará acciones hacia la sostenibilidad del sector emprendedor en la economía territorial. Como tema transversal en todo el ciclo de la política pública la participación



de emprendedores así como de los demás actores emprendedores es importante.

Como parte fundamental de una estrategia territorial de desarrollo hay que crear condiciones favorables desde el punto de vista institucional, a fin de construir entornos territoriales facilitadores de la incorporación de innovaciones y nuevos emprendimientos. Para ello hay que fomentar la cultura emprendedora local, la concertación público privada y el resto de condiciones para la gobernanza en el desarrollo local. En ese sentido, hay que insistir en que el concepto de instituciones no se refiere únicamente a organizaciones, sino a redes, normas y reglas explícitas o implícitas de comportamiento humano en un territorio.

La estrategia de desarrollo territorial debe poner énfasis en las oportunidades compartidas por los diferentes actores del sector emprendedor, dando prioridad al logro de un consenso en torno a una visión compartida del territorio y no sólo a un diagnóstico de problemas. Esto quiere decir que el enfoque de desarrollo territorial debe basarse, sobre todo, en lo que cada actor local puede aportar, en lugar de presuponer que la solución va a provenir de una iniciativa externa.

### **Implantación de la alternativa seleccionada**

En función del marco legal y normativo la entidad adecuada para llevar a cabo la implementación se recomienda al gobierno local como tal. El fomento de la cooperación público privada, facilitará el consenso para la determinación de una entidad representativa de los diferentes actores impulsores del proceso de desarrollo del sector; en este sentido se plantea la creación de la Asociación de Emprendedores del territorio productivo de la provincia de San Martín como entidad representativa; y además articularla con la Asociación de Pequeños y Micro Empresarios de la región de San Martín.

La creación de la Asociación de Emprendedores debe realizarse de manera paralela desde la primera etapa del ciclo de la política pública. Esta decisión es estratégica puesto que cuando se va desarrollar acciones para la gestión del conocimiento organizacional y colectivo, además del fomento del liderazgo político tecnocrático en las organizaciones promotoras del sector emprendedor, la nueva Asociación formará parte de la implementación de las acciones en todos estos procesos.

### **Evaluación de los resultados obtenidos**

La evaluación de los resultados se desarrollará al final de los horizontes de evaluación planteados, en relación al cumplimiento de las metas que se persiguen en el corto, mediano y largo plazo. Para ello es necesario el manejo de buena información considerando que las organizaciones públicas son básicamente organizaciones del conocimiento y para cumplir con su rol, el insumo principal con la que trabajan es básicamente información, en la gestión del conocimiento converge y se dinamiza la dimensión tácita del conocimiento, y que surge de los cambios que estas personas realizan a la forma de hacer las cosas, de su experiencia, cuya incidencia se evidencia en el desempeño y en la capacidad de dar respuestas eficientes ante nuevos problemas o desafíos (Polanyi, 1967, citado en Peluffo y Catalán, 2002). En la gestión del conocimiento las personas adquieren un papel activo y central, pues el conocimiento nace, se desarrolla y cambia desde ellas, por ello es fundamental que los decisores sean líderes políticos.

Dada la dificultad de contar con información apropiada sobre las diferentes capacidades y oportunidades de desarrollo local, resulta fundamental incorporar desde el principio un Sistema de Información Territorial, el cual debe señalar los diferentes recursos locales existentes (humanos, productivos, sociales, ambientales, etc.), tanto aquellos de carácter cuantitativo como los cualitativos e intangibles.

Al término de esta etapa se plantea derivar la información de la evaluación hacia un observatorio de sostenibilidad de la política pública como de la sostenibilidad emprendedora.

## **CAPÍTULO V**

### **5.1. CONCLUSIONES**

Se presenta las siguientes conclusiones:

1. La población de análisis se ha definido en dos grupos, el primero estaba conformada por las 7264 microempresas reportados por la SUNAT, hasta junio del 2013; Desde donde se aplicó encuestas por muestreo; obteniendo un total de 351 emprendimientos a encuestar. El segundo grupo de población a analizar estaba conformada por las siguientes organizaciones promotoras de las Micros y Pequeñas Empresas (MYPES): Municipalidad Provincial de San Martín, Cámara de Comercio Producción y Turismo de San Martín Tarapoto, Asociación de pequeños y micro empresarios de la región San Martín, Dirección Regional de Trabajo y Promoción del Empleo – Oficina zonal Tarapoto, Dirección Regional de la Producción San Martín – Jefatura zonal Tarapoto, Mi Empresa San Martín; en las cuales se aplicó entrevistas semi estructuradas.
2. Los factores que limitan la participación de los actores emprendedores en el proceso de implementación de las políticas públicas microempresariales son: La escasa gestión de las expectativas emprendedoras; la inexistencia de planes que fomentan la participación ciudadana; el bajo conocimiento técnico por parte de los agentes a cargo de la implementación; la débil voluntad política para una actuación pública participada con los actores emprendedores; así como la poca motivación emprendedora.
3. Los factores que limitan la relación decisión política – proceso emprendedor en las organizaciones públicas promotoras de las MYPES son: El bajo nivel de liderazgo político y tecnocrático; la escasa gestión de capital humano; el bajo nivel de gestión normativa legal para el desarrollo emprendedor; y, la escasa priorización de objetivos para el desarrollo emprendedor en la agenda pública.

4. Las acciones que la Municipalidad Provincial de San Martín ha definido para apoyar el desarrollo empresarial están orientadas al fortalecimiento de empresas ya consolidadas, evidencia de esto es la creación, mediante Ordenanza Municipal N° 045-2011-MPSM, del Comité Especial de Promoción de la Inversión Privada (CEPRI) cuyas funciones y competencias no abarca el fortalecimiento de los microempresarios en el proceso emprendedor, limitándose a fomentar la promoción de las empresas ya consolidadas; y, por último se tiene a la Ordenanza Municipal N° 008-2013-A/MPSM, referido a los contratos de arrendamiento de los puestos de venta del mercado N° 03.
5. Los factores que generan la limitada vinculación de las políticas públicas a los emprendimientos son: (a).- La débil relación decisión política – proceso emprendedor fundamentado en el bajo nivel de liderazgo político tecnocrático y la escasa priorización de objetivos para el desarrollo emprendedor en la agenda pública. (b).- La limitada participación de los actores emprendedores en el proceso de implementación de las políticas públicas, como resultado de la débil voluntad política para el diseño de procesos participativos, y la poca motivación emprendedora. (c).- El bajo nivel de voluntad y decisión política para apoyar el desarrollo emprendedor, como resultado de la débil relación entre el gobierno y la sociedad civil.
6. La condición procesal de la propuesta del diseño de la política pública vinculante, se fundamenta en la articulación elemental de la teoría del conocimiento y el enfoque del liderazgo político, como factores causales estratégicos del conocimiento organizacional y de la voluntad política.
7. El modelo propuesto plantea como condición vinculante la existencia de una actuación pública legítima fundamentada sobre la base de una participación real de los actores emprendedores en los procesos de diseños de acciones para el fortalecimiento del proceso emprendedor.

## **5.2. RECOMENDACIONES**

Se presenta las siguientes recomendaciones:

1. Desarrollar el modelo propuesto de Política Pública Vinculante a los emprendedores, desde el gobierno local, de forma metodológica y consensuada haciendo partícipes a los actores involucrados del sector emprendedor.
2. Articular a los actores emprendedores con las organizaciones promotoras del Desarrollo Empresarial hacia espacios de discusión, priorización y toma de decisiones en la agenda política de acciones orientadas a la búsqueda del fortalecimiento del sector microempresarial emprendedor.
3. Fortalecer la relación entre el gobierno y la sociedad civil, fomentando en las organizaciones una cultura de conocimiento y de liderazgo político capaces de generar innovación y competitividad desde la convergencia estratégica de sus recursos.
4. Promover y fortalecer el desarrollo de investigación científica en las Universidades, orientando a la población estudiantil a la búsqueda del conocimiento verdadero, para el desarrollo de la sociedad.

## BIBLIOGRAFÍA

- Aguilar, L. (1994). *El estudio de las políticas públicas*. México. Edit. Miguel Ángel Porrúa.
- Aguirre, J. (2013). *Persistencia de producción campesina con base en el conocimiento local: El sistema cafetalero de Veracruz, México*. Tesis de Maestría. Instituto de enseñanza e investigación en ciencias agrícolas, Puebla, México. Publicada en:  
[http://www.biblio.colpos.mx:8080/xmlui/bitstream/handle/10521/2098/Aguirre\\_Cadena\\_JF\\_MC\\_EDAR\\_2013.pdf?sequence=1](http://www.biblio.colpos.mx:8080/xmlui/bitstream/handle/10521/2098/Aguirre_Cadena_JF_MC_EDAR_2013.pdf?sequence=1)
- Alburquerque, F. (2008). *El Enfoque de Desarrollo Económico Territorial*, Sevilla: Edit. Instituto de Desarrollo Regional, Fundación Universitaria, Universidad de Sevilla
- Alburquerque, F. (2008). *Las Estrategias de Desarrollo Económico Territorial*, Sevilla: Edit. Instituto de Desarrollo Regional, Fundación Universitaria, Universidad de Sevilla
- Álvarez, A. (1992). *Análisis de políticas públicas*. Serie de temas de coyuntura en gestión pública. Caracas Edit. CLAD.
- Álvarez, D. (2011). *Más Voluntad Política, Menos Excusa*. Fundación Carolina. Edit. UCM. Facultad de Ciencias de la Comunicación.
- Andina (2013, Junio 19). Porcentaje de microempresas que cierran en el primer año de operaciones ha empezado a bajar. *Andina*. Consultado el 14 de agosto del 2013. En:  
<http://www.andina.com.pe/espanol/Noticia.aspx?id=zI4HKeX4wNU=#.UyXXLf5MhM>
- Béjar, H. (2011). *Políticas Sociales y desarrollo*. (9ª Edición). Pontificia Universidad Católica. Maestría en Gerencia Social. Lima.
- Bell, D. (1990) El fin de las ideologías: sobre el agotamiento de las ideas políticas en los años cincuenta, Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, *Col. Clásicos*, Volumen (12). 32 pág.

- Beltrán, J.; Carmona, M.; Carrasco, R.; Rivas, M.; Tejedor, F.; (2010). *Guía para una Gestión Basada en Procesos*. Instituto Andaluz de Tecnología. Edit. Imprenta Berekintza.
- Bustelo, C.; Amarilla, R.; (2001). Gestión del conocimiento y gestión de la información. *INFORAREA*. Volumen 34. Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico. Consultado el 10 de diciembre, 2013. En: [http://www.intercontact.com.ar/comunidad/archivos/Gestion\\_del\\_Conocimiento-BusteloRuesta-AmarillaIglesias.pdf](http://www.intercontact.com.ar/comunidad/archivos/Gestion_del_Conocimiento-BusteloRuesta-AmarillaIglesias.pdf)
- CAF (2004). *Transformación productiva: Diversificación y agregación de valor*. Recuperado en Diciembre 07, 2013. Página web. Disponible en: <http://www.caf.com/media/3108/4CAFcap3.pdf>
- Cardona, M.; Dinora, L.; Tabares, J.; (2008). *Las dimensiones del emprendimiento empresarial: La experiencia de los programa Cultura y Fondo Empezar en Medellín*. Medellín: Edit. Dirección de Investigación y Docencia, Universidad EAFIT
- Carrasco, D. (2000). Gobernabilidad democrática y ejercicio de gobierno. En *La Gobernabilidad Democrática en México*. México. Edit. N. González y A. Labra.
- Centro Emprende (2001). *Motivación para emprendedores*. [Libro en línea] [Consultado, 12, Diciembre, 2013] Disponible en: [http://www.sld.cu/galerias/pdf/sitios/infodir/motivacion\\_para\\_emprendedores.pdf](http://www.sld.cu/galerias/pdf/sitios/infodir/motivacion_para_emprendedores.pdf)
- Cerdán, C. (2003). *Redes Empresariales. Experiencias de la región Andina*. Manual para el Articulador. CEPAL. [Libro en línea] [Consultado, 14, Diciembre, 2013] Disponible en: <http://www.minkaperu.com/Libro%20REDES%20-%20ripoll.pdf>
- Chang, L. (2009, Octubre 7). Contra viento y Marea Ser emprendedor en el Perú. *Congreso Perú In Cuba*. Consultado el 25 de febrero, 2013. En: <http://peruincuba.net/portal/pdfs/2009/34.pdf>
- Chaparro, F. (2001). Conocimiento, aprendizaje y capital social como motor del desarrollo. *Ciencia de Información*. Vol. (30). 19 Pág.
- Chausovsky, I. (s/f, Setiembre 2009). Lo que el Estado propone y la "voluntad mediadora" dispone... La experiencia del Centro de Mediación de la Defensoría



del Pueblo de Paraná. *Mediadores en red*. Consultado el 18 de diciembre, 2013.  
En:

<http://mediadoresenred.org.ar/publicaciones/irinachausovsky2.pdf>

CITCC (2008). *Participación ciudadana... ¿para qué? hacia una política de participación ciudadana en el gobierno federal*. Comisión intersecretarial para la transparencia y el combate a la corrupción. México: Autor.

Corona, J.; Garnica, J.; Nicolas, H.; (2006) *Implementación de un sistema de innovación tecnológica en una microempresa*. I Congreso Iberoamericano de Ciencia, Tecnología, Sociedad e Innovación.

Cortés, L.; Martínez, C.; (2011). *Una fotografía de la sociedad civil en México: Informe analítico del índice civicus de la sociedad civil*. México. Edit. Centro Mexicano de la filantropía A.C.

Delgado, S. (2004). Sobre el concepto y el estudio del liderazgo político. Una propuesta de análisis. *Psicología Política*. Volumen (29). 24 pág.

Díaz, N. (2010). Incidencia de la voluntad política de los estados en la efectividad del sistema de protección de los derechos Humanos. *Novaetvetera*. Volumen (19). 63 Pág.

Dilla, H.; González, V.; (1993). *Participación popular y desarrollo en los municipios cubanos*. La Habana. Edit. Centro de Estudios sobre América.

Farfán, D.; Garzón, M.; (2006). *La gestión del Conocimiento*. Universidad del Rosario. Bogotá. Edit. Universidad del Rosario.

Febres, G. (2011, Setiembre 25). Emprendimiento y políticas públicas. *Informe21.com*. Consultado el 28 de marzo, 2013. En:  
<http://informe21.com/blog/german-febres/emprendimiento-politicas-publicas>

Flores, B. (2010). *Propensión al emprendimiento: ¿Los emprendedores nacen, se educan o se hacen?* Universidad de Chile. Departamento de Economía [Libro en línea]. [Consultado: 08, junio, 2013]. Disponible en:  
<http://www.econ.uchile.cl/uploads/publicacion/5ef2b69e0dae12f6182726f5a9318cab0c5b62d7.pdf>

Garita, L. (2005). *La planificación en la Gestión de la Empresa Cooperativa*. 3ª Edición. Edit. Centro de Estudios y Capacitación Cooperativa.

- González, M. (2000). Las políticas públicas: carácter y condiciones vinculantes. *Polis*, volumen 1. 45 pag. Departamento de Sociología de la UAM Iztapalapa, México.
- Gorita, I.; Kuyama, S.; (2002). *Gestión de la información en las organizaciones del sistema de las Naciones Unidas: Sistemas de Información para la Gestión*. ONU. Ginebra.
- Henríquez, N. (2010). Gobernabilidad, Legitimidad y Participación. El Chile que no se quiere. La necesidad de una reforma constitucional. *Scielo*. Consultado el 10 de diciembre, 2013. En:  
[http://www2.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1315-00062010000400004&lng=es&nrm=iso...&tlng=es](http://www2.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1315-00062010000400004&lng=es&nrm=iso...&tlng=es)
- Hernández, R.; Fernández C.; Baptista M.; (2010). *Metodología de la Investigación*, 5ª edición. México, Edit. Mc Graw Hill.
- Hessen, J. (1925). *Teoría del Conocimiento*. Colonia. Trad. José Gaos. Instituto Latinoamericano de ciencias y artes.
- Ivancevich, J.; Lorenzi, P.; Skinner, S. Crosby, P.; (1996). *Gestión Calidad y competitividad*. Madrid División IRWIN. Edit. Diorki.
- Jiménez, W. (2008). El enfoque de políticas públicas y los estudios sobre gobierno. Propuestas de encuentro. *Reforma y Democracia*. Volumen (41). 14 Pág.
- Justo, G. (2013). *Liderazgo político y gobernabilidad: El arte de gobernar*. Ecuador. Instituto Nacional de Capacitación Política.
- Kantis, H.; Ishida M.; Komori M.; (2002). *Empresarialidad en economías emergentes: Creación y desarrollo de nuevas empresas en América Latina y el Este de Asia*. Banco Interamericano de Desarrollo. Biblioteca Felipe Herrera.
- Kantis, H.; Angelelli, P.; Mouri, V.; (2004). *Desarrollo Emprendedor. América Latina y la experiencia Internacional*. Banco Interamericano de Desarrollo. Edit. Fundes Internacional.
- Lahera, E. (2002). *Introducción a las Políticas Públicas*. Santiago: Coord. Edit. Patricia Villanueva. Fondo de Cultura Económica Chile

- Lahera, E. (2005). *Del dicho al hecho: ¿Cómo implementar las políticas?* Santiago. Edit. Fondo de Cultura Económica de Chile.
- Lanzilotta, B. (2012). *Expectativas y comportamiento empresarial: implicancias macroeconómicas para Uruguay*. Montevideo. Banco Central de Uruguay. Centro de Investigaciones Económicas.
- Madrid, A. (2007). *La legitimación del poder público*. UNAM. Biblioteca Jurídica del Instituto de Investigaciones Jurídicas. Recuperado en diciembre 20, 2013. Página web. Disponible en:  
<http://www.juridicas.unam.mx>
- Malave, N. (2007). Trabajo modelo para enfoques de investigación acción participativa programas nacionales de formación. Escala tipo Likert. *UPTPARÍA*. Maturín. Consultado el 12 de diciembre, 2013. En:  
<http://uptparia.edu.ve/documentos/F%C3%ADsico%20de%20Escala%20Likert.pdf>
- McCarthy, J.; Smith, J. y Zald, M. (1999). *“El acceso a la agenda pública y a la agenda de gobierno: medios de comunicación y sistema electoral”*, Madrid. Ediciones Istmo.
- Medellín, P. (2004). La política de las políticas públicas: propuesta teórica y metodológica para el estudio de las políticas públicas en países de frágil institucionalidad. *CEPAL*, Volumen (93). Santiago de Chile. Consultado el 20 de diciembre, 2013. En:  
[http://www.eclac.org/publicaciones/xml/5/15555/sps93\\_lcl2170.pdf](http://www.eclac.org/publicaciones/xml/5/15555/sps93_lcl2170.pdf)
- Mendivil, J. (2011). *Informalidad y Emprendimiento, Análisis y Propuestas para la Formalización de las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas en América Latina* Lima: Universidad Inca Garcilaso de la Vega.
- Morales, F. (2004). *Sociedad Civil y Gobierno en México. Este país*. Volumen 25. México. Consultado el 17 de diciembre, 2013. En:  
[http://www.alternativasycapacidades.org/sites/default/files/biblioteca\\_file/Fran%20Morales%20-%20Sociedad%20civil%20y%20gobierno%20en%20Mexico.pdf](http://www.alternativasycapacidades.org/sites/default/files/biblioteca_file/Fran%20Morales%20-%20Sociedad%20civil%20y%20gobierno%20en%20Mexico.pdf)
- Natera, A. (2001). *El liderazgo político en la sociedad democrática*. Madrid. Edit. Centro de Estudios Políticos.

- Ñaupas, H. (2009). *Metodología de la Investigación Científica y Asesoramiento de Tesis*. Lima. Edit. Retai S.A.C.
- OLACEFS (2011). *Plan de Trabajo 2011 Comisión de Participación Ciudadana*. Recuperado en Diciembre 08, 2013. Página web. Disponible en: [http://documentos.cgr.go.cr/content/dav/jaguar/documentos/convenios\\_cgr/org\\_int/comisiones/iv\\_part\\_ciud/Plan\\_trab\\_com\\_part\\_ciud\\_abril\\_2011.pdf](http://documentos.cgr.go.cr/content/dav/jaguar/documentos/convenios_cgr/org_int/comisiones/iv_part_ciud/Plan_trab_com_part_ciud_abril_2011.pdf)
- OLDP (2006). *Evaluación de Procesos Participativos*. Secretaría Técnica del OIDP. Barcelona. Universidad Autónoma del Barcelona.
- Ortiz, I. (2007). *Política Social*. ONU. Departamento de Asuntos Económicos y Sociales. Nueva York. Guías de Orientación de Políticas Públicas.
- Peluffo, M.; Catalán, E.; (2002). Introducción a la gestión del conocimiento y su aplicación al sector público. *CEPAL. Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social – ILPES*. Vol. (22). 90 Pág.
- Pérsico, M. (2005). *La gestión participativa para el desarrollo cultural local*. Argentina. Edit. Gestión Cultural.
- Polanyi, M. (1967). *The tacit dimension*. Ed. Doubleday. New York.
- Poquioma, E. (2008). *Caracterización y problemática de los trabajadores de la economía informal en el Perú*. Lima. Edit. Consejo Nacional de Trabajo y Promoción del Empleo.
- Rodríguez, M.; Alemán, F.; (2011). *Experto en Relaciones Laborales y Negociación Colectiva*. Córdoba. Edit. Fundación para el Desarrollo de los Pueblos de Andalucía.
- Rubio, J. (1987). Democracia y Legitimación del Poder en Rousseau. Democracia avanzada versus representación política. *Nueva Época*. Volumen (58). 215-243 Pág.
- Sáez, F.; García, O.; Palao, J.; Rojo, P.; (2003). Capital humano (y II): Gestión del Conocimiento, e-Learning Y Modelos Sociotécnicos. En: *Innovación Tecnológica en las empresas*. (Cap. 14). [En línea]. Consultado: (17, diciembre 2013). Disponible en: [http://www.gsi.dit.upm.es/~fsaez/intl/capitulos/14%20-Capital%20humano%20y%20II\\_.pdf](http://www.gsi.dit.upm.es/~fsaez/intl/capitulos/14%20-Capital%20humano%20y%20II_.pdf)

- Sánchez, G. (2013). Hay que enseñar a los jóvenes a empezar a soñar con el trabajo independiente. *Biznews.pe*. Consultado el 12 de diciembre, del 2013. En:  
<http://biznews.pe/emprendimiento/guido-sanchez-yabar-director-sysa-hay-que-ensenar-los-jovenes-empezar-sonar-con-el-tr>
- Sandoval, O. (2005). *Diagnóstico de la Micro y Pequeña Empresa en la región San Martín. Recomendaciones para su Fortalecimiento y Competitividad*. Recuperado en noviembre 12, 2013. Página Web. Disponible en:  
[http://www.regionsanmartin.gob.pe/descargas/desarrollosocial/coremype/Diagnostico%20MYPE%20\(final\).pdf](http://www.regionsanmartin.gob.pe/descargas/desarrollosocial/coremype/Diagnostico%20MYPE%20(final).pdf)
- SEGOB (2007). *Avances y Desafíos de la relación Sociedad Civil y Gobierno*. Secretaría de Gobernación. Consejo Técnico Consultivo. Edit. IAG en color S.A. México: Autor.
- Senge, P.; Ross, R.; Smith, B.; Roberts, CH.; Kleiner, A.; (1995). *La quinta disciplina en la práctica. Estrategias para construir la organización abierta al aprendizaje*. Ed. Granica. España.
- SENPLADES (2011). *Guía Metodológica de Planificación Institucional*. Sub Secretaría de Planificación Nacional Territorial y Políticas Públicas. Quito: Autor.
- Serida, J.; Nakamatsu K.; Borda A.; Morales O.; (2013). *Global Entrepreneurship Monitor: Perú 2012*. Dirección Editorial: Ampuero A.; Lima: Universidad ESAN. Centro de Desarrollo Emprendedor.
- Silva, I. (2005). Desarrollo Económico Local y Competitividad territorial en América Latina. *Revista de la CEPAL*. Volumen N° (85). 99 Pág.
- Tamayo, M. (1997). El análisis de las Políticas Públicas. En: *La Nueva Administración Pública*. (Cap. 11). [En línea]. Consultado: (18, diciembre 2013). Disponible en:  
[http://uca.edu.sv/mcp/media/archivo/f98099\\_tamayosaezelanalisisdelaspoliticaspublicas.pdf](http://uca.edu.sv/mcp/media/archivo/f98099_tamayosaezelanalisisdelaspoliticaspublicas.pdf)
- Tineira, R. (2011). Los emprendimientos en el Perú. *Microempresas Peruanas*. Consultado el 09 de setiembre, del 2013. En:  
<http://pt.slideshare.net/MICROEMPRESAPERU/los-emprendimientos-en-el-per>

- Valdés, M.; Toledo, J.; (2006). *Participación y socialización Políticas: Interrelaciones. Teorías y Procesos Políticos contemporáneos*. La Habana. Compilador Emilio Duharte. Edit. Félix Varela.
- Vela, L. (2012). *Diferenciación de Productos*. Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo. Lambayeque.
- Venegas, J. (2013). La Redacción de la Tesis doctoral. Adaptación de las normas APA. UNPRG. Sección de Posgrado. Programa de Doctorado en Ciencias de la Educación. Lambayeque.
- Villanueva, P. (2010, Enero 21). Perú dejó de ser el país más emprendedor del mundo. *Generación.com*. Consultado el 10 de abril del 2013. En: <http://www.generacion.com/usuarios/10877/per-dej-ser-pas-ms-emprendedor-mundo>.
- Zapata, A. (2011). *Elementos y lineamientos para la formulación de una propuesta de política pública de empleo y condiciones dignas de trabajo dirigida a la juventud*. San José, Costa Rica. Edit. Fundación Friedrich Ebert.

## **ANEXOS**

## Anexo N° 01. MATRIZ DE CONSISTENCIA

Formulación del Problema	Objetivos	Hipótesis	Operacionalización de variables						Metodología		
			Variables	Indicadores	Sub indicadores	Índices	Unidades de análisis	Fuentes	Técnicas recolección datos e instrumentos	Diseño de contrastación hipótesis	
Problema general	Objetivo General		Independiente	De la variable Independiente						De la variable Independiente	
¿Por qué existe limitada vinculación de las políticas públicas a los emprendimientos en el proceso emprendedor generando escasa estabilidad del sector micro empresarial en la provincia de San Martín?	Identificar los factores que generan la limitada vinculación de las políticas públicas a los emprendimientos, para proponer una política pública vinculante con enfoque de Desarrollo Económico Territorial que contribuya a la sostenibilidad de los sistemas productivos en la provincia de San Martín	Si diseñamos una política pública vinculante a los emprendimientos, con enfoque de desarrollo económico territorial, entonces se mejorará la estabilidad del sector microempresarial de la provincia de San Martín.	Política Pública Vinculante	Sistema político	Voluntad y decisión política	Grado de voluntad	Alto, Bajo	MPSM	Gerencia de Desarrollo Económico	Entrevista Semi Estructurada (SE)	
				Calidad de decisión política	Nivel de calidad	Alto, Regular, Bajo	MPSM	Gerencia de Desarrollo Económico	Entrevista Semi Estructurada (SE)		
				Priorización del sector microempresarial en la agenda política	Grado de priorización	Alto, Bajo	MPSM	Gerencia de Desarrollo Económico	Entrevista Semi Estructurada (SE)		
				Aplicación de Enfoques teóricos en la elaboración de políticas públicas	Número de enfoques	Número	MPSM	Gerencia de Desarrollo Económico	Entrevista Semi Estructurada (SE)		
				Promoción del emprendedorismo en los lineamientos estratégicos normativos de la institución	Nivel de promoción Número de acciones de promoción emprendedora	Alto, Regular, Bajo Número	MPSM	Gerencia de Desarrollo Económico	Entrevista Semi Estructurada (SE)		
				Esfera pública	Compromiso social	Nivel	Alto, Regular, Bajo	MPSM, Emprendedores	Gerencia de Desarrollo Económico	Entrevista Semi Estructurada (SE)	
				Relación sociedad civil gobierno	Nivel	Alto, Regular, Bajo	MPSM, Emprendedores	Gerencia de Desarrollo Económico	Entrevista Semi Estructurada (SE)		
				Participación ciudadana	Promoción de colectivos emprendedores concretos	Nivel	Alto, Regular, Bajo	MPSM	Gerencia de Desarrollo Económico	Entrevista Semi Estructurada (SE)	
Gestión de	Nivel	Alto, Regular,	MPSM	Gerencia de Desarrollo	Entrevista Semi						



				expectativas emprendedoras		Bajo		Económico	Estructurada (SE)	
				Diseño de procesos participativos	Número de procesos	Número	MPSM	Gerencia de Desarrollo Económico	Entrevista Semi Estructurada (SE)	
				Comunicación y motivación emprendedora	Nivel	Alto, Regular, Bajo	MPSM	Gerencia de Desarrollo Económico	Entrevista Semi Estructurada (SE)	
				Planes que fomentan la participación emprendedora	Número de planes	Alto, Regular, Bajo	MPSM	Gerencia de Desarrollo Económico	Entrevista Semi Estructurada (SE)	
				Iniciativa emprendedora	Nivel de idiosincrasia	Alto, Regular, Bajo	Emprendedores	Gerencia de Desarrollo Económico	Entrevista Semi Estructurada (SE)	
			Dependiente	De la variable dependiente					De la variable dependiente	Población
			Estabilidad del sector microempresarial	Planificación	Nivel de planificación	Alto, Medio, Bajo	Emprendedores	Emprendedores	Encuesta	La población referida al proceso de investigación se categoriza en tres grupos: a.- Instituciones públicas referentes del sector MYPE: MPSM, MI Empresa, Dirección Regional de Producción, DIRCETUR, DRTPE b.- Instituciones privadas promotoras de las MYPE: Cámara de Comercio (CCPTSM), APEMIPE c.- Emprendedores. El número total de empresas
				Financiamiento	Nivel de financiamiento	Alto, Medio, Bajo	Emprendedores	Emprendedores	Encuesta	
				Diversificación Productiva	Grado de Diversificación	Porcentaje	Cámara de Comercio (CCPTSM), APEMIPE, Emprendedores	Presidencia, Presidencia, Emprendedores	Entrevista Semi Estructurada, Encuesta	
				Reinversión de utilidades	Porcentaje de reinversión	Porcentaje	Emprendedores	Emprendedores	Encuesta	
				Trabajadores calificados	Número	Número	Emprendedores	Emprendedores	Encuesta	
				Diferenciación de productos	Porcentaje de diferenciación	Alto, Medio, Bajo	Emprendedores	Emprendedores	Encuesta	
				Conocimiento del mercado	Nivel de conocimiento	Alto, Medio, Bajo	Emprendedores	Emprendedores	Encuesta	
				Pertenencia a redes empresariales	Nivel de pertenencia a redes	Alto, Medio, Bajo	Emprendedores	Emprendedores	Encuesta	
				Incorporación de innovaciones tecnológicas	Nivel de incorporación de innovaciones	Alto, Medio, Bajo	Emprendedores	Emprendedores	Encuesta	

				Incremento del nivel de ventas	tecnológicas Nivel de incremento de ventas	Alto, Medio, Bajo	Emprendedores	Emprendedores	Encuesta	activas es de 7264, de las cuales se ha calculado una muestra, según fórmula estadística, de 351 emprendedores
Problemas Específicos	Objetivos específicos	Variables	Indicadores	Sub indicadores	Indicadores	Unidades de análisis	Fuentes	Técnica		
¿Porque en el proceso de implementación de las políticas públicas microempresariales existe débil participación de los actores emprendedores?	Identificar, En las instituciones Públicas y Privadas promotoras de las MYPES, los factores que limitan la participación de los actores emprendedores en el proceso de implementación de las políticas públicas microempresariales?	El proceso de implementación de las políticas públicas de fortalecimiento microempresarial incide en el débil acercamiento de los actores emprendedores	Procesos de implementación de políticas públicas microempresariales	Capacidad de implementación	Nivel	Alto, Regular, Bajo	MPSM, Dirección Regional de Producción, DIRTPE	Gerencia de Desarrollo Económico, Director, Director	Entrevista Semi Estructurada (SE)	
				Aplicación Metodológica y teórica	Nivel de aplicación metodológica	Número	MPSM, Dirección Regional de Producción, DIRTPE	Gerencia de Desarrollo Económico, Director, Director	Entrevista Semi Estructurada (SE)	
				Contexto de las políticas	Nivel	Alto, Regular, Bajo	MPSM, Dirección Regional de Producción, DIRTPE	Gerencia de Desarrollo Económico, Director, Director	Entrevista Semi Estructurada (SE)	
				Agentes a cargo de la implementación	Nivel de conocimiento	Alto, Regular, Bajo	MPSM, Dirección Regional de Producción, DIRTPE	Gerencia de Desarrollo Económico, Director, Director	Entrevista Semi Estructurada (SE)	
				Involucramiento de las acciones con los actores emprendedores	Nivel de involucramiento	Alto, Regular, Bajo	MPSM, Dirección Regional de Producción, DIRTPE, Emprendedores	Gerencia de Desarrollo Económico, Presidencia, Director, Director	Entrevista Semi Estructurada (SE), Encuesta	
				Gestión de expectativas emprendedoras	Nivel	Alto, Regular, Bajo	MPSM, Dirección Regional de Producción, DIRTPE, Cámara de Comercio (CCPTSM), APEMIPE	Gerencia de Desarrollo Económico, Dirección, Presidencia, Presidencia	Entrevista Semi Estructurada (SE)	
Iniciativa para la gestión del cambio	Nivel de iniciativa	Alto, Regular, Bajo	MPSM, Dirección Regional de Producción, DIRTPE, Cámara de Comercio	Gerencia de Desarrollo Económico, Dirección, Presidencia, Presidencia	Entrevista Semi Estructurada (SE)					

				Diseño de procesos participativos	Nivel de diseño	Alto, Regular, Bajo	MPSM, Dirección Regional de Producción, DIRTPE, Cámara de Comercio (CCPTSM), APEMIPE	Gerencia de Desarrollo Económico, Dirección, Presidencia, Presidencia	Entrevista Semi Estructurada (SE)	
				Comunicación y motivación emprendedora	Nivel de comunicación	Alto, Regular, Bajo	MPSM, Dirección Regional de Producción, DIRTPE, Emprendedores	Gerencia de Desarrollo Económico, Director, Director, Emprendedor	Entrevista Semi Estructurada (SE) Encuesta	
				Voluntad política para una actuación pública participada	Nivel de voluntad	Alto, Regular, Bajo	MPSM, Dirección Regional de Producción, DIRTPE	Gerencia de Desarrollo Económico, Presidencia, Director, Director	Entrevista Semi Estructurada (SE)	
				Planes que fomentan la participación ciudadana	Número de planes	Número	MPSM	Gerencia de Desarrollo Económico	Entrevista Semi Estructurada (SE)	
				Movilización de emprendedores	Nivel de movilización	Alto, Regular, Bajo	Emprendedores	Emprendedores	Encuesta	
				Idiosincrasia emprendedora	Nivel de idiosincrasia	Alto, Regular, Bajo	Emprendedores	Emprendedores	Encuesta	
¿Por qué, en las organizaciones públicas promotoras de las MYPES, el proceso burocrático limita la relación decisión política – proceso emprendedor?	Identificar, en las organizaciones públicas promotoras de las MYPES, los factores que limitan la relación decisión política – proceso emprendedor		Proceso Burocrático	Liderazgo político y tecnocrático	Nivel de liderazgo	Alto, Regular, Bajo	MPSM, Dirección Regional de Producción, DIRTPE, CCPTSM, APEMIPE	Gerencia de Desarrollo Económico, Director, Director, Presidencia, Presidencia	Entrevista Semi Estructurada (SE)	
				Gestión de Capital humano	Nivel de gestión de capital humano	Alto, Regular, Bajo	MPSM, Dirección Regional de Producción, DIRTPE, CCPTSM, APEMIPE	Gerencia de Desarrollo Económico, Director, Director, Presidencia, Presidencia	Entrevista Semi Estructurada (SE)	
				Estrategias para el logro de la agenda pública	Nivel de aplicación de estrategias	Alto, Regular, Bajo	MPSM, Dirección Regional de Producción, DIRTPE	Gerencia de Desarrollo Económico, Director, Director	Entrevista Semi Estructurada (SE)	
				Gestión normativa	Nivel de	Alto, Regular,	MPSM, Dirección	Gerencia de Desarrollo	Entrevista Semi	

				- legal para el desarrollo emprendedor	gestión	Bajo	Regional de Producción, DIRTPE, CCPTSM, APEMIPE	Económico, Director, Director, Presidencia, Presidencia	Estructurada (SE)	
				Gestión de procesos	Nivel de gestión	Alto, Regular, Bajo	MPSM, Dirección Regional de Producción, DIRTPE, CCPTSM, APEMIPE	Gerencia de Desarrollo Económico, Director, Director, Presidencia, Presidencia	Entrevista Semi Estructurada (SE)	
				Priorización de objetivos para el diseño de la agenda pública	Nivel de priorización	Alto, Regular, Bajo	MPSM, Dirección Regional de Producción, DIRTPE	Gerencia de Desarrollo Económico, Director, Director	Entrevista Semi Estructurada (SE)	
				Capacidad estatal para el logro de objetivos de desarrollo emprendedor	Porcentaje de Objetivos logrados	Porcentaje	MPSM, Dirección Regional de Producción, DIRTPE, CCPTSM, APEMIPE	Gerencia de Desarrollo Económico, Director, Director, Presidencia, Presidencia	Entrevista Semi Estructurada (SE)	
¿Por qué el sistema normativo institucional promotora de las MYPES no contribuye eficientemente al desarrollo emprendedor?	Conocer, en las organizaciones públicas promotoras de las MYPES, el marco legal que fomenta el desarrollo emprendedor		Sistema normativo institucional Desarrollo emprendedor	Leyes, Ordenanzas, Reglamentos	Acciones que fomentan el desarrollo emprendedor	Acciones	Leyes, Ordenanzas, Reglamentos	Leyes, Ordenanzas, Reglamentos	Análisis documental	
				Políticas institucionales para el desarrollo emprendedor	Nivel de aplicación de políticas	Alto, Medio, Bajo	Dirección Regional de Producción, DIRTPE, CCPTSM, APEMIPE, Ministerio de Producción	Director, Director, Gerencia, Presidencia, Presidencia, Jefatura	Entrevista Semi Estructurada (SE)	
				Planes institucionales	Número de planes	Número	Dirección Regional de Producción, DIRTPE, CCPTSM, APEMIPE, Ministerio de Producción	Director, Director, Gerencia, Presidencia, Presidencia, Jefatura	Entrevista Semi Estructurada (SE)	
				Lineamientos estratégicos para fomento de innovaciones tecnológicas, redes empresariales y	Nivel de promoción y cumplimiento de lineamientos estratégicos para el	Alto, Medio, Bajo	Dirección Regional de Producción, DIRTPE, CCPTSM, APEMIPE, Ministerio de Producción	Director, Director, Gerencia, Presidencia, Presidencia, Jefatura	Entrevista Semi Estructurada (SE)	

				fortalecimiento de capacidades emprendedoras	desarrollo emprendedor					
¿Por qué el gobierno local de la provincia de San Martín no ha diseñado una política pública vinculante al desarrollo emprendedor?	Proponer, al gobierno local de la Provincia de San Martín, una Política Pública vinculante y de estabilidad en la etapa del desarrollo emprendedor		Política Pública Vinculante	Sistema político	Nivel de voluntad y decisión política para apoyar el desarrollo emprendedor	Alto, Regular, Bajo	MPSM	Gerencia de Desarrollo Económico	Entrevista Semi Estructurada (SE)	
				Voluntad y decisión política						
				Calidad de decisión política	Nivel de calidad de decisión política	Alto, Regular, Bajo	MPSM	Gerencia de Desarrollo Económico	Entrevista Semi Estructurada (SE)	
				Priorización del sector microempresarial en la agenda política	Nivel de priorización	Alto, Regular, Bajo	MPSM	Gerencia de Desarrollo Económico	Entrevista Semi Estructurada (SE)	
				Aplicación de Enfoques teóricos en la elaboración de políticas públicas	Nivel de aplicación	Alto, Regular, Bajo	MPSM	Gerencia de Desarrollo Económico	Entrevista Semi Estructurada (SE)	
				Promoción del emprendedorismo en los lineamientos estratégicos normativos de la institución	Nivel de promoción	Alto, Regular, Bajo	MPSM	Gerencia de Desarrollo Económico	Entrevista Semi Estructurada (SE)	
				<u>Esfera pública</u> Compromiso social	Nivel de compromiso	Alto, Regular, Bajo	MPSM	Gerencia de Desarrollo Económico	Entrevista Semi Estructurada (SE)	
				Relación sociedad civil gobierno	Nivel de relación	Alto, Regular, Bajo	MPSM	Gerencia de Desarrollo Económico	Entrevista Semi Estructurada (SE)	
				<u>Participación Ciudadana</u> Promoción de colectivos emprendedores concretos	Nivel de promoción	Alto, Regular, Bajo	MPSM	Gerencia de Desarrollo Económico	Entrevista Semi Estructurada (SE)	
Gestión de expectativas	Nivel de gestión	Alto, Regular, Bajo	MPSM	Gerencia de Desarrollo Económico	Entrevista Semi Estructurada (SE)					

			emprendedoras						
			Diseño de procesos participativos	Nivel de diseño	Alto, Regular, Bajo	MPSM	Gerencia de Desarrollo Económico	Entrevista Semi Estructurada (SE)	
			Comunicación y motivación emprendedora	Nivel de comunicación	Alto, Regular, Bajo	MPSM	Gerencia de Desarrollo Económico	Entrevista Semi Estructurada (SE)	
			Planes que fomentan la participación emprendedora	Número de planes	Alto, Regular, Bajo	MPSM	Gerencia de Desarrollo Económico	Entrevista Semi Estructurada (SE)	
			Iniciativa emprendedora	Nivel de idiosincrasia	Alto, Regular, Bajo	Emprendedoras	Gerencia de Desarrollo Económico	Entrevista Semi Estructurada (SE)	

## **Anexo N° 02. GUIA DE ENTREVISTA A LAS ORGANIZACIONES PROMOTORAS DE LAS MYPES.**

Se presenta la guía general de entrevista para las organizaciones promotoras de las MYPES (MPSM, APEMIPE, CCPTSM, DIREPRO, DRTPE, Mi Empresa San Martín) desde donde se ha desprendido adecuando términos a cada organización para facilitar su aplicación.

### **Guía de Entrevista Semi - Estructurada dialógica**

Institución:

Nombres y apellidos del entrevistado:

Cargo:

Lugar:

Entrevistador:

Fecha:

Hora inicio:

Hora término:

---

Buenos días Sr(a). Srta.

Soy tesista de la Universidad Nacional de San Martín de la Escuela Académico Profesional de Economía y estoy realizando una Investigación sobre Políticas Públicas de fortalecimiento Microempresarial con el propósito de Identificar los factores que limitan la vinculación de éstas con el proceso emprendedor en los sistemas productivos locales de la provincia de San Martín.

Las respuestas que Usted dará contribuirá a conocer en forma racional y lógica, preguntas específicas que se investiga y que a su vez nos conducirá a conocer **¿Por qué existe limitada vinculación de las políticas públicas a los emprendimientos en el proceso emprendedor generando escasa estabilidad del sector micro empresarial en la provincia de San Martín?** En la parte correspondiente del Informe se hará mención de su contribución a este trabajo.

**1.- ¿Porque en el proceso de implementación de las políticas públicas microempresariales existe débil participación de los actores emprendedores?**

1.- Es competencia de las entidades del estado promover e Implementar acciones de fortalecimiento y desarrollo en cada uno de sus sectores, ¿Cuenta con la capacidad técnica y operativa para la implementación de políticas públicas microempresariales?

SI ( ) No ( )

1.1.- Si es si, ¿Cómo se pueda evidenciar?

1.2.- Si es no, ¿Por qué?

2.- ¿El diseño e implementación de las políticas públicas a través de programas y proyectos, está justificado en una teoría y un proceso metodológico?

SI ( ) No ( )

2.1.- Si es si, ¿Qué teoría?

¿Se realiza seguimiento y evaluación oportuna en todo el ciclo de las políticas públicas?

2.2.- Si es no, ¿Porque cree?

¿Cuáles son los criterios de diseño e Implementación?

**3.- ¿En qué contexto se implementan las políticas públicas microempresariales, desde su organización?**

a. Servicios públicos

c. Ordenanzas

d. Programas

e. Proyectos

f. Otros.....

3.1.- ¿Cuál es el principal contexto y con qué porcentaje aproximado?

4.- ¿La implementación de las políticas públicas microempresariales lo realiza su organización a través de una de sus dependencias?

Si ( ) No ( )

4.1.- Si es si ¿Cuál?

4.2.- Si es no, ¿Quién lo implementa?

5.- ¿Las acciones contempladas en las políticas públicas microempresariales están involucrando a los emprendedores?

Si ( ) No ( )

5.1.- Si es si, ¿Cómo se puede evidenciar?

5.2.- Si es no, ¿Por qué?

6.- ¿Se gestiona las expectativas de los emprendedores en el ciclo de las políticas públicas?

Si ( ) No ( )

6.1.- Si es si, ¿Cuáles son estas expectativas? ¿Cuál es el nivel de influencia de estas expectativas emprendedoras en la toma de decisiones?

6.2.- Si es no, ¿Por qué?

7.- ¿Cuál es el nivel de iniciativa para gestionar el cambio en su organización?

8.- ¿En su organización se diseñan procesos participativos con el sector microempresarial?

Si ( ) No ( )

8.1.- Si es si, ¿Cuáles? ¿Qué objetivos persiguen estos procesos?

8.2.- Si es no, ¿Por qué?

9.- ¿Antes de la implementación de políticas públicas microempresariales, Se desarrollan actividades de comunicación y motivación emprendedora?

Si ( ) No ( )

9.1.- Si es si, ¿Qué resultados se obtienen?

9.2.- Si es no, ¿Por qué?

10.- ¿En su organización existe voluntad política, por parte de los principales decisores, para involucrar a la sociedad civil en los procesos de toma de decisiones?

Si ( ) No ( )

10.1.- Si es si, ¿Cómo se evidencia esto?

10.2.- Si es no, ¿Por qué?

11.- Su organización, ¿Ha elaborado planes que fomentan la participación ciudadana?

Si ( ) No ( )

11.1.- Si es si, ¿Cuáles son los logros?

11.2.- Si es no, ¿Por qué?



II.- ¿Por qué, en las organizaciones públicas promotoras de las MYPES, el proceso burocrático limita la relación decisión política – proceso emprendedor?

1.- ¿Existe un buen nivel de concertación de su organización con los sectores competentes de su gestión?

Si ( ) No ( )

1.1.- Si es sí, ¿Cómo se evidencia esto?

1.2.- Si es no, ¿Por qué?

2.- ¿Cuántos programas y proyectos de apoyo al desarrollo emprendedor se han implementado en los últimos años?

2.1.- ¿Qué resultados se han obtenido?

3.- ¿Cuál es el nivel de conocimientos técnicos-teóricos del personal que labora en las dependencias estratégicas de toma de decisiones de la organización?, Por nivel de formación:

a.- Técnicos ( %)

b.- Universitarios ( %)

c.- Maestría ( %)

d.- Doctorado ( %)

4.- ¿Se gestiona desarrollo de capacidades del personal de la organización?

Si ( ) No ( )

4.1.- Si es sí, ¿Cuál es el nivel de aplicación de los conocimientos adquiridos en la organización?

4.2.- Si es no, ¿Se desarrolla aprendizaje organizacional en su institución?

5.- ¿Se diseñan estrategias para el logro de las acciones contempladas en la agenda pública?

Si ( ) No ( )

5.1.- Si es sí, ¿Cuál es el nivel de aplicación, de estas estrategias, en la toma de decisiones?

5.2.- Si es no, ¿Por qué?

6.- ¿Se han establecido normas o disposiciones legales para fortalecer el desarrollo emprendedor?

6.1.- ¿Se aplican?

¿Se realizan seguimiento y evaluación en la implementación de estas normas?

7.- ¿Se implementan y evalúan los procesos funcionales y administrativos definidos en los instrumentos de gestión de la organización?

7.1.- ¿Se han definido procesos de simplificación?

8.- En la definición de la agenda pública, ¿Se realizan procesos de priorización de objetivos orientados al desarrollo emprendedor?

Si ( ) No ( )

8.1.- Si es sí, ¿Qué procesos?

8.2.- Si es no, ¿Por qué?

9.- ¿Qué acciones para el desarrollo emprendedor se han priorizado?

9.1.- ¿Se logra los objetivos que persiguen estas acciones?

¿Cómo se evidencia esto?

10.- ¿Las políticas públicas implementadas, inciden en el crecimiento continuo de los emprendimientos en la provincia de San Martín?

10.1.- Si es si, ¿Cómo se evidencia esto?

10.2.- Si es no, ¿Por qué?

**III.- ¿Por qué el sistema normativo institucional promotor de las MYPES no contribuye eficientemente al desarrollo emprendedor?**

1.- Desde su organización, ¿Se han diseñado e implementado políticas para el desarrollo emprendedor?

Si ( ) No ( )

1.1.- Si es si, ¿Cuántos y cuáles?

¿Qué resultados se obtuvieron?

¿Cuál ha sido el porcentaje de logro de objetivos?

1.2.- Si es no, ¿Por qué?

2.- En los planes institucionales, ¿Se han definido acciones de apoyo al desarrollo emprendedor?

Si ( ) No ( )

2.1.- Si es si, ¿Se han implementado estas acciones?

¿Cuáles han sido los resultados?

2.2.- Si es no, ¿Por qué?

3.- En los lineamientos estratégicos de los planes institucionales: ¿Se han definido acciones de...?

a.- Fomento y desarrollo de innovaciones tecnológicas ( )

b.- Fomento y desarrollo de redes emprendedoras ( )

c.- Fortalecimiento de capacidades emprendedoras ( )

3.1.- Respecto del fomento y desarrollo de innovaciones tecnológicas, ¿Se han materializado, estas acciones, en programas o proyectos?

Si ( ) No ( )

Si es si, ¿Cuál es el máximo nivel de competencias de la institución en la gestión e implementación de estos programas y proyectos?

a.- Promover investigaciones para generar innovaciones tecnológicas

b.- Incorporar innovaciones tecnológicas al proceso emprendedor (Tecnología de productos, procesos y servicios)

c.- Acercar Instituciones generadoras de innovaciones tecnológicas

De estas competencias, ¿Cuál es el porcentaje de logro de objetivos?

3.2.- Respecto del fomento y desarrollo de redes, ¿Se han materializado, estas acciones, en programas o proyectos?

Si es si, ¿En éstos programas y proyectos qué tipo de redes empresariales se han propuesto y conformado, Horizontales (Articulación productiva) o verticales (Cooperación empresarial)?

¿Cuáles han sido los resultados?

3.3.- Respecto del fortalecimiento de capacidades emprendedoras, ¿Se está promocionando experiencias exitosas y difundiendo modelos emprendedores en los sectores micro empresariales de la provincia?

Si es si, ¿Cómo se está realizando esto?

¿Cuáles son sus logros y cómo se puede evidenciarlos?

Si es no, ¿Por qué?

**IV.- ¿Por qué el gobierno local de la provincia de San Martín no ha diseñado una política pública vinculante al desarrollo emprendedor?**

Sistema Político

1.- ¿Existe voluntad política por parte de las principales autoridades (alcalde, gerente, asesores) para apoyar el desarrollo emprendedor?

Si es sí, ¿Se han materializado en acciones concretas y sostenidas? ¿Cuáles son?

¿Cuáles han sido los resultados?

¿Cómo han incidido en el desarrollo emprendedor?

Si es no, ¿Por qué?

2.- ¿Se ha priorizado el sector microempresarial en la agenda política?

2.1.- Si es sí, ¿Cómo se evidencia esto?

2.2.- Si es no, ¿Se ha priorizado este sector en la agenda pública?

3.- ¿Las políticas públicas diseñadas, están fundamentadas en un enfoque teórico?

3.1.- Si es sí, ¿Qué teoría o enfoque?

¿Por qué esta teoría?

3.2.- Si es no, ¿Con que fundamento se diseñan estas políticas?

4.- En los lineamientos estratégicos de los planes de la organización, ¿Se han definido actividades de promoción al emprendedorismo?

4.1.- Si es sí, ¿Se han materializado en programas, proyectos o servicios públicos de apoyo a los emprendedores?

¿Cuáles?

4.2.- ¿Por qué no?

#### Esfera pública

5.- ¿Los involucrados en las políticas públicas se comprometen activamente con las acciones que demanda el ciclo (identificación y definición del problema, Formulación de alternativas, adopción de alternativas, implantación de alternativa seleccionada, evaluación de resultados), de las políticas públicas?

5.1.- Si es sí, ¿Asumen compromisos?

¿Se cumplen estos compromisos?

5.2.- Si es no, ¿Por qué?

6.- ¿Existen espacios de diálogo entre el gobierno y la sociedad civil?

6.1.- Si es sí, ¿Cuáles son? ¿Con que frecuencia se realizan?

¿Cuáles son los resultados?

6.2.- Si es no, ¿Por qué?

#### Participación ciudadana

7.- ¿Existen actividades promotoras de colectivos concretos como: Mujeres emprendedoras y estudiantes organizados, etc.?

7.1.- Si es sí, ¿Cuáles son estas actividades?

¿Cuál es el nivel de cumplimiento de objetivos?

¿Bajo qué condiciones se han definido estas actividades?

7.2.- Si es no, ¿Por qué?

8.- ¿Se gestiona información del sector microempresarial emprendedor?

8.1.- Si es sí, ¿Estas actividades de gestión de información está normada?

¿A qué nivel de gestión de información?

a.- Datos

b.- Conocimiento

c.- Aplicación y usos (Toma de decisiones y propuestas)

8.2.- Si es no, ¿Conoce las necesidades de los emprendedores? ¿Cómo conoce?

9.- ¿La organización define acciones para promover el cambio?

9.1.- Si es sí, ¿Cuáles son estas acciones?

¿Cómo incide en el desempeño de la organización?

9.2.- Si es no, ¿Por qué?

10.- ¿Se han definido acciones para involucrar a los actores sociales en los procesos de toma de decisiones?

10.1.- Si es sí, ¿Qué acciones?

¿Se han desarrollado?

10.2.- Si es no, ¿Por qué?

11.- ¿Se diseñan planes para fomentar la participación de los emprendedores en los procesos de implementación de las políticas públicas microempresariales?

11.1.- Si es sí, ¿Qué acciones?

¿Cuáles han sido los resultados?

11.2.- Si es no, ¿Cómo se asegura la participación de los emprendedores?

#### **Dependiente**

1.- ¿Los microempresarios elaboran instrumentos de gestión (Plan estratégico, Plan de actividades, Plan de ventas, Plan de mercadeo, etc.)?

1.1.- Si es sí, ¿En qué medida se cumplen estos planes?

¿Cómo influyen en el desempeño de la microempresa?

1.2.- Si es no, ¿Por qué?

2.- ¿Los emprendedores están en proceso de bancarización?

2.1.- Si es sí, ¿En qué porcentaje?

¿Estos fondos se destinan exclusivamente a financiar actividades propias del emprendimiento?

2.2.- ¿Cómo se financian los emprendimientos?

a.- Ahorros personales

b.- Ahorro familiar

c.- Donaciones

d.- Otros (.....)

3.- ¿Cuál es el porcentaje de emprendedores que producen un solo tipo de producto?

¿Cuáles son los factores que limitan la diversificación de la producción en las microempresas?

¿Cómo se mejoraría esta situación?

4.- ¿Los emprendedores reinvierten sus utilidades?

4.1.- Si es sí, ¿Cómo se puede evidenciar esto?

4.2.- Si es no, ¿Por qué?

5.- ¿Se tiene mano de obra calificada en los emprendimientos?

5.1.- Si es sí, ¿Cómo se evidencia esto?

5.2.- ¿Por qué?

6.- El nivel de estudios de los trabajadores en los emprendimientos mayoritariamente es:

- a.- Primaria incompleta
- b.- Primaria completa
- c.- Secundaria incompleta
- d.- Secundaria completa
- e.- Universitaria incompleta
- f.- Universitaria completa

7.- En las microempresas, ¿se tiene trabajadoras con amplia experiencia en la actividad?

8.- ¿En los procesos de producción de los emprendimientos, se realiza diferenciación de productos con los productos del mercado?

8.1.- Si es si, ¿Cuál es el nivel de valor agregado?

8.2.- Si es no, ¿Por qué?

9.- ¿Los emprendedores conocen el comportamiento del mercado?

9.1.- Si es si, ¿Identifican con facilidad a sus proveedores?

¿Conocen gustos y preferencias de los clientes?

¿Conocen a sus competidores?

9.2.- Si es no, ¿Por qué?

## Anexo N° 03. ENCUESTA APLICADA A LOS EMPRENDEDORES

Se presenta el modelo de encuesta aplicado a los emprendedores en el periodo de levantamiento de información.

### ENCUESTA PARA EMPRENDEDORES

Fecha:

Buenos días señor (a) soy tesista de la Universidad Nacional de San Martín, Escuela Académico Profesional de Economía, estoy desarrollando una investigación respecto de la sostenibilidad de los emprendimientos en los sistemas productivos de la provincia de San Martín, su respuesta aportará de buena manera al cumplimiento de los objetivos principales de esta investigación.

#### **Del Emprendimiento**

1. Emprendimiento:
2. Distrito:

#### **Identificación Del Emprendimiento**

1. ¿Cuál es la actividad económica principal de su emprendimiento?
  - a. Servicios (.....)
  - b. Comercial (.....)
  - c. Producción (.....)
2. Tipo de régimen tributario
  - a.- Nuevo RUS
  - b.- Especial
  - c.- General
3. ¿Tiene licencia Municipal?
  - a.- Sí
  - b.- No
4. Nivel de estudios del emprendedor
  - a.- Primaria incompleta
  - b.- Primaria completa
  - c.- Secundaria incompleta
  - d.- Secundaria completa
  - e.- Técnico superior incompleta
  - f.- Técnico superior completa
  - g.- Universitaria incompleta
  - h.- Universitaria completa
  - i.- Otros (.....)

#### **I.- ¿Porque en el proceso de implementación de las políticas públicas microempresariales existe débil participación de los actores emprendedores?**

Las políticas públicas son acciones que las instituciones del estado emplean para cumplir funciones competentes en sus diferentes sectores; De acuerdo a la misma lógica existen instituciones promotoras de las MYPES cuya funciones generales es plantear acciones de fortalecimiento de las microempresas.

1. ¿Ha participado/participa en procesos de implementación de programas y proyectos de fortalecimiento microempresarial, organizado por alguna entidad pública?
  - a.- Sí
  - b.- No
  - 1.1. Si es sí, ¿Cuál programa o proyecto?  
  
¿Cómo califica a estos programas o proyectos?
    - a.- Muy bueno
    - b.- Bueno
    - c.- Regular
    - d.- Malo
    - e.- Muy Malo
  - 1.2. Si es no, ¿Por qué?
    - a.- No me interesa
    - b.- No tengo tiempo
    - c.- No estaba informado
    - d.- Otros (.....)
2. ¿Se ha informado de algún programa o proyecto, organizado por una entidad pública, que fortalece los emprendimientos microempresariales?
  - a.- Sí
  - b.- No
3. ¿Conoce espacios de participación entre los emprendedores/microempresarios con las autoridades locales (Gobiernos locales y Gobierno Regional) y sectoriales (Direcciones Regionales: Producción, Trabajo, Comercio Exterior y Turismo)?
  - a.- Sí
  - b.- No
  - 3.1. Si es sí, ¿Qué espacios?
4. ¿Realiza procesos de planificación de las actividades de su emprendimiento?
  - a.- Sí
  - b.- No
  - 4.1. Si es sí, ¿Qué actividades planifica?, ¿Cada cuánto tiempo?
5. ¿Está buscando constantemente nuevas oportunidades de negocios?
  - a.- Sí
  - b.- No
6. ¿Se considera una persona que asume riesgos empresariales?
  - a.- Sí
  - b.- No

#### **II.- ¿Por qué el gobierno local de la provincia de San Martín no ha diseñado una política pública vinculante al desarrollo emprendedor?**

1. ¿El gobierno local promueve la participación activa de los emprendedores, en toma de decisiones para fortalecer el sector microempresarial en la provincia?  
a.- Si                      b.- No
2. ¿Las necesidades de los emprendedores planteados ante las autoridades competentes, están siendo atendidos oportunamente por el gobierno local?  
a.- Si                      b.- No
- 2.1. Si es no, ¿Considera que el sector microempresarial es un tema prioritario para la actual gestión del gobierno local?  
a.- Si                      b.- No

**III.- ¿Por qué existe limitada vinculación de las políticas públicas a los emprendimientos en el proceso emprendedor generando escasa estabilidad del sector micro empresarial en la provincia de San Martín?**

1. El financiamiento del capital de trabajo en su emprendimiento lo realiza mediante  
a.- Crédito financiero      b.- Ahorro familiar      c.- Negocio propio      d.-

Otros.....

2. Cuántas veces a un accedido a un crédito financiero
3. ¿Incorpora valor agregado a sus productos o servicios?  
a.- Si                      b.- No
4. ¿Usted reinvierte sus utilidades?  
a.- Si                      b.- No
- 4.1. Si es sí, ¿En qué porcentaje?
5. ¿Cuántos trabajadores están laborando actualmente en su emprendimiento?
- 5.1. ¿Cuál es el máximo nivel de estudios de tus trabajadores?  
a.- Primaria Incompleta      b.- Primaria completa      c.- Secundaria incompleta  
d.- Secundaria completa      e.- Técnico superior incompleta      f.- Técnico superior

completa

- g.- Universitaria incompleta      h.- Universitaria completa
6. ¿Realiza diferenciación de sus productos o servicios con los de su competencia?  
a.- Sí                      b.- No
- 6.1. Si es sí, ¿En qué características de su producto o servicio realiza estas diferenciaciones?
7. ¿Conoce empresas competidores en el mercado?  
a.- Si                      b.- No
- 7.1. Si es sí, Estos competidores, ¿Cómo influyen en las decisiones de tu microempresa?:  
a.- Forma de producción      b.- Precio                      c.- No influye
8. Conoce a sus proveedoras y a otros potenciales proveedores de su microempresa  
a.- Si                      b.- No
- 8.1. Si es sí, ¿Cuál es el factor principal por el que ha seleccionado a sus proveedores actuales?  
a.- Distancia                      b.- Precio                      c.- Calidad de producto      d.-

Servicio

9. ¿Conoce preferencias de sus clientes?  
a.- Sí                      b.- No
10. ¿Pertenece a alguna red empresarial?  
a.- Si                      b.- No
- 10.1. Si es sí, ¿Qué tipo de red es (Articulación productiva y Cooperación empresarial)  
a.- Articulación productiva      b.- Cooperación empresarial      c.-

Otro.....

11. ¿Ha incorporado innovaciones tecnológicas al proceso productivo de su emprendimiento?  
a.- Si                      b.- No
- 11.1. Si es sí, ¿Qué innovaciones?
12. ¿Cuál ha sido la tendencia de sus ventas en los últimos tres años?  
a.- Ha disminuido considerablemente      b.- Ha disminuido      c.- Se ha mantenido constante  
d.- Ha aumentado                      e.- Ha aumentado considerablemente
- 12.1. En qué porcentaje





## Anexo N° 05. TABLAS DE DATOS GENERALES- OBJETIVO GENERAL

Variable Independiente: Política pública vinculante

Indicador N° 01: Voluntad y decisión política

Voluntad política para involucrar a los emprendedores en procesos de toma de decisiones

PREGUNTA GENERAL:									
UNIDADES DE ANALISIS Y FUENTES:									
MPSM (Gerencia de Desarrollo Económico), Dirección Regional de Producción (Sub Director Regional), Dirección Regional de Trabajo y Promoción del Empleo (Jefatura zonal - Tarapoto), Cámara de Comercio Producción y Turismo de San Martín (Gerente), APEMIPE (Presidencia), Ministerio de la Producción (Jefatura zonal - Tarapoto), Emprendedores (Emprendedores)									
Variables	Indicadores	Resultados	Sub indicador	Índice	Interpretación	Escala Likert	Peso	Resultado	Conclusión
Variable Independiente: Política pública vinculante	Sistema político: Voluntad y decisión política	MPSM: Existe voluntad política de los principales decisores para involucrar a los microempresarios a participar en procesos de toma de decisiones, justamente uno de los objetivos de la gestión municipal es promover la participación de los microempresarios en la programación de actividades a desarrollar durante el año, pero esto no se acompaña con la materialización en acciones concretas	Nivel de voluntad política	Bajo (2)	Hay un bajo nivel de voluntad política para involucrar a los emprendedores en procesos de toma de decisiones	2	40%	2	En las organizaciones promotoras de las MYPES hay bajo nivel de voluntad y decisión política para involucrar a los emprendedores en procesos de toma de decisiones para el desarrollo emprendedor
		Dirección Regional de Producción: Hay voluntad política, por parte de los principales decisores, para una actuación participada con los emprendedores en la implementación de acciones, pero no se logran en su totalidad los objetivos	Nivel de voluntad política	Bajo (2)	En la Dirección Regional de Producción – Jefatura Zonal Tarapoto, hay bajo nivel de voluntad política para involucrar a los emprendedores en procesos de toma de decisiones	2	30%		

		DRTPE: Hay voluntad política para que participen en el proceso de implementación pero no en los de toma de decisiones	Nivel de voluntad política	Bajo (2)	En la Dirección Regional de Trabajo Promoción del Empleo – Jefatura Zonal Tarapoto, hay bajo nivel de voluntad política para involucrar a los emprendedores en procesos de toma de decisiones	2	30%		
--	--	---	----------------------------	----------	---	---	-----	--	--

Fuente: Elaboración propia, a partir de entrevistas a actores involucrados, Octubre – Noviembre, 2013

## Indicador N° 02: Calidad de decisión política

### Calidad de decisión política

PREGUNTA GENERAL: ¿Por qué existe limitada vinculación de las políticas públicas a los emprendimientos en el proceso emprendedor generando escasa estabilidad del sector micro empresarial en la provincia de San Martín?									
UNIDADES DE ANÁLISIS Y FUENTES: MPSM (Gerencia de Desarrollo Económico), Dirección Regional de Producción (Sub Director Regional), Dirección Regional de Trabajo y Promoción del Empleo (Jefatura zonal-Tarapoto), Cámara de Comercio Producción y Turismo de San Martín (Gerente), APEMIPE (Presidencia), Emprendedores (Emprendedores)									
Variables	Indicadores	Resultados	Sub indicador	Índice	Interpretación	Escala Likert	Peso	Resultado	Conclusión
Variable Independiente: Política pública vinculante	Calidad de decisión política	MPSM: La voluntad política no se canaliza en acciones concretas estratégicas para apoyo al desarrollo emprendedor. Se limita a desarrollar pequeñas actividades cuyo impacto en el desarrollo emprendedor es bajo	Nivel de capacidad para el logro de objetivos de desarrollo emprendedor	Bajo (2)	En la Municipalidad Provincial de San Martín, hay un nivel bajo de capacidad para el logro de objetivos de desarrollo emprendedor	2	20%	2	En las organizaciones públicas privadas promotoras de las MYPES, la calidad de decisión política para apoyar el desarrollo emprendedor es de un nivel bajo
		Dirección Regional de la Producción: Las políticas públicas inciden poco en el crecimiento continuo de los emprendimientos	Nivel de capacidad para el logro de objetivos de desarrollo emprendedor	Bajo (2)	En la Dirección Regional de Producción – Jefatura Zonal Tarapoto, existe bajo nivel de capacidad para lograr objetivos de desarrollo emprendedor	2	20%		

<p><b>DRTPE:</b> Inciden en el crecimiento continuo de los emprendimientos, perciben a través de informes y sustentos estadísticos</p>	<p>Nivel de capacidad para el logro de objetivos de desarrollo emprendedor</p>	<p>Medio (3)</p>	<p>En la Dirección Regional de Trabajo Promoción del Empleo – Jefatura Zonal Tarapoto, existe bajo nivel de capacidad para lograr objetivos de desarrollo emprendedor</p>	<p>3</p>	<p>10%</p>
<p><b>CCPTSM:</b> Las políticas inciden de manera parcial en el crecimiento continuo de sus asociados, argumentan la evidencia en el nivel de crecimiento del PBI en la región</p>	<p>Nivel de capacidad para el logro de objetivos de desarrollo emprendedor</p>	<p>Medio (3)</p>	<p>En la Cámara de Comercio Producción y Turismo de San Martín – Tarapoto, perciben un nivel medio de capacidad estatal para el logro de objetivos de desarrollo emprendedor</p>	<p>3</p>	<p>10%</p>
<p><b>APEMIPE:</b> Las políticas públicas inciden poco en el crecimiento continuo de los emprendimientos, porque más se da por iniciativa propia</p>	<p>Nivel de capacidad para el logro de objetivos de desarrollo emprendedor</p>	<p>Bajo (2)</p>	<p>En la Asociación de Pequeños y Micro Empresarios de la región San Martín – Tarapoto, perciben un nivel bajo de capacidad estatal para el logro de objetivos de desarrollo emprendedor</p>	<p>2</p>	<p>15%</p>
<p><b>Emprendedores:</b> El 22% de emprendedores manifiestan haber participado de algún programa, proyecto o acción pública para mejorar el desarrollo empresarial, de estos solamente el 46% incrementaron sus niveles de ventas y el 53% incorpora valor agregado a sus productos</p>	<p>Nivel de capacidad para el logro de objetivos de desarrollo emprendedor</p>	<p>Bajo (2)</p>	<p>Los emprendedores evidencian un nivel bajo de capacidad pública para el logro de objetivos de desarrollo emprendedor</p>	<p>2</p>	<p>25%</p>

Fuente: Elaboración propia, a partir de entrevistas a actores involucrados, Octubre – Noviembre, 2013

## Indicador N° 03: Priorización del sector microempresarial en la agenda política

### Priorización del sector microempresarial en la agenda política

**UNIDADES DE ANALISIS Y FUENTES:**  
 MPSM (Gerencia de Desarrollo Económico), Dirección Regional de Producción (Sub Director Regional), Dirección Regional de Trabajo y Promoción del Empleo (Jefatura zonal-Tarapoto)

Variables	Indicadores	Resultados	Sub indicador	Índice	Interpretación	Escala Likert	Peso	Resultado	Conclusión
Variable Independiente: Política pública vinculante	Priorización del sector microempresarial en la agenda política	MPSM: No se ha priorizado el sector microempresarial en la agenda política	Nivel de priorización	Bajo (2)	En la Municipalidad Provincial de San Martín, existe un nivel bajo de priorización del sector microempresarial en la agenda política	2	35%	2	En las organizaciones públicas promotoras de las MYPES, existe un nivel bajo de priorización del sector microempresarial en la agenda política
		Dirección Regional de la Producción: Desarrollan reuniones de trabajo con el personal técnico para priorizar acciones del desarrollo empresarial. Los procesos que se priorizan son: Capacitaciones y asesoramiento, en el marco de programas como Gestionando mi empresa entre otros, se logran los objetivos en parte; se está destinando más esfuerzos a programas dirigidos al sector de agro negocios y pesca.	Nivel de priorización de objetivos	Bajo (2)	En la Dirección Regional de Producción – Jefatura Zonal Tarapoto, hay un nivel medio de priorización de objetivos para el desarrollo emprendedor en la agenda pública	2	35%		
		DRTPE: Los objetivos a cumplir viene definido ya desde el ministerio, no se realizan procesos de priorización	Nivel de priorización de objetivos	Medio (3)	En la Dirección Regional de Trabajo Promoción del Empleo – Jefatura Zonal Tarapoto, hay un nivel medio de priorización de objetivos para el desarrollo emprendedor en la agenda pública	3	30%		

Fuente: Elaboración propia, a partir de entrevistas a actores involucrados, Octubre – Noviembre, 2013

## Indicador N° 04: Aplicación de Enfoques teóricos en la elaboración de políticas públicas

### Aplicación de Enfoques teóricos en la elaboración de acciones mediante el cual el gobierno local apoya a las microempresas

UNIDADES DE ANALISIS Y FUENTES: MPSM (Gerencia de Desarrollo Económico), Dirección Regional de Producción (Sub Director Regional), Dirección Regional de Trabajo y Promoción del Empleo (Jefatura zonal Tarapoto)									
Variables	Indicadores	Resultados	Sub indicador	Índice	Interpretación	Escala Likert	Peso	Resultado	Conclusión
Variable Independiente: Política pública vinculante	Aplicación de Enfoques teóricos en la elaboración de políticas públicas	MPSM: No conocen un enfoque para aplicar en la elaboración de las acciones mediante el cual el gobierno local apoya las microempresas, estos se realizan empíricamente.	Nivel de aplicación de enfoques	Bajo (2)	En la Municipalidad Provincial de San Martín, hay un bajo nivel de aplicación de enfoques teóricos en la elaboración de acciones mediante el cual el gobierno local apoya a las microempresas	2	40%	2	En las organizaciones públicas promotoras de las MYPES en la provincia de San Martín, hay un bajo nivel de aplicación de enfoques teóricos en la elaboración de acciones de política pública para apoyar el desarrollo emprendedor
		Dirección Regional de Producción: Los enfoques y teoría vienen fundamentados en acciones desde el Ministerio de la Producción. Realizan seguimiento pero no evaluación a las actividades en implementación	Nivel de aplicación metodológica y teórica	Bajo (2)	En la Dirección Regional de Producción – Jefatura Zonal Tarapoto, hay bajo nivel de aplicación metodológica para el desarrollo emprendedor	2	40%		
		DRTPE: Implementan acciones que vienen desde el ministerio. Realizan seguimiento en parte	Nivel de aplicación metodológica y teórica	Bajo (2)	En la Dirección Regional de Trabajo Promoción del Empleo – Jefatura Zonal Tarapoto, hay bajo nivel de aplicación metodológica para el desarrollo emprendedor	2	20%		

Fuente: Elaboración propia, a partir de entrevistas a actores involucrados, Octubre – Noviembre, 2013

## Indicador N° 05: Promoción del emprendedorismo en los lineamientos estratégicos normativos de la institución

### Promoción del emprendedorismo en los instrumentos normativos de la organización

UNIDADES DE ANALISIS Y FUENTES:									
MPSM (Gerencia de Desarrollo Económico), Dirección Regional de Producción (Sub Director Regional), Dirección Regional de Trabajo y Promoción del Empleo (Jefatura zonal- Tarapoto), Cámara de Comercio Producción y Turismo de San Martín (Gerente), APEMIPE (Presidencia), Ministerio de la Producción (Jefatura zonal - Tarapoto)									
Variables	Indicadores	Resultados	Sub Indicador	Índice	Interpretación	Escala Likert	Peso	Resultado	Conclusión
Variable Independiente: Política pública vinculante	Promoción del emprendedorismo en los lineamientos estratégicos normativos de la institución	MPSM: En los instrumentos de gestión de la organización se han definido competencias para promover el emprendedorismo en los siguientes aspectos: Formalización de MYPES. Promover el emprendedorismo Juvenil, Promover el empresariado en la provincia. Se puede materializar estas actividades en ferias.	Nivel de promoción y cumplimiento de lineamientos estratégicos para el desarrollo emprendedor	Alto (4)	En la Municipalidad Provincial de San Martín, se tiene un alto nivel de promoción del emprendedorismo en los instrumentos normativos de la organización.	4	20%	3	En las organizaciones públicas privadas promotoras de las MYPES en la provincia de San Martín, existe un nivel medio de promoción y cumplimiento de lineamientos estratégicos para el desarrollo emprendedor
		Dirección Regional de la Producción: En los lineamientos estratégicos de los planes institucionales, se han definido acciones de: a.- Fomento y desarrollo de innovaciones tecnológicas, no se han materializado en proyectos. b.- Fomento y desarrollo de redes, no hay un proyecto exclusivamente que fomente el desarrollo de redes empresariales. c.- Fortalecimiento de capacidades emprendedoras, no se promociona experiencias exitosas como debe ser	Nivel de promoción y cumplimiento de lineamientos estratégicos para el desarrollo emprendedor	Bajo (2)	En la Dirección Regional de Producción – Jefatura Zonal Tarapoto, hay un nivel medio de promoción y cumplimiento de lineamientos estratégicos para el desarrollo emprendedor	3	20%		

	<p><b>DRPE:</b> En los lineamientos estratégicos de los planes institucionales, se han definido acciones de: Fortalecimiento de capacidades emprendedoras. No se promociona experiencias exitosas de microempresarios, pues no es función de la Dirección.</p>	<p>Nivel de promoción y cumplimiento de lineamientos estratégicos para el desarrollo emprendedor</p>	<p>B: Medio (3)</p>	<p>En la Dirección Regional de Trabajo Promoción del Empleo – Jefatura Zonal Tarapoto, hay un nivel medio de promoción y cumplimiento de lineamientos estratégicos para el desarrollo emprendedor</p>	<p>3</p>	<p>10%</p>
	<p><b>CCPTSM:</b> En los lineamientos estratégicos de los planes institucionales, se han definido acciones de: a.- Fomento y desarrollo de innovaciones tecnológicas, se han materializado en proyectos, se busca acercar instituciones generadoras de innovaciones tecnológicas, logrando un 30% de cumplimiento de objetivo. b.- Fomento y desarrollo de redes empresariales, se ha definido proyectos que han permitido la captación de más asociados, convenios con instituciones como FOGAPI, para brindar cartas fianzas. c.- Fortalecimiento de capacidades emprendedoras, no promocionan experiencias exitosas</p>	<p>Nivel de promoción y cumplimiento de lineamientos estratégicos para el desarrollo emprendedor</p>	<p>Medio (3)</p>	<p>En la Cámara de Comercio Producción y Turismo de San Martín – Tarapoto, hay un nivel medio de promoción y cumplimiento de lineamientos estratégicos para el desarrollo emprendedor</p>	<p>3</p>	<p>20%</p>

	<p><b>APEMYPE:</b> En los lineamientos estratégicos de los planes institucionales, se han definido acciones de: Fortalecimiento de capacidades emprendedoras. No se promociona experiencias exitosas de microempresarios, no porque los microempresarios exitosos generalmente ya tienen recelo de enseñar sus buenas experiencias</p>	<p>Nivel de promoción y cumplimiento de lineamientos estratégicos para el desarrollo emprendedor</p>	<p>Muy bajo (1)</p>	<p>En la Asociación de Pequeños y Micro Empresarios de la región San Martín – Tarapoto, hay un nivel muy bajo de promoción y cumplimiento de lineamientos estratégicos para el desarrollo emprendedor</p>	<p>1</p>	<p>10%</p>		
	<p><b>Mi empresa San Martín – Ministerio de la Producción:</b> En los lineamientos estratégicos de los planes, se han definido acciones de: a.- Fomento y desarrollo de innovaciones tecnológicas, buscan promover investigaciones, incorporar innovaciones y acercar instituciones generadoras de conocimiento tecnológico, no se han materializado en programas o proyectos, el porcentaje de logro de objetivos es de 30%. b.- Fomento y desarrollo de redes, no se han materializado en programas o proyectos, los resultados indican que hay escasa asociatividad. c.- Fortalecimiento de capacidades emprendedoras se está promocionando experiencias exitosas ejemplo: Tío Sergio, además del Premio MYPE: Shamantina 2012, Industrias Mayo 2013</p>	<p>Nivel de promoción y cumplimiento de lineamientos estratégicos para el desarrollo emprendedor</p>	<p>Medio (3)</p>	<p>Mi empresa San Martín – Ministerio de la Producción, tiene un nivel medio de promoción y cumplimiento de lineamientos estratégicos para el desarrollo emprendedor</p>	<p>3</p>	<p>20%</p>		

Fuente: Elaboración propia, a partir de entrevistas a actores involucrados, Octubre – Noviembre, 2013



## Indicador N° 06: Compromiso social

### Compromiso de los involucrados con las acciones en el ciclo de las políticas públicas

UNIDADES DE ANÁLISIS Y FUENTES: MPSM (Gerencia de Desarrollo Económico), Dirección Regional de Producción (Sub Director Regional), Dirección Regional de Trabajo y Promoción del Empleo (Jefatura zonal-Tarapoto), Ministerio de la Producción (Jefatura zonal - Tarapoto)									
Variables	Indicadores	Resultados	Sub indicador	Índice	Interpretación	Escala Likert	Peso	Resultado	Conclusión
Variable Independiente: Política pública vinculante	Esfera pública: Compromiso social	MPSM: Los involucrados en las políticas públicas se comprometen poco con las acciones del ciclo de las políticas públicas	Nivel de compromiso	Bajo (2)	Hay bajo nivel de compromiso de los involucrados con las acciones en el ciclo de las políticas públicas	2	30%	2	En las organizaciones públicas promotoras de las MYPES en la provincia de San Martín hay bajo nivel de compromiso de los involucrados con las acciones en el ciclo de las políticas públicas
		Dirección Regional de la Producción: Los microempresarios emprendedores no asumen compromisos en las actividades que se implementan como parte de las acciones para fortalecer el desarrollo empresarial	Nivel de compromiso	Bajo (2)	Hay bajo nivel de compromiso de los involucrados con las acciones en el ciclo de las políticas públicas	2	30%		
		DRTPE: Los microempresarios asumen compromisos pero para ello la organización tiene que reflejar confianza	Nivel de compromiso	Alto (4)	Hay alto nivel de compromiso de los involucrados con las acciones en el ciclo de las políticas públicas	4	10%		
		Mi empresa San Martín – Ministerio de la Producción: Los microempresarios asumen poco compromiso en el proceso de implementación de las acciones destinadas a fortalecerlos	Nivel de compromiso	Bajo (2)	Hay bajo nivel de compromiso de los involucrados con las acciones en el ciclo de las políticas públicas	2	30%		

Fuente: Elaboración propia, a partir de entrevistas a actores involucrados, Octubre – Noviembre, 2013

## Indicador N° 08: Promoción de colectivos emprendedores concretos

### Promoción de colectivos emprendedores concretos

UNIDADES DE ANÁLISIS Y FUENTES: MPSM (Gerencia de Desarrollo Económico), Ministerio de la Producción (Jefatura zonal - Tarapoto)									
Variables	Indicadores	Resultados	Sub indicador	Índice	Interpretación	Escala Likert	Peso	Resultado	Conclusión
Variable Independiente: Política pública vinculante	<u>Participación ciudadana:</u> Promoción de colectivos emprendedores concretos	MPSM: A través de la Gerencia de Desarrollo Social se ha promovido la participación de mujeres emprendedoras en la localidad de Santa Rosa de Cumbaza. No se conoce otras actividades promotoras de colectivos	Nivel de promoción de colectivos concretos	Bajo (2)	En la Municipalidad Provincial de San Martín, existe bajo nivel de promoción de colectivos concretos	2	25%	4	Hay alto nivel de promoción de colectivos emprendedores concretos
		MI empresa San Martín – Ministerio de la Producción: Promueven emprendimiento con jóvenes universitarios y estudiantes de los colegios secundarios, trabajan con las mujeres organizadas en actividades productivas; pero no hay un trabajo más fluido con los gremios empresariales	Nivel de promoción de colectivos concretos	Alto (4)	En MI empresa San Martín - Ministerio de la Producción, existe alto nivel de promoción de colectivos concretos	4	75%		

Fuente: Elaboración propia, a partir de entrevistas a actores involucrados, Octubre – Noviembre, 2013

## Indicador N° 09: Gestión de expectativas emprendedoras

### Gestión de expectativas emprendedoras

PREGUNTA GENERAL: ¿Por qué existe limitada vinculación de las políticas públicas a los emprendimientos en el proceso emprendedor generando escasa estabilidad del sector micro empresarial en la provincia de San Martín?									
UNIDADES DE ANÁLISIS Y FUENTES: MPSM (Gerencia de Desarrollo Económico), Dirección Regional de Producción (Sub Director Regional), Dirección Regional de Trabajo y Promoción del Empleo (Jefatura zonal-Tarapoto), Cámara de Comercio Producción y Turismo de San Martín (Gerente), APEMIPE (Presidencia)									
Variables	Indicadores	Resultados	Sub indicador	Índice	Interpretación	Escala Likert	Peso	Resultado	Conclusión
Variable Independiente: Política pública vinculante	<u>Participación ciudadana:</u> Gestión de expectativas emprendedoras	<b>MPSM:</b> No gestionan expectativas emprendedoras, tampoco información del sector microempresarial, solo de los beneficiarios con la implementación de algunas actividades que se desarrollan, pero se gestiona a nivel de datos, estas acciones no están normadas.	Nivel de gestión de expectativas emprendedoras	Muy Bajo (1)	En la Municipalidad Provincial de San Martín, se tiene un nivel muy bajo de gestión de expectativas emprendedoras	1	25%	1	En las organizaciones públicas promotoras de las MYPES en la provincia de San Martín, hay muy bajo nivel de gestión de las expectativas y necesidades de los emprendedores
		<b>Dirección Regional de Producción:</b> Se han implementado mesas técnicas, conformado por expertos, para el café, cacao, sachá inchi; No se han implementado mesas técnicas para emprendedores microempresarios por sectores.	Nivel de gestión de expectativas emprendedoras	Muy bajo (1)	En la Dirección Regional de Producción – Jefatura Zonal Tarapoto , el nivel de gestión de las expectativas emprendedoras es muy bajo	1	25%		
		<b>DRTPE:</b> No se gestiona las expectativas de los emprendedores, estos son receptores de acciones ya diseñadas puesto que estas expectativas se gestionan en Lima	Nivel de gestión de expectativas emprendedoras	Muy bajo (1)	En la Dirección Regional de Trabajo Promoción del Empleo – Jefatura Zonal Tarapoto, el nivel de gestión de las expectativas emprendedoras es muy bajo	1	10%		
		<b>CCPTSM:</b> No gestionan las expectativas de los emprendedores, por tanto no influyen estas necesidades en la toma de decisiones de la organización	Nivel de gestión de expectativas emprendedoras	Muy bajo (1)	En la Cámara de Comercio Producción y Turismo de San Martín - Tarapoto, el nivel de gestión de las expectativas emprendedoras es muy bajo	1	20%		

		APEMIPE: En las reuniones que realizan eventualmente mediante el diálogo conocen las necesidades y expectativas de sus asociados	Nivel de gestión de expectativas emprendedoras	Bajo (2)	En la Asociación de Pequeños y Micro Empresarios de la región San Martín – Tarapoto, hay un nivel bajo de gestión de expectativas emprendedoras	2	20%		
--	--	--	--	----------	---	---	-----	--	--

Fuente: Elaboración propia, a partir de entrevistas a actores involucrados, Octubre – Noviembre, 2013

## Indicador N° 10: Diseño de procesos participativos

### Diseño de procesos participativos

UNIDADES DE ANÁLISIS Y FUENTES:									
MPSM (Gerencia de Desarrollo Económico), Dirección Regional de Producción (Sub Director Regional), Dirección Regional de Trabajo y Promoción del Empleo (Jefatura zonal-Tarapoto), Cámara de Comercio Producción y Turismo de San Martín (Gerente), APEMIPE (Presidencia), Emprendedores (Emprendedores)									
Variables	Indicadores	Resultados	Sub Indicador	Índice	Interpretación	Escala Likert	Peso	Resultado	Conclusión
Variable Independiente: Política pública vinculante	Diseño de procesos participativos	MPSM: Se diseñan escasos procesos de participación con los emprendedores	Nivel de diseño de procesos participativos	Bajo (2)	En la Municipalidad Provincial de San Martín, se tiene bajo nivel de diseño de procesos participativos con los emprendedores	2	20%	1	En las organizaciones públicas privadas promotoras de las MYPES en la provincia de San Martín, se tiene muy bajo nivel de diseño de procesos participativos con los emprendedores
		Dirección Regional de Producción: No se realiza procesos participativos para toma de decisiones con el sector emprendedor	Nivel de diseño de procesos participativos	Muy bajo (1)	En la Dirección Regional de Producción – Jefatura Zonal Tarapoto, existe un bajo nivel de diseño de procesos participativos con el sector microempresarial	1	20%		
		DRTPE: No diseñan procesos participativos directamente con los emprendedores	Nivel de diseño de procesos participativos	Muy bajo (1)	En la Dirección Regional de Trabajo Promoción del Empleo – Jefatura Zonal Tarapoto, existe un bajo nivel de diseño de procesos participativos con el sector microempresarial	1	10%		

		CCPTSM: Los procesos participativos en la organización son las reuniones de trabajo con otros sectores	Nivel de diseño de procesos participativos	Medio (3)	En la Cámara de Comercio Producción y Turismo de San Martín – Tarapoto, existe un nivel medio de diseño de procesos participativos con el sector microempresarial	3	15%		
		APEMIPE: Los procesos participativos en la organización son las reuniones ordinarias y extraordinarias	Nivel de diseño de procesos participativos	Bajo (2)	En la Asociación de Pequeños y Micro Empresarios de la región San Martín – Tarapoto, hay un nivel bajo de diseño de procesos participativos con el sector microempresarial	2	15%		
		Emprendedores: El 63% de emprendedores consideran que el gobierno local no promueve la participación activa de los emprendedores, en toma de decisiones para fortalecer el sector microempresarial en la provincia	Nivel de diseño de procesos participativos	Bajo (2)	Los emprendedores evidencian el bajo nivel de diseño de procesos participativos por parte de las entidades públicas		20%		

Fuente: Elaboración propia, a partir de entrevistas a actores involucrados, Octubre – Noviembre, 2013

## Indicador N° 11: Comunicación y motivación emprendedora

### Comunicación y motivación emprendedora

PREGUNTA GENERAL:									
UNIDADES DE ANÁLISIS Y FUENTES:									
MPSM (Garancia de Desarrollo Económico), Dirección Regional de Producción (Sub Director Regional), Dirección Regional de Trabajo y Promoción del Empleo (Jefatura zonal-Tarapoto), Emprendedores (Emprendedores)									
Variables	Indicadores	Resultados	Sub indicador	Índice	Interpretación	Escala Likert	Peso	Resultado	Conclusión
Variable Independiente: Política pública vinculante	Participación ciudadana: Comunicación y motivación emprendedora	MPSM: Se realizan reuniones previas a la ejecución de eventos, pero motivación para mejorar los niveles de participación no se está desarrollando.	Nivel de comunicación y motivación emprendedora	Bajo (2)	En la Municipalidad Provincial de San Martín, hay un bajo nivel de comunicación y motivación emprendedora	2	30%	3	En las organizaciones públicas promotoras de las MYPES en la provincia de San Martín, hay nivel medio de comunicación y motivación emprendedora

	Dirección Regional de Producción: Antes de la implementación se realizan visitas a los emprendimientos, informándolos respecto de los objetivos que persiguen estas acciones	Nivel de comunicación y motivación	Medio (3)	En la Dirección Regional de Producción – Jefatura Zonal Tarapoto, existe un nivel medio de comunicación y motivación emprendedora	3	30%
	DRTPE: Hay difusión, pero no es acompañado de motivación	Nivel de comunicación y motivación	Medio (3)	En la Dirección Regional de Trabajo Promoción del Empleo – Jefatura Zonal Tarapoto, existe un nivel medio de comunicación y motivación emprendedora	3	15%
	Emprendedores: El 48% se ha informado de algún programa o proyecto, organizado por una entidad pública, que fortalece los emprendimientos microempresariales	Nivel de comunicación y motivación	Medio (3)	La percepción de los emprendedores respecto de la comunicación y motivación en la implementación de las políticas públicas es de nivel medio	3	25%

Fuente: Elaboración propia, a partir de entrevistas a actores involucrados, Octubre – Noviembre, 2013

## Indicador N° 12: Planes que fomentan la participación emprendedora

### Planes que fomentan la participación emprendedora

PREGUNTA GENERAL:									
¿En la provincia de San Martín?									
UNIDADES DE ANÁLISIS Y FUENTES:									
MPSM, Dirección Regional de Producción, Dirección Regional de Trabajo y Promoción del Empleo, CCPTSM, APEMIPE, Ministerio de la Producción									
Variables	Indicadores	Resultados	Sub indicador	Índice	Interpretación	Escala Likert	Peso	Resultado	Conclusión
Variable Independiente: Política pública vinculante	<u>Participación ciudadana:</u> Planes que fomentan la participación emprendedora	MPSM: No se diseñan planes para fomentar la participación de los emprendedores, pero si en todas las actividades se promueve la participación	Nivel de diseño de planes para fomento de la participación emprendedora	Bajo (2)	En la Municipalidad Provincial de San Martín, hay bajo nivel de diseño de planes para fomentar la participación de los emprendedores	2	20%	2	En las organizaciones públicas privadas promotoras de las MYPES de la provincia de San Martín, hay bajo nivel de diseño de planes

<p><b>Dirección Regional de Producción:</b> No hay un plan que fomente exclusivamente la participación emprendedora en los procesos de tomas de decisiones</p>	<p>Nivel de diseño de planes para fomento de la participación emprendedora</p>	<p>Bajo (2)</p>	<p>En la Dirección Regional de Producción – Jefatura Zonal Tarapoto, hay bajo nivel de diseño de planes para fomentar la participación de los emprendedores</p>	<p>2</p>	<p>20%</p>	<p>para fomentar la participación de los emprendedores</p>
<p><b>DRIPE:</b> Se han implementado políticas para el desarrollo emprendedor, pero no hay un plan que fomente la participación de los emprendedores en la gestión</p>	<p>Nivel de diseño de planes para fomento de la participación emprendedora</p>	<p>Bajo (2)</p>	<p>En la Dirección Regional de Trabajo Promoción del Empleo – Jefatura Zonal Tarapoto, hay bajo nivel de diseño de planes para fomentar la participación de los emprendedores</p>	<p>2</p>	<p>10%</p>	
<p><b>CCPTSM:</b> No hay plan para fomentar la participación emprendedora pero si en los instrumentos de gestión se promueve</p>	<p>Nivel de diseño de planes para fomento de la participación emprendedora</p>	<p>Bajo (2)</p>	<p>En la Cámara de Comercio Producción y Turismo de San Martín – Tarapoto, hay bajo nivel de diseño de planes para fomentar la participación de los emprendedores</p>	<p>2</p>	<p>15%</p>	
<p><b>APEMIPE:</b> En los planes institucionales se pretende incrementar la participación de los emprendedores pero no se da</p>	<p>Nivel de diseño de planes para fomento de la participación emprendedora</p>	<p>Bajo (2)</p>	<p>En la Asociación de Pequeños y Micro Empesarios de la región San Martín – Tarapoto, hay bajo nivel de diseño de planes para fomentar la participación de los emprendedores</p>	<p>2</p>	<p>15%</p>	
<p><b>Mi empresa San Martín – Ministerio de la Producción:</b> En los planes institucionales se han definido acciones de apoyo al desarrollo emprendedor, se implementaron estas acciones, los participantes obtuvieron buenos resultados</p>	<p>Nivel de diseño de planes para fomento de la participación emprendedora</p>	<p>Medio (3)</p>	<p>Mi empresa San Martín – Ministerio de la Producción, tiene un nivel medio de diseño de planes para fomentar la participación de los emprendedores</p>	<p>3</p>	<p>20%</p>	

Fuente: Elaboración propia, a partir de entrevistas a actores involucrados, Octubre – Noviembre, 2013

## Indicador N° 13: Iniciativa emprendedora

### Iniciativa emprendedora

UNIDADES DE ANALISIS Y FUENTES: Emprendedores (Emprendedores)									
Variables	Indicadores	Resultados	Sub indicador	Índice	Interpretación	Escala Likert	Peso	Resultado	Conclusion
Variable Independiente: Política pública vinculante	Participación ciudadana: Iniciativa emprendedora	Emprendedores: El 51% realiza planificación de las actividades en su emprendimiento, de estos el 34% planifica sus compras y el 31% sus ventas. El 22.5% de estos planifica mensualmente y el 21.6% lo hace con un año como mínimo. El 81% está buscando constantemente nuevas oportunidades de negocios. Y el 93% de emprendedores se consideran personas que asumen riesgos	Nivel de iniciativa emprendedora	Alto (4)	Hay un nivel alto de iniciativa emprendedora	4	100%	4	Hay un nivel alto de iniciativa emprendedora

Fuente: Elaboración propia, a partir de entrevistas a actores involucrados, Octubre – Noviembre, 2013



## Variable dependiente: Estabilidad del sector microempresarial

### Indicador N° 14: Planificación

#### Nivel de planificación

PREGUNTA GENERAL: ¿Por qué se limita la estabilidad del sector microempresarial en el proceso de desarrollo del turismo en San Martín?					
UNIDADES DE ANÁLISIS Y FUENTES: Emprendedores (Emprendedores)					
Variables	Indicadores	Resultados	Sub indicador	Índice	Interpretación
Dependiente: Estabilidad del sector microempresarial	Planificación	<b>Emprendedores:</b> El 61% de emprendedores planifica sus actividades. De estos el 34% planifica sus compras y el 31% las ventas; el 41% lo hace mensual y el 27% lo hace diario	Nivel de planificación	Alto (4)	En los emprendedores se identifica un alto nivel de planificación

Fuente: Elaboración propia, a partir de entrevistas a actores involucrados, Octubre – Noviembre, 2013

### Indicador N° 15: Financiamiento

#### Nivel de acceso a créditos financieros

PREGUNTA GENERAL: ¿Por qué se limita la estabilidad del sector microempresarial en el proceso de desarrollo del turismo en San Martín?					
UNIDADES DE ANÁLISIS Y FUENTES: Emprendedores (Emprendedores)					
Variables	Indicadores	Resultados	Sub indicador	Índice	Interpretación
Dependiente: Estabilidad del sector microempresarial	Financiamiento	<b>Emprendedores:</b> El financiamiento del capital de trabajo lo realiza mediante crédito financiero 43%, propio negocio 39% y mediante ahorro familiar 19%. Hay un 37% que nunca ha accedido a un crédito financiero	Nivel de acceso a créditos financieros	Medio (3)	Los emprendedores tienen un nivel medio de acceso a créditos financieros

Fuente: Elaboración propia, a partir de entrevistas a actores involucrados, Octubre – Noviembre, 2013

### Indicador N° 16: Diversificación productiva

#### Nivel de diversificación productiva

PREGUNTA GENERAL: ¿Por qué se limita la estabilidad del sector microempresarial en el proceso de desarrollo del turismo en San Martín?					
UNIDADES DE ANÁLISIS Y FUENTES: Cámara de Comercio Producción y Turismo de San Martín, APEMIPE, Emprendedores					
Variables	Indicadores	Resultados	Sub indicador	Índice	Interpretación
Dependiente: Estabilidad del sector microempresarial	Diversificación Productiva	<b>Emprendedores:</b> El 34% de emprendedores incorpora valor agregado a sus productos	Nivel de diversificación productiva	Bajo (2)	Los emprendedores tienen un nivel bajo de diversificación productiva

	<p><b>CCPTSM:</b> El porcentaje de microempresas que producen un solo tipo de producto, es de 10%, las que no diversifican principalmente s por falta de iniciativa, para mejorar esta situación se debe implementar un asesoramiento cercano a ellos.</p>	Nivel de diversificación productiva	Bajo (2)	En la Cámara de Comercio Producción y Turismo de San Martín – Tarapoto, se percibe como bajo al nivel de diversificación productiva
	<p><b>APEMIPE:</b> El porcentaje de microempresas que producen un solo tipo de producto, es de 40%, los factores que limitan la diversificación productiva son: el Capital financiero, las herramientas o equipos y la informalidad, para mejorar esta situación se debe brindar capacitaciones en el campo mismo de las microempresas así como mejorar el financiamiento</p>	Nivel de diversificación productiva	Bajo (2)	En la Asociación de Pequeños y Micro Empresarios de la región San Martín – Tarapoto, se percibe como bajo al nivel de diversificación productiva.

Fuente: Elaboración propia, a partir de entrevistas a actores involucrados, Octubre – Noviembre, 2013

## Indicador N° 17: Reinversión de utilidades

### Reinversión de utilidades

PREGUNTA GENERAL: ¿Por qué existe limitada vinculación de las políticas públicas a los emprendimientos en el proceso emprendedor generando escasa estabilidad del sector micro empresarial en la provincia de San Martín?					
UNIDADES DE ANÁLISIS Y FUENTES: Emprendedores (Emprendedores)					
Variables	Indicadores	Resultados	Sub indicador	Índice	Interpretación
Dependiente: Estabilidad del sector microempresarial	Reinversión de utilidades	<b>Emprendedores:</b> El 93% de emprendedores reinvierte sus utilidades, el porcentaje promedio de utilidades que se reinvierten es de 41%	Porcentaje de reinversión de utilidades		El 93% de emprendedores reinvierten sus utilidades en un porcentaje promedio de 41%

Fuente: Elaboración propia, a partir de entrevistas a actores involucrados, Octubre – Noviembre, 2013

## Indicador N° 18: Trabajadores calificados

### Trabajadores calificados

PREGUNTA GENERAL: ¿Por qué existe limitada vinculación de las políticas públicas a los emprendimientos en el proceso emprendedor generando escasa estabilidad del sector micro empresarial en la provincia de San Martín?					
UNIDADES DE ANÁLISIS Y FUENTES: Emprendedores (Emprendedores)					
Variables	Indicadores	Resultados	Sub indicador	Índice	Interpretación
Dependiente: Estabilidad del sector microempresarial	Trabajadores calificados	<b>Emprendedores:</b> El numero promedio de trabajadores en los emprendimientos es de tres, el 31% tiene secundaria completa y el 34% técnico superior completa	Nivel de trabajadores calificados	Medio (3)	Hay un nivel medio de trabajadores calificados en los emprendimientos

Fuente: Elaboración propia, a partir de entrevistas a actores involucrados, Octubre – Noviembre, 2013

## Indicador N° 19: Diferenciación de productos

### Diferenciación de producto

PREGUNTA GENERAL: ¿Por qué existe limitada vinculación de las políticas públicas a los emprendimientos en el proceso emprendedor generando escasa estabilidad del sector micro empresarial en la provincia de San Martín?					
UNIDADES DE ANÁLISIS Y FUENTES: Emprendedores (Emprendedores)					
Variables	Indicadores	Resultados	Sub indicador	Índice	Interpretación
Dependiente: Estabilidad del sector microempresarial	Diferenciación de productos	<b>Emprendedores:</b> El 51% realiza diferenciación de sus productos con los de su competencia, la principal característica donde se realiza estas diferenciaciones es en el servicio 29%, seguido de diversificación 27%, calidad 18%, precio 17% y diseño y acabados 10%	Porcentaje de diferenciación		El 51% de emprendedores realizan diferenciación de sus productos

Fuente: Elaboración propia, a partir de entrevistas a actores involucrados, Octubre – Noviembre, 2013

## Indicador N° 20: Conocimiento del mercado

### Conocimiento del mercado

PREGUNTA GENERAL: ¿Por qué existe limitada vinculación de las políticas públicas a los emprendimientos en el proceso emprendedor generando escasa estabilidad del sector micro empresarial en la provincia de San Martín?					
UNIDADES DE ANÁLISIS Y FUENTES: Emprendedores (Emprendedores)					
Variables	Indicadores	Resultados	Sub indicador	Índice	Interpretación
Dependiente: Estabilidad del sector microempresarial	Conocimiento del mercado	<b>Emprendedores:</b> El 95% de emprendedores conoce a sus competidores y el 71% considera que estos competidores influyen en el precio de sus productos. El 88% conoce a sus proveedores, y los factores principales por el que los emprendedores los seleccionan son: calidad de producto 44% y precio 31%. Y el 93% conoce las preferencias de sus clientes.	Nivel de conocimiento del mercado	Alto (4)	Los emprendedores tienen un alto nivel de conocimiento del mercado

Fuente: Elaboración propia, a partir de entrevistas a actores involucrados, Octubre – Noviembre, 2013

## Indicador N° 21: Pertenencia a redes empresariales

### Pertenencia a redes empresariales

PREGUNTA GENERAL: ¿Por qué limitan el desarrollo de las políticas públicas en el emprendimiento en el proceso empresarial?					
UNIDADES DE ANÁLISIS Y FUENTES: Emprendedores (Emprendedores)					
Variables	Indicadores	Resultados	Sub indicador	Índice	Interpretación
Dependiente: Estabilidad del sector microempresarial	Pertenencia a redes empresariales	<b>Emprendedores:</b> Se evidencia el bajo nivel de cultura asociativa en los emprendedores de la provincia de San Martín, pues el 93% no pertenece a ninguna red empresarial, de los que si lo hacen el 44% pertenece a una red cuya función principal es la articulación productiva	Nivel de pertenencia a redes empresariales	Muy bajo (1)	Los emprendedores tienen un nivel muy bajo de pertenencia a redes empresariales

Fuente: Elaboración propia, a partir de entrevistas a actores involucrados, Octubre – Noviembre, 2013

## Indicador N° 22: Incorporación de innovaciones tecnológicas

### Incorporación de innovaciones tecnológicas

PREGUNTA GENERAL: ¿Por qué limitan el desarrollo de las políticas públicas en el emprendimiento en el proceso empresarial?					
UNIDADES DE ANÁLISIS Y FUENTES: Emprendedores (Emprendedores)					
Variables	Indicadores	Resultados	Sub indicador	Índice	Interpretación
Dependiente: Estabilidad del sector microempresarial	Incorporación de innovaciones tecnológicas	<b>Emprendedores:</b> El 19% de los emprendimientos incorpora innovaciones tecnológicas a su proceso productivo. Estos fueron: maquinarias 45%, equipos y enseres 30% y sistemas de gestión 25%	Nivel de incorporación de innovaciones tecnológicas al sistema productivo	Muy Bajo (1)	Los emprendedores en la provincia de San Martín tiene un nivel muy bajo de incorporación de innovaciones tecnológicas al sistema productivo

Fuente: Elaboración propia, a partir de entrevistas a actores involucrados, Octubre – Noviembre, 2013

## Indicador N° 23: Incremento del nivel de ventas

### Incremento del nivel de ventas

PREGUNTA GENERAL: ¿Por qué limitan el desarrollo de las políticas públicas en el emprendimiento en el proceso empresarial?					
UNIDADES DE ANÁLISIS Y FUENTES: Emprendedores (Emprendedores)					
Variables	Indicadores	Resultados	Sub indicador	Índice	Interpretación
Dependiente: Estabilidad del sector microempresarial	Incremento del nivel de ventas	<b>Emprendedores:</b> La tendencia de las ventas de los emprendimientos es los últimos tres años: se ha mantenido constante 46%, ha aumentado 44%, ha disminuido 10%	Nivel de Incremento de ventas	Bajo (2)	Los emprendedores en la provincia de San Martín tienen un nivel bajo de incremento de ventas

Fuente: Elaboración propia, a partir de entrevistas a actores involucrados, Octubre – Noviembre, 2013